

Sygn. akt: KIO 762/15

POSTANOWIENIE
z dnia 24 kwietnia 2015 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Beata Pakulska-Banach

Protokolant: Natalia Dominiak

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 24 kwietnia 2015 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 kwietnia 2015 roku przez wykonawcę: **iCreatio Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie, ul. Niedźwiedzia 29B, 02-737 Warszawa**, w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: **Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej, ul. Nowogrodzka 1/3/5, 00-513 Warszawa**,

przy udziale:

A. wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **„KONCEPT” Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie, ul. Wodniaków 19, 03-992 Warszawa** i **Egida IT Solutions Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie, ul. Niegolewskiego 17, 01-570 Warszawa**, zgłaszających swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 762/15 po stronie Odwołującego;

B. wykonawcy: **INTARIS Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie, ul. Księcia Ziemowita 53, 03-885 Warszawa**, zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 762/15 po stronie Odwołującego;

C. wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Computex Sp. z o. o. Sp. k. z siedzibą w Warszawie, ul. Mroźna 27, 03-654 Warszawa** i **Pidikom Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Warszawie, ul. Augustówka 11G/5, 02-981 Warszawa**, zgłaszających swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 762/15 po stronie Zamawiającego

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy: **iCreatio Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie**, kwoty **13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy)**, stanowiącej 90 % uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej [zwane dalej: „Zamawiającym”] prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na realizację zadania pn.: *Dostawa sprzętu komputerowego*, na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych [j.t. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.], zwanej dalej „ustawą Pzp”.

Postępowanie zostało wszczęte ogłoszeniem opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 4 lutego 2015 roku za numerem 2015/S 024-039476. Wartość szacunkowa zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

W dniu 3 kwietnia 2015 roku Zamawiający przekazał wykonawcom biorącym udział w postępowaniu informację o wynikach badania i oceny ofert złożonych w toku postępowania.

W dniu 13 kwietnia 2015 roku wykonawca iCreatio Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie [zwany dalej: „Odwołującym”] wniósł odwołanie. Odwołanie zostało podpisane przez członka zarządu, ujawnionego w KRS i upoważnionego do samodzielnej reprezentacji, zgodnie z odpisem KRS załączonym do odwołania. Kopia odwołania została przekazana Zamawiającemu drogą elektroniczną w dniu 13 kwietnia 2015 roku.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Computex Sp. z o. o. Sp. k. z siedzibą w Warszawie oraz Pidikom Sp. z o. o. Sp. k. z siedzibą w Warszawie, pomimo, że jest ona niezgodna z treścią SIWZ;
- 2) art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp poprzez prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców ze względu na naruszenie powołanego powyżej przepisu.

W oparciu o powyższe zarzuty Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
- dokonania powtórnej czynności badania i oceny ofert;
- odrzucenia oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Computex Sp. z o. o. Sp. k. z siedzibą w Warszawie oraz Pidikom Sp. z o. o. Sp. k. z siedzibą w Warszawie jako niezgodnej z treścią SIWZ;
- dokonania wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

W dniu 14 kwietnia 2015 roku Zamawiający przekazał wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu kopię odwołania wraz z wezwaniem do przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Zgodnie z art. 185 ust. 2 ustawy Pzp wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje. Zgłoszenie przystąpienia doręcza się Prezesowi Izby w formie pisemnej albo elektronicznej opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu, a jego kopię przesyła się zamawiającemu oraz wykonawcy wnoszącemu odwołanie.

W dniu 16 kwietnia 2015 roku wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: „KONCEPT” Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie i Egida IT Solutions Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie, a w dniu 17 kwietnia 2015 roku wykonawca INTARIS Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie, zgłosili Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej, w formie pisemnej, przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego, przy czym zgłaszający przystąpienie wskazali Stronę, do której zgłosili przystąpienie i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść tej Strony, a także załączyli dowody przekazania Stronom kopii zgłoszenia przystąpienia.

Natomiast, wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Computex Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Warszawie i Pidikom Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Warszawie oraz wykonawca SAD Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie w dniu 17 kwietnia 2015 roku zgłosili Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej – także w formie pisemnej – przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, załączając dowody przekazania Stronom kopii zgłoszenia przystąpienia. Należy zaznaczyć, że do pisma zawierającego zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego przez wykonawcę SAD Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie, został załączony dowód przekazania kopii zgłoszenia przystąpienia jedynie Odwołującemu. Jednakże, w toku posiedzenia, zarówno Odwołujący, jak i Zamawiający, potwierdzili otrzymanie kopii zgłoszenia wszystkich przystąpień do postępowania odwoławczego. Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Computex Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Warszawie i Pidikom Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Warszawie wskazali interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść Zamawiającego. Natomiast wykonawca SAD Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie w ogóle nie wskazał interesu w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść Zamawiającego, nie formułując jakichkolwiek twierdzeń w tym zakresie, wbrew dyspozycji w art. 185 ust. 2 ustawy Pzp.

Wobec powyższego Izba uznała, że wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: „KONCEPT” Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie i Egida IT Solutions Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie, wykonawca INTARIS Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie oraz wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Computex Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Warszawie i Pidikom Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Warszawie spełnili przesłanki wynikające z art. 185 ust. 2 ustawy Pzp oraz, że ww. wykonawcy skutecznie zgłosili przystąpienie do postępowania odwoławczego, a tym samym stali się uczestnikami postępowania odwoławczego.

Natomiast, Izba uznała, że w przypadku wykonawcy SAD Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie, nie zostały spełnione przesłanki, o których mowa w powołanym powyżej przepisie, a mianowicie wykonawca ten nie wskazał interesu w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje, tj. na korzyść Zamawiającego, a tym samym dokonane przez niego zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego nie było skuteczne. Zatem, wykonawca SAD Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie nie nabył statusu uczestnika postępowania odwoławczego.

W dniu 23 kwietnia 2015 roku, tj. przed otwarciem rozprawy, Odwołujący przesłał do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej – za pośrednictwem faksu - oświadczenie o cofnięciu odwołania. Oświadczenie zostało podpisane przez członka zarządu, tego, który podpisał również odwołanie. Pełnomocnicy Odwołującego w toku posiedzenia z udziałem Stron i uczestników postępowania odwoławczego, a przed otwarciem rozprawy (w dniu 24 kwietnia 2015 roku) podtrzymali oświadczenie o wycofaniu odwołania.

Zgodnie z art. 187 ust. 8 ustawy Pzp Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy; w takim przypadku Izba umarza postępowanie odwoławcze. Jeżeli cofnięcie nastąpiło przed otwarciem rozprawy, odwołującemu zwraca się 90% wpisu.

Uwzględniając powyższe, Izba, na podstawie art. 187 ust. 8 zdanie pierwsze ustawy Pzp, umorzyła postępowanie odwoławcze na posiedzeniu z udziałem Stron i uczestników postępowania odwoławczego.

Natomiast, na podstawie art. 187 ust. 8 zdanie drugie ustawy Pzp oraz w oparciu o przepis § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzaju kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), Izba nakazała zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty stanowiącej 90 % uiszczanego wpisu, tj. kwoty 13 500,00 zł.

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła jak w sentencji.

Przewodniczący: