

WYROK

z dnia 7 kwietnia 2015 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący – Andrzej Niwicki

Protokolant: Łukasz Listkiewicz

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu **2 kwietnia 2015 r.** w Warszawie odwołania wniesionego w dniu **19 marca 2015 r.** przez wykonawcę **T4B Sp. z o.o., Al. Stanów Zjednoczonych 32/U15, 04-036 Warszawa** w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez zamawiającego **Izbę Celną w Przemyślu, ul. Sielecka 9, 37-700 Przemyśl**, przy udziale wykonawcy

Pentacomp Systemy Informatyczne S.A. ul. Lektykarska 29, 01-687 Warszawa, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1. oddala odwołanie.
2. kosztami postępowania obciąża wykonawcę **T4B Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę **T4B Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Przemyślu**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający: Dyrektor Izby Celnej w Przemysłu Izba Celną w Przemysłu prowadzi postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest zaprojektowanie, wykonanie, dostawa, przetestowanie, wdrożenie, gwarantowanie prawidłowego funkcjonowania, rozwój i wsparcie utrzymania pilotażowej wersji systemu elektronicznej rezerwacji obsługi granicznej wywozowej eBooking TRUCK(znak: 400000-ILGW-253-28/14).

Odwołujący: T4B Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie wniósł odwołanie wobec czynności Zamawiającego dokonanych w postępowaniu, a polegających na:

1. nieprawidłowej ocenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu przez Wykonawcę Pentacomp Systemy Informatyczne SA, oraz podstaw do wykluczenia z postępowania, a w konsekwencji zaniechanie wykluczenia ww. Wykonawcy z postępowania, Dokonane czynności oraz zaniechania stanowią naruszenie następujących przepisów ustawy Pzp, jak również tych wskazanych w treści niniejszego odwołania, tj.: art. 7 ust. 1, art. 22 ust. 1, art. 24 ust 2 pkt 3 i 4, ustawy Pzp.

Wskazując na powyższe, wnosi o nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
- 2) powtórzenie czynności badania złożonych ofert;
- 3] wykluczenia z postępowania Wykonawcy Pentacomp Systemy Informatyczne SA;
- 4] ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej, za którą winna być uznana oferta Odwołującego.

Odwołujący wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę do złożenia odwołania powziął w dniu 9 marca 2015 r., tj. w dniu otrzymania powiadomienia o dokonaniu wyboru oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący jest wykonawcą, który złożył ofertę sklasyfikowaną w świetle ustalonych kryteriów oceny ofert na pozycji 2, a czynności Zamawiającego polegające na nieprawidłowym badaniu ofert w tym postępowaniu uniemożliwiły Odwołującemu uzyskanie zamówienia.

Uzasadniając zarzuty i żądania odwołujący wskazał, co następuje.

W orzeczeniu z dnia 26 lutego 2015 r. KIO 306/15 Izba nakazała zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej (Pentacomp Systemy Informatyczne SA), odtajnienie wykazu osób, który wadliwie zastrzeżono jako tajemnicę przedsiębiorstwa oraz powtórzenie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.

Zamawiający dokonał czynności ponownego badania i oceny ofert w sposób sprzeczny z postanowieniami siwz oraz przepisami prawa tj. zaniechał wykluczenia wykonawcy Pentacomp Systemy Informatyczne SA z postępowania, mimo iż wykonawca ten nie spełnia warunku dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, o którym mowa w punkcie 7.1 SIWZ, która wymaga by: w skład zespołu projektowego wykonawcy wchodził:

1. Kierownik Projektu

Wykształcenie wyższe techniczne.

Doświadczenie w zakresie ,zarządzania projektami, potwierdzone pełnieniem funkcji Kierownika Projektu lub Zastępcy Kierownika Projektu w okresie ostatnich pięciu lat.

2. Specjalista ds. Jakości

Wykształcenie wyższe; wiedza w zakresie zarządzania jakością poparta odpowiednim certyfikatem lub zaświadczeniem o ukończeniu stosownego kursu; znajomość metod i technik testowania systemów informatycznych potwierdzona udziałem w co najmniej dwóch projektach budowy systemów w charakterze odpowiedzialnego za zapewnienie jakości w ciągu ostatnich 3 lat przed dniem wszczęcia postępowania; umiejętność określania wymagań i kryteriów jakości oraz stosowania systemów zapewnienia jakości.

3. Analityk

Wykształcenie wyższe; doświadczenie w zbieraniu i dokumentowaniu wymagań użytkowników oraz w zakresie analizy biznesowej lub systemowej, potwierdzone pełnieniem funkcji analityka przy realizacji co najmniej jednego projektu informatycznego w ciągu 3 lat przed dniem wszczęcia niniejszego postępowania, którego przedmiotem była budowa i wdrożenie systemu informatycznego.

4. Architekt Systemu

Wykształcenie wyższe techniczne; doświadczenie w zakresie projektowania architektury systemów informatycznych potwierdzone pełnieniem funkcji architekta systemu w okresie 3 lat przed dniem wszczęcia niniejszego postępowania przy realizacji co najmniej jednego projektu informatycznego, którego przedmiotem była budowa i wdrożenie systemu informatycznego; znajomość zagadnień związanych z projektowaniem baz danych, znajomość języka SQL i metod optymalizacji zapytań do baz danych; znajomość standardów XML, SOAP oraz HTTPS; znajomość sieci opartych na stosie protokołów TCP/IP.

5. Inżynier Systemów Informatycznych

Wykształcenie wyższe techniczne o profilu informatycznym lub telekomunikacyjnym; doświadczenie w zakresie budowy systemów informatycznych poparte udziałem w co najmniej dwóch projektach informatycznym w ciągu ostatnich 5 lat przed dniem wszczęcia niniejszego postępowania w roli osoby odpowiedzialnej za uruchomienie i konfigurację składników infrastruktury technicznej wdrażanych systemów; umiejętność administrowania i

(lub) wdrażania systemów informatycznych w sieciach rozległych (WAN); znajomość systemów operacyjnych z rodziny Windows; znajomość technologii TCP/IP, firewall, serwery bazodanowe; znajomość systemów bezpieczeństwa i szyfrowania danych; znajomość technik tworzenia interfejsów opartych na standardach XML, SOAP, HTTPS.

6. Specjalista ds. SOA

Doświadczenie w zakresie wdrażania systemów informatycznych wykorzystujących platformę integracyjną (SOA), funkcjonującą w oparciu o usługi sieciowe (web serwisy) potwierdzone czynnym udziałem jako członek zespołu realizacyjnego w okresie ostatnich 3 lat przed dniem wszczęcia niniejszego postępowania w realizacji projektu informatycznego, przedmiotem którego była budowa i wdrożenie systemu informatycznego wykorzystującego platformę integracyjną (SOA), funkcjonującą w oparciu o usługi sieciowe (web serwisy).

Osoby wymienione w wykazie nie spełniają warunku określonego w przywołanym postanowieniu, a zakres informacji na ich temat nie odpowiada stanowi faktycznemu.

Pan M. F. wskazany jako kierownik projektu nie wykazał się pełnieniem funkcji Kierownika Projektu lub Zastępcy Kierownika Projektu w okresie ostatnich pięciu lat. Czas ten licząc wstecz od daty wszczęcia postępowania [zamawiający nie wskazał innego sposobu liczenia] powinien obejmować okres 13 grudnia 2009 - 13 grudnia 2014. Po pierwsze więc brak doświadczenia w okresie 13 grudnia 2009 - 18 maja 2010 (data pierwszego z doświadczeń wskazana w wykazie, a po wtóre od dnia 2 grudnia 2014 (ostatnia data wskazana w wykazie) do dnia 13 grudnia 2014 by spełnić wymóg pełnienia funkcji przez czas pełnych 5 lat.

Odwołujący jest w posiadaniu dokumentów, z których wynika, że kierownikami Projektów EMCS oraz NCTS 2 w tym okresie były inne osoby. Zamawiający nie zweryfikował podawanej w ofercie informacji i przyjął tym samym ofertę złożoną przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu.

Ponadto wykształcenie informatyczne, które wykazano dla w/w osoby nie spełnia wymogów SIWZ, która wymagała wykształcenia technicznego. Zgodnie z ustawą o szkolnictwie wyższym wykształcenie zdobywa się na kierunku studiów (nie na wydziale). Jednocześnie zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 6 maja 2003 r. w sprawie Polskiej Klasyfikacji Edukacji (załącznik 7b - kierunki studiów) informatyka nie jest kierunkiem technicznym lecz matematycznym oznaczonym kodem 481, podczas gdy kierunki techniczne rozpoczynają się od cyfry „5”.

Pan T. D., - specjalista ds. jakości od którego wymagano wiedzy w zakresie zarządzania jakością popartej odpowiednim certyfikatem lub zaświadczeniem o ukończeniu stosownego kursu; przedstawił certyfikat o ukończeniu kursu audytora systemu zarządzania jakością. Certyfikat ten potwierdza wiedzę z zakresu prowadzenia audytów nie zaś wiedzy w zakresie zarządzania, której nie wykazano.

Pan P. Góra – a. systemu. Zgodnie z wykazem ukończył Wydział Matematyki Mechaniki i Informatyki Uniwersytetu Warszawskiego co zdaniem Pentacomp potwierdza posiadanie wykształcenia wyższego technicznego (wymaganego w treści warunku). Zgodnie z ustawą o szkolnictwie wyższym wykształcenie zdobywa się na kierunku studiów (nie na wydziale). Jednocześnie zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 6 maja 2003 r. w sprawie Polskiej Klasyfikacji Edukacji (załącznik 7b - kierunki studiów) informatyka nie jest kierunkiem technicznym lecz matematycznym oznaczonym kodem 481, podczas gdy kierunki techniczne rozpoczynając się od cyfry „5”.

Jednocześnie, Zamawiający w dniu 6 marca 2013 r., wzywał już do uzupełnienia tego wykazu, co oznacza, że obecnie nie spełnienie warunku musi skutkować wykluczeniem Pentacomp z postępowania.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie wniósł o jego oddalenie.

Odnosnie zarzutu dotyczącego wymogu posiadania doświadczenia dla kierownika projektu w zakresie zarządzania projektami, potwierdzonego pełnieniem funkcji kierownika projektu lub zastępcy kierownika projektu w okresie ostatnich pięciu lat zamawiający stwierdził, że zapis pkt 7.1.1.2. siwz nie określa czasu trwania projektu, a czas realizacji projektów informatycznych może być różny i pomiędzy realizacją takich projektów mogą występować przerwy. Zauważył, że przyjmując sposób rozumowania odwołującego należałoby uznać, że wymóg posiadania doświadczenia w zakresie zarządzania projektami spełnia tylko kierownik projektu zarządzający różnymi projektami, pomiędzy realizacją których nie ma nawet 1 dnia przerwy. Zapis taki byłby w praktyce nie do spełnienia. Zamawiający stwierdził, że wszyscy wykonawcy ww. zapis rozumie w ten sam sposób, jak to określił zamawiający. Odwołujący na dzień składania ofert także rozumiał przedmiotowy zapis jako wymóg wykazania doświadczenia w zarządzaniu projektami w okresie – a nie przez cały czas ostatni pięciu lat, czemu dał wyraz wypełniając wykaz osób ze wskazaniem osoby dedykowanej do pełnienia funkcji kierownika projektu z doświadczeniem zawodowym jako kierownik projektu w realizacji dwóch projektów: jednego w 2010 r. i drugiego w 2011 r.

Zamawiający wskazał ponadto, że zweryfikował informacje dotyczące doświadczenia pana M. F. otrzymując na tę okoliczność potwierdzenie faktu pełnienia funkcji w podanym przez przystępującego okresie od Izby Celnej w Łodzi oraz Ministerstwa Finansów.

Odnosnie wymogu posiadania wykształcenia wyższego technicznego (pkt 7.1.1.1. siwz) zamawiający zwrócił uwagę, iż żaden przepis nie zawiera definicji wykształcenia wyższego technicznego. W kwestii uznania informatyki za naukę techniczną za miarodajne uznał przepisy rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 8 sierpnia 2011 r. w sprawie obszarów wiedzy, dziedzin nauki i sztuki oraz dyscyplin naukowych i

artystycznych (Dz. U. Nr 179, 1065), gdzie w załączniku do rozporządzenia w pkt 5 za dziedzinę nauk technicznych uznano informatykę.

Stwierdził, że za powyższym rozumieniem definicji przemawia przede wszystkim fakt użycia w pkt 7.1.5 siwz pojęcia „Wykształcenia wyższego technicznego o profilu informatycznym lub telekomunikacyjnym”. Oznacza to, że zamawiający wskazał, iż w jego rozumieniu informatyka mieści się w pojęciu wykształcenia wyższego technicznego. Zdaniem zamawiającego przy definiowaniu ww. pojęcia należy uwzględnić cel dla osiągnięcia którego zostało użyte i jest on nierozzerwalnie związany z przedmiotem zamówienia, jakim jest wykonanie systemu informatycznego. Trudno zatem przyjąć, że zamawiający dla realizacji zamówienia na wykonanie systemu informatycznego wykluczyłby osoby o wykształceniu informatycznym.

Odnośnie specjalisty ds. jakości w pkt 7.1.2.1 siwz określono wymóg posiadania wykształcenia wyższego, wiedzy w zakresie zarządzania jakością popartej odpowiednim certyfikatem lub zaświadczeniem o ukończeniu stosownego kursu; znajomości metod i technik testowania systemów informatycznych potwierdzonej udziałem w co najmniej dwóch projektach budowy systemów w charakterze odpowiedzialnego z zapewnienie jakości w ciągu ostatnich trzech lat przed dniem wszczęcia postępowania, umiejętności określania wymagań i kryteriów jakości oraz stosowania systemów zapewnienia jakości. Odwołujący uznał, że pan T. D. – specjalista ds. jakości od którego wymagano wiedzy w zakresie zarządzania jakością popartej odpowiednim certyfikatem lub zaświadczeniem o ukończeniu stosownego kursu, przedstawił certyfikat o ukończeniu kursu audytora systemu zarządzania jakością, zaś certyfikat ten potwierdza wiedzę z zakresu prowadzenia audytów nie zaś wiedzy w zakresie zarządzania.

W ocenie zamawiającego brak jest podstaw do uznania, że osoba posiadająca tytuł Audytora wewnętrznego zarządzania jakością nie posiada wiedzy w zakresie zarządzania jakością. Trudno bowiem przyjąć, że osoba zajmująca się oceną procesów zarządzania jakością nie posiada wiedzy w zakresie zarządzania jakością. Dla osoby wskazanej do pełnienia funkcji przedłożono zaświadczenie potwierdzające uczestnictwo w szkoleniu i uzyskanie tytułu audytora wewnętrznego zarządzania jakością.

Odnośnie wymogu posiadania wykształcenia wyższego technicznego przez osobę wskazaną do pełnienia funkcji architekta systemu zamawiający podtrzymał argumentację wskazaną w odniesieniu do wykształcenia osoby wskazanej na funkcję kierownika projektu.

Przystępujący do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego wniósł o oddalenie odwołania.

Wskazał na postanowienia siwz dotyczące dysponowania osobami spełniającym minimalne wymagania, wchodzące w skład zespołu projektowego wykonawcy (tak jak zacytowano w odwołaniu).

Przystępujący ocenia interpretację postanowień siwz dokonaną w odwołaniu za nieuprawnioną.

1/ W odniesieniu do kierownika projektu stwierdził, że wymagano doświadczenia w zakresie zarządzania projektami, potwierdzonego pełnieniem funkcji Kierownika Projektu lub Zastępcy Kierownika Projektu w okresie ostatnich 5 lat, bez wskazywania żadnego terminu minimalnego pełnienia tych funkcji. Użycie liczby mnogiej „projektami” wskazywało na co najmniej dwa takie projekty. Funkcja ta miała być pełniona w okresie ostatnich 5 lat, a nie „przez okres” 5 lat. Powyższe oznacza, iż funkcja ta mogła być pełniona nawet przez krótki okres czasu pod warunkiem, że miało to miejsce w okresie ostatnich 5 lat.

Interpretacja odwołującego została uznana przez przystępującego za sprzeczną z literalnym brzmieniem siwz. Ponadto sam odwołujący wskazał, iż osoba pełniąca funkcję Kierownika Projektu po jego stronie zgodnie z informacją zawartą w „Wykazie osób”, jako Kierownik Projektu pracowała w ramach jednego projektu tylko w 2010 roku, zaś w ramach drugiego projektu jedynie w 2011 roku.

Pentacomp podkreślił również, iż w skład zespołu Pentacomp realizującego projekt EMCS PL oraz NCTS 2 był skutecznie zastrzeżony jako tajemnica przedsiębiorstwa i informacja na temat dysponowania dokumentami, z których rzekomo wynika, iż w projekcie trwającym od 18 maja 2010 r. do 13 lutego 2014 r. oraz w projekcie NCTS 2 trwającym od 3 kwietnia 2014 r. do 2 grudnia 2014 r. Kierownikiem Projektu po stronie Pentacomp była inna osoba, wskazuje na pozyskanie tych informacji z naruszeniem przepisów prawa.

Wskazuje również, iż wskazane w Wykazie osób okresy realizacji odnoszą się do czasu trwania projektu, a nie do czasu pełnienia funkcji Kierownika Projektu – zamawiający nie wymagał takiej informacji.

Przystępujący podkreśla, że Pan M. F. był Kierownikiem Projektu NCTS 2 przez cały okres realizacji tego projektu, z kolei w ramach projektu EMCS PL w początkowym okresie był Zastępcą Kierownika Projektu, a następnie do końca realizacji projektu jego Kierownikiem.

Odnosząc się do braku wymaganego wykształcenia, przystępujący wskazał, iż pojęcie „wykształcenie wyższe techniczne” nie jest pojęciem normatywnym. Powołana przez odwołującego klasyfikacja służy jedynie celom statystycznym i nie może być odnoszona do definiowania ww. pojęcia. Wskazał, że jedyny akt prawny, który może stanowić podstawę do wykładni prawidłowego rozumienia tego pojęcia to ROZPORZĄDZENIE MINISTRA NAUKI I SZKOLNICTWA WYŻSZEGO z dnia 8 sierpnia 2011 r. w sprawie obszarów wiedzy, dziedzin nauki i sztuki oraz dyscyplin naukowych i artystycznych (Dz. U. nr 179, poz. 1065), gdzie zgodnie z „wykazem obszarów wiedzy, dziedzin nauki i sztuki oraz dyscyplin naukowych i

artystycznych” do obszaru nauk technicznych obejmujących dziedzinę nauk technicznych należy także informatyka.

Wskazał również, że zamawiający na takie rozumienie pojęcia wykształcenia wyższego technicznego wskazał w opisie wymagań dla osoby pełniącej funkcję Inżyniera Systemów Informatycznych dookreślając, iż wymaga tu „wykształcenia wyższego technicznego o profilu informatycznym lub telekomunikacyjnym”.

Ponadto wskazana w wykazie odwołującego osoba pełniąca funkcję Architekta Systemu – pan K. W., która wg odwołującego posiada wyższe wykształcenie techniczne, ukończyła dokładnie ten sam wydział Elektroniki i Technik Informatycznych PW, co wskazany przez Pentacomp pan M. F. .

Przystępujący zauważa, że argumentacja odwołującego prowadzi do wniosku, że wymagania podmiotowe w zakresie wykształcenia wyższego technicznego oznaczałyby, że projekt, którego przedmiotem ma być wykonanie systemu informatycznego mają realizować osoby z wyższym wykształceniem technicznym, które nie mogą być informatykami.

2/ Specjalista ds. jakości – w ofercie przystępującego wskazano pana T. D., który ukończył m.in. kurs audytora systemu zarządzania jakością oraz odbył szkolenie z zakresu zarządzania jakością. Do wykazu załączono certyfikat potwierdzający odbycia kursu audytora systemu zarządzania jakością, nie załączano zaświadczenia o odbytym szkoleniu. Zamawiający nie wymagał załączania do oferty certyfikatów lub zaświadczeń o ukończeniu kursu, wymogiem było, aby osoba pełniąca funkcję posiadała „wiedzę w zakresie zarządzania jakością popartą odpowiednim certyfikatem lub zaświadczeniem”.

Przystępujący kwestionuje argumentacją odwołującego i zauważa, że istotą pracy audytora jest badanie spełnienia wymagań, co w oczywisty sposób wymaga wiedzy dziedzinowej – innej dla systemów zarządzana jakością, a innej np. dla systemów zarządzania ciągłością działania. Z tego powodu szkolenie audytorów obejmują zarówno techniki audytowi, jak i wiedzy specjalistyczną, umożliwiającą właściwe interpretowanie wymagań i orzekanie o ich spełnieniu lub niespełnieniu.

3/ Architekt Systemu. W odniesieniu do zarzutów braku wyższego wykształcenia technicznego przez wskazanego pana P. G. przystępujący podtrzymuje z argumentację z pkt 1 dot. Kierownika Projektu.

Przystępujący wskazuje ponadto na obowiązkową procedurę z art. 26 ust. 3 ustawy pzp i zauważa, że wezwanie go w tym trybie z 6 marca 2015 r. odnosiło się jedynie do projektu EMCS PL, w którym uczestniczył Specjalista ds. Jakości oraz Analityk tj. czasu, w którym ten projekt został wykonany. Wykonawca potwierdził czas wykonania projektu, a dodatkowo uzupełnił Wykaz o dodatkowe projekty, w których uczestniczyły wskazane osoby realizowane w ciągu ostatnich 3 lat. Wezwanie nie dotyczyło zatem zagadnień podnoszonych w odwołaniu.

Gdyby nawet zarzuty odwołania były uzasadnione zamawiający byłby zobowiązany do uprzedniego wezwania Pentacomp do uzupełnienia wykazu osób, w zakresie określonym w wezwaniu a następnie do ponownej oceny spełnienia warunku podmiotowego w zakresie dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia.

W toku rozprawy strony i uczestnik podtrzymali stanowiska.

Odwołujący wskazał na wymagany postanowieniami SIWZ okres pełnienia funkcji kierownika lub zastępcy kierownika projektu i zauważył, że rozumienie tego wymogu w sposób przedstawiony przez zamawiającego i przystępującego może prowadzić do wniosku, iż wystarczające byłoby minimalne, bardzo krótkie, doświadczenie w pełnieniu funkcji w wymaganym okresie 5 lat. Podtrzymał stwierdzenie, iż przedstawione osoby nie legitymują się wymaganym wykształceniem technicznym. Zauważył, że wykształcenie zdobywane jest na kierunkach i ocena rodzaju wykształcenia wynika z przepisów ustawy o szkolnictwie wyższym i przepisów wykonawczych, nie zaś z przepisów wskazanych przez zamawiającego i uczestnika, które to odwołują się do ustawy o stopniach i tytułach naukowych. Stwierdził, iż kierunek informatyka nie jest kierunkiem technicznym. Ze wskazanego rozporządzenia wynika, że informatyka wymieniona jest jako kierunek studiów o charakterze matematyczno-statystycznym.

Ponownie zauważył, że zamawiający przyznał, że osoba wskazana na funkcję kierownika projektu nie dysponuje pełnym wymaganym 5-letnim doświadczeniem. Podtrzymał zarzut, iż przystępujący nie przedstawił wymaganego certyfikatu dotyczącego zarządzania jakością, lecz przedstawił o ukończeniu kursu audytora systemu zarządzania jakością.

Zamawiający podtrzymał stanowisko zawarte w złożonej odpowiedzi na odwołanie i wskazał na złożone w toku posiedzenia dwa pisma na potwierdzenie doświadczenia pana M. F. . Podtrzymał interpretację zapisu SIWZ dotyczącą doświadczenia nabytego „w okresie ostatnich 5 lat”. Stwierdził, że również odwołujący oraz inni wykonawcy przedstawili osoby z krótszym niż 5-letnie doświadczeniem, jednak nabytym w okresie ostatnich 5 lat.

Odwołujący zauważył, że przedstawione przez niego w ofercie doświadczenie kandydata nie jest przedmiotem sporu.

Zamawiający podtrzymał argumentację w zakresie rodzaju wymaganego doświadczenia. Zauważył, że przepisy regulujące kwestię rodzajów, kierunków i nazw wykształcenia są rozproszone w różnych aktach prawnych. Zauważył dodatkowo, że w zakresie rodzaju

wykształcenia wskazał na swoje intencje w SIWZ, gdzie użył wprost określenia „wykształcenie wyższe techniczne o profilu informatycznym lub telekomunikacyjnym”.

Przystępujący ponownie zauważył, że zarzut i żądanie wykluczenia go z postępowania są przedwczesne wobec braku zarzutu zaniechania przeprowadzenia procedury z art. 26 ust. 3 ustawy. Stwierdził, że wezwanie zamawiającego z 6 marca 2015r. wskazane w części końcowej odwołania dotyczyło ustalenia czasu trwania projektu, w którym uczestniczyły osoby wskazane w wykazie. Stwierdził, że stanowi to przesłankę do oddalenia odwołania niezależnie od faktu, że zarzuty i argumentacja merytoryczna w odwołaniu są niezasadne. Podtrzymał pozostałe argumenty, w szczególności co do faktu, iż osoba wskazana przez niego jako specjalista do spraw jakości ukończyła kurs audytora systemu zarządzania jakością oraz szkolenie z zakresu zarządzania jakością.

Po rozpatrzeniu sprawy na rozprawie z udziałem stron i uczestnika, biorąc pod uwagę stanowiska przedstawione na piśmie i do protokołu rozprawy, a także postanowienia specyfikacji istotnych warunków zamówienia, treść oferty przystępującego, Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje.

Izba nie podziela zarzutu formalnego podniesionego przez przystępującego do postępowania odwoławczego co do przedwczesności zarzutu odwołania o niewykazaniu spełnienia warunków udziału w postępowaniu ze skutkiem zawartym w żądaniu w postaci wykluczenia wykonawcy, zamiast zarzutu naruszenia przepisu art. 26 ust. 3 ustawy pzp. Zarzut odwołania został wskazany prawidłowo i w terminie liczonym od dnia zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej. Jest jednocześnie dalej idący od sugerowanego w przystąpieniu i jego ewentualne uwzględnienie przy uznaniu, że procedura uzupełnienia dokumentów i oświadczeń nie została wyczerpana prowadziłoby do uwzględnienia odwołania ze wskazaniem obowiązku zastosowania procedury z art. 26 ust. 3 ustawy pzp.

Rozpoznając odwołanie merytorycznie Izba uznała, że podlega ono oddaleniu.

Oдноśnie zarzutu dotyczącego wymogu posiadania doświadczenia kierownika projektu w zakresie zarządzania projektami, potwierdzonego pełnieniem funkcji kierownika projektu lub zastępcy kierownika projektu w okresie ostatnich pięciu lat można zauważyć, że zapis pkt 7.1.1.2. siwz nie określa czasu trwania projektu, lecz okres w którym był on realizowany. Przyjmując sposób rozumowania odwołującego należałoby uznać, że wymóg posiadania doświadczenia w zakresie zarządzania projektami spełnia tylko kierownik projektu zarządzający różnymi projektami, pomiędzy realizacją których nie ma żadnej przerwy. Zapis tak rozumiany byłby w praktyce mało realny. Potwierdzają to także

okoliczności faktyczne niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Wszyscy wykonawcy, w tym odwołujący, jednolicie tak rozumieli przedmiotowy zapis jako wymóg wykazania doświadczenia w zarządzaniu projektami w okresie – a nie przez cały czas ostatnich pięciu lat, na co wskazuje treść złożonych ofert. Hipotetyczne rozważania odwołującego, że w skrajnych wypadkach wystarczające byłoby minimalne doświadczenie w pełnieniu wymaganej funkcji nie znalazły także potwierdzenia w realiach postępowania. Zamawiający zatem, w ocenie składu orzekającego, prawidłowo i z zachowaniem zasady równego traktowania wykonawców, ocenił spełnienie przedmiotowego wymogu siwz zarówno przez przystępującego, jak i pozostałych wykonawców.

Oдноśnie wymogu posiadania wykształcenia wyższego technicznego (pkt 7.1.1.1. siwz) Izba zauważa, że istotnie przepisy prawa nie zawierają wprost definicji wykształcenia wyższego technicznego tj. określenia użytego w postanowieniach siwz. Powołane przez strony przepisy uznają informatykę bądź za dziedzinę nauk matematycznych, bądź technicznych. W ocenie składu orzekającego żadna z przedstawionych definicji nie jest błędna. Wynika to z faktu, że informatyka jest dyscypliną nauki zaliczaną zarówno do nauk ścisłych, jak i techniki. Definiowana jest jako dziedzina naukowa i techniczna. Powstały spór wynika prawdopodobnie z faktu, że informatyka rzeczywiście początkowo stanowiła część matematyki, a później rozwinęła się do odrębnej dyscypliny; pozostaje jednak nadal w ścisłej relacji z matematyką, która dostarcza informatyce podstaw teoretycznych. (por. źródła encyklopedyczne PWN i in.)

Dla uznania, iż zasadna jest ocena wykształcenia wyższego w dziedzinie informatyki jako wykształcenia technicznego w rozumieniu postanowień siwz, przekonujące jest użycie w pkt 7.1.5 siwz pojęcia „Wykształcenia wyższego technicznego o profilu informatycznym lub telekomunikacyjnym”. Oznacza to, że zamawiający dla potrzeb niniejszego postępowania wskazał, iż w jego rozumieniu informatyka mieści się w pojęciu wykształcenia wyższego technicznego. Przy definiowaniu ww. pojęcia należy uwzględnić przede wszystkim cel, dla osiągnięcia którego zostało użyte omawiane pojęcie; cel ten jest nierozdzielnie związany z przedmiotem zamówienia, jakim jest wykonanie systemu informatycznego.

Za taką oceną przemawia zatem przedmiot zamówienia, jakim jest wykonanie systemu informatycznego. W tym świetle twierdzenie, że zamawiający dla realizacji zamówienia na wykonanie systemu informatycznego nie dopuszcza osoby o wykształceniu informatycznym byłoby nieracjonalne.

Oдноśnie specjalisty ds. jakości w pkt 7.1.2.1 siwz określono wymóg posiadania wykształcenia wyższego, wiedzy w zakresie zarządzania jakością popartej odpowiednim certyfikatem lub zaświadczeniem o ukończeniu stosownego kursu; znajomości metod i technik testowania systemów informatycznych potwierdzonej udziałem w co najmniej dwóch projektach budowy systemów, w charakterze odpowiedzialnego za zapewnienie jakości w

ciągu ostatnich trzech lat przed dniem wszczęcia postępowania, umiejętności określania wymagań i kryteriów jakości oraz stosowania systemów zapewnienia jakości. W ocenie składu orzekającego brak jest podstaw do uznania, że osoba posiadająca tytuł audytora wewnętrznego zarządzania jakością nie posiada wiedzy w zakresie zarządzania jakością. Trudno przyjąć, że osoba zajmująca się oceną procesów zarządzania jakością nie posiadała wiedzy w zakresie zarządzania jakością. Dla osoby wskazanej do pełnienia funkcji przedłożono zaświadczenie potwierdzające uczestnictwo w szkoleniu i uzyskanie tytułu audytora wewnętrznego zarządzania jakością.

Odnosząc wymogu posiadania wykształcenia wyższego technicznego przez osobę wskazaną do pełnienia funkcji architekta systemu argumentacja i ocena spełnienia warunku przez osobę wskazaną przez przystępującego jest analogiczna do wniosków wskazanych wyżej w odniesieniu do wykształcenia osoby wskazanej na funkcję kierownika projektu.

W konsekwencji zarzut naruszenia przez zamawiającego przepisów wskazanych odwołaniu nie znalazł potwierdzenia w toku postępowania odwoławczego.

Mając powyższe na uwadze, na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie pierwsze, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach skład orzekający Izby orzekł na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy pzp oraz rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238 ze zm.).

Przewodniczący:

.....