

**POSTANOWIENIE**

**z dnia 8 kwietnia 2015 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:**

**Przewodniczący Marek Koleśnikow**

**Protokolant Łukasz Listkiewicz**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu **8 kwietnia 2015 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **25 marca 2015 r.** przez **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia [1] DAMPAT T. Ś., ul. kpt. Franciszka Skowronka 37, 18-400 Łomża [pełnomocnik] i [2] HYDROBUD Sp. z o.o. z siedzibą w Łomży** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Gmina Kodrąb, ul. 22 Lipca 7, 97-521 Gmina Kodrąb**

**p o s t a n a w i a:**

- 1. Umarza postępowanie odwoławcze.**
- 2. Nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia [1] DAMPAT T. Ś., ul. kpt. Franciszka Skowronka 37, 18-400 Łomża [pełnomocnik] i [2] HYDROBUD Sp. z o.o. z siedzibą w Łomży kwoty 10 000,00 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.**

**Przewodniczący: .....**

## Uzasadnienie

Zamawiający **Gmina Kodrąb, ul. 22 Lipca 7, 97-521 Gmina Kodrąb** wszczął postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą »Budowa przydomowych oczyszczalni ścieków na terenie gminy Kodrąb«. Zamawiający zamieścił ogłoszenie o zamówieniu **23.01.2015 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych poz. 16494**. Postępowanie jest prowadzone zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907, 984, 1047 i 1473 oraz z 2014 r. poz. 423, 768, 811, 915, 1146 i 1232) zwanej dalej w skrócie Pzp.

Zamawiający w odpowiedzi na wniesione odwołanie przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia [1] **DAMPAT T. Ś. ul. kpt. Franciszka Skowronka 37, 18-400 Łomża [pełnomocnik]** i [2] **HYDROBUD Sp. z o.o. z siedzibą w Łomży** pismem z **7 kwietnia 2015 r.**, które wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej **7 kwietnia 2015 r.**, przed otwarciem posiedzenia Izby, złożył oświadczenie o uwzględnieniu w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, zgodnie z **art. 186 ust. 2 Pzp**.

Zamawiający pismem z **26 marca 2015 r.**, które wpłynęło do Krajowej Izby Odwoławczej **26 marca 2015 r.** powiadomił, że **25 marca 2015 r.** przesłał kopię odwołania wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu, zgodnie z **art. 185 ust. 1 Pzp**.

Do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca w terminie określonym w **art. 185 ust. 2 Pzp**.

W związku z powyższymi faktami, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego. Zgodnie z **art. 186 ust. 2 Pzp**, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron. Ze względu na brak wniesienia przystąpienia przez jakiegokolwiek wykonawcę nie było konieczne ani nawet możliwe oczekiwanie na wniesienie sprzeciwu przez wykonawcę wnoszącego przystąpienie. **Art. 186 ust. 2 Pzp** brzmi »W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu«.

Ze względu na zbyt późne wniesienie (**07.04.2015 r. godz. 15:13**) do Izby przez zamawiającego pisma o uwzględnieniu odwołania Izba nie była w stanie umorzyć postępowania przed otwarciem posiedzenia niejawnego z udziałem stron.

W sytuacji umorzenia postępowania, w związku z uwzględnieniem całości zarzutów, ustawodawca nałożył na zamawiającego obowiązek wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Izba umorzyła postępowanie odwoławcze, o czym orzekła postanowieniem na podstawie **art. 192 ust. 1 zdanie drugie Pzp.**

O kosztach orzeczono na podstawie **art. 192 ust. 9 i 10 Pzp.**

Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty wniesionego odwołania przed rozpoczęciem posiedzenia Izby, a w postępowaniu żaden wykonawca nie przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego. Zatem zaszyły podstawy do orzeczenia zwrotu odwołującemu kwoty uiszczanego wpisu, zgodnie z **§ 5 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia** Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), który stanowi, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę, a zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu w całości przed otwarciem rozprawy – Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Stosownie do **art. 198a ust. 1 i 198b ust. 1 i 2** ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907, 984, 1047 i 1473 oraz z 2014 r. poz. 423, 768, 811, 915, 1146 i 1232) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Łomży**.

Przewodniczący: .....