

POSTANOWIENIE
z dnia 8 kwietnia 2015 roku

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Emil Kawa

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 8 kwietnia 2015 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25 marca 2015 roku przez wykonawcę: Skamex Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa ul. Częstochowska 38/52 93-121 Łódź w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Instytut „Pomnik Centrum Zdrowia Dziecka” Aleja Dzieci Polskich 20 04-730 Warszawa,

przy udziale wykonawcy Mercator Medical S.A. ul. Heleny Modrzejewskiej 30 31-327 Kraków, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz: Skamex Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa ul. Częstochowska 38/52, 93-121 Łódź, kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) – uiszczonej przez powyższego odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907, z późn. zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Łodzi**

Przewodniczący:

U z a s a d n i e

Zamawiający Instytut „Pomnik Centrum Zdrowia Dziecka” Aleja Dzieci Polskich 20 04-730 Warszawa, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę rękawiczek medycznych - 2 pakiety, nr sprawy ZP/CZD/09/15 z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2010, Nr 113, poz. 759 ze zm.), wymaganych przy procedurze, kiedy wartość szacunkowa zamówienia nie przekracza kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

W odwołaniu Odwołujący zarzucił zamawiającemu iż w ramach prowadzonego postępowania o zamówienie publiczne dokonał naruszenia przepisów z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, art. 91 ust. 1 ustawy Pzp w związku z art. 2 pkt 5 ustawy Pzp, przez co naruszony został interes prawny Skamex Sp. z o.o. S.K. z siedzibą w Łodzi, gdyż w/w nieuprawnione działania jak i zaniechanie działania Zamawiającego, pozbawiło tego Wykonawcę w sposób bezprawny możliwości uzyskania przedmiotowego zamówienia publicznego.

W dniu 30 marca 2015 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła odpowiedź na odwołanie, zawierająca oświadczenie Zamawiającego iż postanowił uwzględnić zarzuty odwołania w całości, informując jednocześnie, że anuluje wybór najkorzystniejszej oferty w pakiecie nr 1, anuluje odrzucenie oferty odwołującego oraz, że dokona wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej w zakresie pakietu nr 1. .

Zgodnie z treścią art. 186 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba umarza postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego. W tej sprawie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego przystąpił wykonawca Mercator Medical S.A. ul. Heleny Modrzejewskiej 30 31-327 Kraków. Jednakże w odpowiedzi na przesłane wezwanie do złożenia sprzeciwu oświadczył, że nie będzie wnosił sprzeciwu wobec uwzględnienia w całości zarzutów odwołania przez zamawiającego.

Dla wywarcia skutku procesowego w postaci umorzenia postępowania odwoławczego, konieczne jest uwzględnienie przez zamawiającego zarzutów podniesionych w odwołaniu. Dalsze czynności, jakie zamawiający podejmie w związku z uwzględnieniem zarzutów, pozostają bez znaczenia dla ustalenia przesłanki do umorzenia postępowania

odwoławczego.

Zatem mając na uwadze, że zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż uwzględnienie odwołania miało miejsce przed otwarciem posiedzenia, zatem koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, orzekając w tym zakresie o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczanego przez odwołującego z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych, stosownie do § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: