

**Sygn. akt: KIO 868/15**

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 11 maja 2015 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** – w składzie:

**Przewodniczący: Izabela Kuciak**

**Protokolant: Magdalena Cwyl**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu **11 maja 2015 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 kwietnia 2015 r. przez **Odwołującego** – Impel Cleaning Sp. z o.o., ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław w postępowaniu prowadzonym przez **Zamawiającego** – Jednostka Wojskowa Nr 5350 Świętoszów, ul. Sztabowa 1, 59-726 Świętoszów

**postanawia:**

- 1. umorzyć postępowania odwoławcze.**
- 2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Odwołującego** – Impel Cleaning Sp. z o.o., ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław, kwoty **15.000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) – uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.**

Stosownie do art. 198 a i 198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Jeleniej Górze**.

**Przewodniczący: .....**

## **Uzasadnienie**

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest: „*usługa utrzymania porządku powierzchni wewnętrznych i zewnętrznych na terenie obiektów administrowanych przez JW. 5350 Świątoszów GZ Żagań, Dobre n/Kwisą, Świątoszów, Bolesławiec, Głogów*”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 21 lutego 2015 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem: 2015/S 037-63370.

W przedmiotowym postępowaniu Odwołujący wniósł odwołanie wobec czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w zadaniu nr III i IV.

Pismem z dnia 7 maja 2015 r. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty sformułowane w treści odwołania. Przedmiotowe oświadczenie, w imieniu Zamawiającego, złożyła osoba uprawniona do jego reprezentacji.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, w ustawowym terminie, skutecznie nie przystąpił żaden wykonawca.

Biorąc powyższe pod uwagę Izba stwierdziła, iż ziszczy się przesłanki do umorzenia postępowania, na podstawie przepisu art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Krajowa Izba Odwoławcza wzięła pod uwagę fakt, że uwzględnienie odwołania miało miejsce przed otwarciem posiedzenia. W tych okolicznościach – w świetle przepisu art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp w zw. z § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2010, Nr 41, poz. 238) – Izba postanowiła znieść wzajemnie koszty postępowania odwoławczego i dokonać zwrotu Odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

**Przewodniczący:** .....



**Uzasadnienie**

**Przewodniczący: .....**