

POSTANOWIENIE
z dnia 22 maja 2015 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący - członek Krajowej Izby Odwoławczej: **Barbara Bettman**

Protokolant: **Magdalena Cwyl**

Po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron i uczestnika w dniu **22 maja 2015 r.** w Warszawie odwołania wniesionego w dniu **8 maja 2015 r.** przez wykonawcę **KENDROLAB Sp. z o. o., ul. Ciesielska 18, 04-653 Warszawa** w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez zamawiającego **Uniwersytet Marii Curie - Skłodowskiej w Lublinie, Plac Marii Curie - Skłodowskiej 5, 20-031 Lublin**, przy udziale wykonawcy:

A. ALAB Sp. z o. o. ul. Stępińska 22/30, 00-739 Warszawa, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

- wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu

orzeka:

- 1. Umarza postępowanie odwoławcze.**
2. Znosi wzajemnie koszty postępowania odwoławczego między stronami.
3. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego **Urzędu Zamówień Publicznych** na rzecz odwołującego wykonawcy **KENDROLAB Sp. z o. o., ul. Ciesielska 18, 04-653 Warszawa** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a ust. 1 i 198b ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Lublinie**.

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie:

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest „Dostawa aparatury naukowo-badawczej dla Wydziału Biologii i Biotechnologii w ramach projektu pn.: „Wyposażenie laboratoriów Wydziałów Biologii i Biotechnologii, Matematyki, Fizyki i Informatyki oraz Wydziału Chemii pod kątem badań substancji o aktywności biologicznej i próbek środowiskowych” podzielonym na 74 części (Dz. Urz. UE 2015/S 047-080685 z 07.03.2015r. i 2015/S 059-103111 z 25.03.2015 r.), w dniu 8 maja 2015 r. zostało złożone pisemne odwołanie przez wykonawcę KENDROLAB Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie w zakresie części 8 przedmiotowego postępowania, w kopii przekazane zamawiającemu w tym samym terminie.

Wniesienie odwołania nastąpiło skutkiem powiadomienia drogą elektroniczną w dniu 30 kwietnia 2015 r. o wyborze oferty wykonawcy ALAB Sp. z o. o. w części 8 przedmiotowego postępowania.

Izba nie stwierdziła podstaw do odrzucenia odwołania w oparciu o art. 189 ust. 2 ustawy Pzp.

Na wezwanie zamawiającego z dnia 8 maja 2015 r. pisemne zgłoszenie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego (w kopii przesłane stronom) w dniu 11 maja 2015 r. złożył wykonawca wybrany na część 8 zamówienia - ALAB Sp. z o. o., który wnosił o oddalenie odwołania.

Izba postanowiła dopuścić do udziału w postępowaniu odwoławczym wykonawcę ALAB Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie, uznając że przesłanki wymienione w art. 185 ust. 2 i 3 ustawy Pzp zostały wykazane.

Odwołanie dotyczy zaniechania czynności nakazanych ustawą Prawo zamówień publicznych oraz czynności podjętych przez zamawiającego polegających na nie odrzuceniu oferty wykonawcy ALAB Sp. z o. o. w części 8 przedmiotowego postępowania.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu Uniwersytetowi Marii Curie - Skłodowskiej w Lublinie naruszenie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.) dalej „ustawa Pzp”, tj.:

1) naruszenie art. 91 ust. 1 ustawy Pzp przez wybór oferty wykonawcy ALAB Sp. z o. o. jako oferty najkorzystniejszej, pomimo iż oferta ta winna być odrzucona, a tym samym zaniechanie jako wyboru najkorzystniejszej oferty w części 8 przedmiotowego postępowania - oferty KENDROLAB Sp. z o.o., która powinna być wybrana jako oferta najkorzystniejsza.

2) naruszenie art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty ALAB Sp. z o. o. w części 8 przedmiotowego postępowania, która to oferta jest niezgodna ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia i winna być odrzucona.

Odwołujący wnosil o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

- 1) unieważnienia wyboru najkorzystniejszej oferty w części 8 przedmiotowego postępowania,
- 2) odrzucenia oferty ALAB Sp. z o. o. w części 8 przedmiotowego postępowania jako niezgodnej ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia,
- 3) ponownej oceny ofert i wyboru jako oferty najkorzystniejszej oferty odwołującego - KENDROLAB Sp. z o. o. w części 8 przedmiotowego postępowania,
- 4) odwołujący wnosil także o zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Dnia 21 maja 2015 r., a więc przed rozpoczęciem wyznaczonego posiedzenia z udziałem stron, do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła pisemna odpowiedź na odwołanie, w której zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, oświadczając przez umocowanego pełnomocnika: *„uznam w całości odwołanie wniesione przez KENDROLAB sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie. Mając na uwadze powyższe wnoszę o umorzenie postępowania odwoławczego i zniesienie wzajemnie kosztów postępowania.”*

Przystępujący do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego wykonawca ALAB Sp. z o. o. złożył oświadczenie do protokołu posiedzenia w trybie art. 186 ust. 5 ustawy Pzp, że nie wnosi sprzeciwu co do uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Mając na uwadze powyższe okoliczności faktyczne oraz obowiązujący stan prawny, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 186 ust. 3 ustawy Pzp. Zgodnie z przywoływanym przepisem, *jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.*

Stosownie do art. 192 ust. 1 ustawy Pzp, *o oddaleniu odwołania lub jego uwzględnieniu Izba orzeka w wyroku. W pozostałych przypadkach Izba wydaje postanowienie.*

W związku z powyższym Izba, działając na podstawie art. 186 ust. 3 i art. 192 ust. 1 zd. 2 ustawy Pzp, postanowiła jak sentencji.

Ponieważ zamawiający uwzględnił zarzuty przed otwarciem rozprawy, Izba orzekła o wzajemnym zniesieniu kosztów postępowania odwoławczego. Stosownie bowiem do art. 186 ust. 6 pkt 2 lit. b ustawy Pzp, *koszty postępowania odwoławczego w okolicznościach, o których mowa w art. 186 ust. 3 ustawy Pzp znosi się wzajemnie, jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy.*

Izba nakazała zwrot odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, stosownie do przepisu § 5 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. nr 41, poz. 238), zgodnie z którym *w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę, jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, a zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu w całości przed otwarciem rozprawy - Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.*

Przewodniczący:

.....