

POSTANOWIENIE
z dnia 4 maja 2015 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Lubomira Matczuk-Mazuś

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 4 maja 2015 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 24 kwietnia 2015 r. przez wykonawcę **FBSerwis S.A., ul. Stawki 40, 01-040 Warszawa**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Bydgoszczy, ul. Fordońska 6, 85-085 Bydgoszcz**

postanawia:

1) umarza postępowanie odwoławcze;

2) koszty postępowania odwoławczego wzajemnie znosi;

3) nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy FBSerwis S.A., ul. Stawki 40, 01-040 Warszawa kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013, poz. 907, z późn. zm.) na postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Bydgoszczy**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający - Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Bydgoszczy - prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na usługi pn. „*Całoroczne, kompleksowe utrzymanie autostrady A1 na odcinku od węzła Czerniewice (z węzłem) do węzła Kutno Północ (bez węzła) od km 151+900 do km 244+300 wraz ze wszystkimi jej elementami w okresie 72 miesięcy od daty podpisania umowy*”; nr referencyjny nadany sprawie przez podmiot zamawiający GDDKiA.O.BY.D-3.2413.7.2015.14.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 15 kwietnia 2015 r. pod numerem 2015/S 073-129382.

Wykonawca - FBSerwis S.A. z siedzibą w Warszawie, zwany odwołującym w postępowaniu odwoławczym, wniósł na podstawie art. 180 ust. 1 w zw. z art. 179 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, w skrócie „Pzp”, odwołanie wobec postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia, dalej „SIWZ”.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 36 ust. 1 pkt 13 w zw. z art. 91 ust. 1 i 2 i w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp - przez ustanowienie sposobu oceny jednego z kryteriów oceny ofert - kryterium koncepcji wykonania usługi, podkryterium opis doprowadzenia do wymaganych standardów (pkt 14.1.2 SIWZ, str. 16 SIWZ, akapit trzeci od dołu) w sposób bardzo nieprecyzyjny i podlegający subiektywnej ocenie zamawiającego, dający mu znaczną swobodę arbitralnej oceny w ramach tego podkryterium, a jednocześnie niepozwalający wykonawcom na ustalenie dokładnych kryteriów, jakimi powinni się oni kierować przygotowując jak najkorzystniejszą ofertę.

Odwołujący wniósł o:

- 1) merytoryczne rozpatrzenie odwołania i jego uwzględnienie w całości,
- 2) nakazanie zamawiającemu dokonanie zmiany treści SIWZ w zakresie opisu sposobu oceny kryterium koncepcji wykonania usługi, podkryterium opis doprowadzenia do wymaganych standardów (pkt 14.1.2 SIWZ, str. 16 SIWZ, akapit trzeci od dołu) przez precyzyjne wskazanie sposobu dokonywania oceny ofert na jego podstawie lub alternatywnie o rezygnację z jego zastosowania,
- 3) zasądzenie kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów doradztwa prawnego, według norm przepisanych i zgodnie z fakturą przedstawioną przez odwołującego na rozprawie.

Odwołujący wskazał przesłanki formalne odwołania:

- wartość przedmiotu zamówienia jest wyższa od kwoty podanej w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z 23 grudnia 2013 r. w sprawie kwot wartości zamówień oraz konkursów, od których jest uzależniony obowiązek przekazywania ogłoszeń Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej, wydanym na podstawie dyspozycji art. 11 ust. 8 Pzp;

- w związku z tym oraz biorąc pod uwagę, że przedmiotem odwołania są postanowienia SIWZ, zgodnie z art. 182 ust. 2 pkt 1 Pzp, odwołanie wnosi się w terminie 10 dni od zamieszczenia SIWZ na stronie internetowej;

- SIWZ została zamieszczona, zgodnie z art. 42 ust. 1 Pzp, na stronie internetowej zamawiającego z chwilą publikacji ogłoszenia o zamówieniu w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, tj. w dniu 15 kwietnia 2015 r.;

- odwołanie wnoszone w dniu 24 kwietnia 2015 r. zostało wniesione w ustawowym terminie, tj. przed upływem 10 dni od dnia zamieszczenia SIWZ na stronie internetowej zamawiającego (art. 182 ust. 2 pkt 1 Pzp).

Zamawiający wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie: w dniu 29 kwietnia 2015 r. faksem, w dniu 30 kwietnia 2015 r. drogą elektroniczną - tej samej treści. Powołując się na przepisy art. 186 ust. 1 i ust. 2 Pzp oraz wskazując datę wniesienia odwołania, nazwę odwołującego, tryb postępowania i przedmiot zamówienia, zamawiający poinformował, że uwzględnią w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, w związku z czym wnosi o: 1) umorzenie postępowania, 2) wzajemne zniesienie kosztów postępowania odwoławczego.

Jednocześnie zamawiający zamieścił informację, „(...) że powtarza czynność sporządzenia kryteriów oceny ofert, w zakresie objętym przedmiotowym odwołaniem. Punkt 14 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia ulega zmianie poprzez zastąpienie jego dotychczasowej treści nowymi postanowieniami. Nowy opis jest zgodny z obowiązującym prawem, w szczególności z art. 36 ust. 1 pkt 13 oraz art. 91 ust. 1 i 2 ustawy Pzp”.

Krajowa Izba Odwoławcza - na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron - ustaliła, że w dniu 15.04.2015 r., tj. w dniu publikacji ogłoszenia o zamówieniu w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, zamawiający zamieścił specyfikację istotnych warunków zamówienia na swojej stronie internetowej. Kopię odwołania przekazał wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu o udzielenie zamówienia w dniu 24 kwietnia 2015 r., zamieszczając informację o wniesieniu odwołania oraz jego treść na stronie internetowej

(pismo zamawiającego z dnia 27.04.2015 r., data wpływu do Prezesa KIO w dniu 30.04.2015 r.).

Termin zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego przez wykonawców uczestniczących w postępowaniu o udzielenie zamówienia, upłynął w dniu 27 kwietnia 2015 r. W postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

Izba uznała, że zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, w rozumieniu przepisu art. 186 ust. 2 Pzp.

Uwzględnienie w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu nie budziło wątpliwości, w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, zatem, wobec spełnienia ustawowych przesłanek umorzenia postępowania, Izba umorzyła postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron, na podstawie wskazanego przepisu art. 186 ust. 2 Pzp.

W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu (ostatnie zdanie przepisu).

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła przepisy art. 186 ust. 6 pkt 1 Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238) i nakazała dokonanie zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący: