

Sygn. akt: KIO 1196/15

**Postanowienie**

**z dnia 16 czerwca 2015 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Andrzej Niwicki**

Protokolant: Agata Dziuban

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron w dniu 16 czerwca 2015 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 5 czerwca 2015 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **Konsorcjum: Agencja Komunalna Sp. z o.o., Przedsiębiorstwo Wielobranżowe "MIKI" M. J., AVR Sp. z o.o., ul. Kościelna 7, 32 – 620 Brzeszcze** w postępowaniu prowadzonym przez **Zakład Gospodarki Komunalnej Spółka z o.o., ul. Batorego 24, 34 – 120 Andrychów**

**postanawia:**

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Konsorcjum: Agencja Komunalna Sp. z o.o., Przedsiębiorstwo Wielobranżowe "MIKI" M. J., AVR Sp. z o.o., ul. Kościelna 7, 32 – 620 Brzeszcze** kwoty **13 500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Krakowie**.

**Przewodniczący:** .....

### **Uzasadnienie**

Zamawiający – Zakład Gospodarki Komunalnej sp. z o.o. w Andrychowie prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych przez mieszkańców w Gminie Andrychów.

Odwołujący – wykonawcy wspólnie ubiegający się udzielenie zamówienia w składzie : Agencja Komunalna Spółka z o.o. (Lider) Brzeszcze, Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „MIKI” M. J., (Partner), Kraków oraz AVR Sp. z o.o. (Partner), Kraków zwane dalej „Odwołującym” lub „Konsorcjum” wniósł odwołanie od czynności Zamawiającego polegających na:

- wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie Zamówienia - Andrychowski Zakład Komunalny Spółka z o. o. Andrychów, (Lider Konsorcjum) oraz Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych „EMPOL” Sp. z o. o. Tylmanowa, - Partner konsorcjum, pomimo, iż Ci nie potwierdzili spełniania warunków udziału w postępowaniu, a określonych przez Zamawiającego w rozdziale V pkt 1 ppkt 1.1 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia („posiadanie uprawnień do wykonywania określonej działalności lub czynności jeżeli przepisy nakładają obowiązek ich posiadania”) oraz rozdz. V pkt 1 ppkt 1.2. SIWZ („wiedza i doświadczenie”),
- zaniechaniu wykluczenia przez Zamawiającego Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie Zamówienia - Andrychowski Zakład Komunalny Spółka z o. o. oraz Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych „EMPOL” Sp. z o. o. pomimo, iż nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu, a to z uwagi na fakt, iż wezwani w trybie art. 26 ust. 3 ustawy pzp nie złożyli dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu, a określonych przez Zamawiającego w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w rozdziale V pkt 1 ppkt 1.1. SIWZ tj. „posiadania uprawnień do wykonywania określonej działalności lub czynności jeżeli przepisy nakładają obowiązek ich posiadania”,
- zaniechaniu uznania przez Zamawiającego oferty Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie Zamówienia - Andrychowski Zakład Komunalny Spółka z o. o. oraz Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych „EMPOL” Sp. z o. o. Tylmanowa, za odrzuconą,
- zaniechaniu wykluczenia z postępowania Wykonawców - Andrychowski Zakład Komunalny Spółka z o. o. , Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych „EMPOL” Sp. z o. o., którzy złożyli w postępowaniu nieprawdziwą informację, mającą wpływ na wynik, tj. w zakresie spełniania warunków postępowania określonych przez Zamawiającego w SIWZ rozdz. V pkt 1 ppkt 1.1 i ppkt 1.2.,

- zaniechania czynności uznania odwołania wniesionego przez odwołującego pomimo, iż część zarzutów Zamawiający uznał za zasadne i dokonaniu czynności polegających na wezwaniu Wykonawców - Andrychowski Zakład Komunalny Spółka z o. o. oraz Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych „EMPOL” Sp. z o. o., do złożenia wyjaśnień i uzupełnienia dokumentów w zakresie warunków określonych w rozdz. V pkt 1 ppkt 1.1. i ppkt 1.2 SIWZ, bez stosownej podstawy, tj. poprzedzenia ich czynnością uznania odwołania lub orzeczeniem Krajowej Izby Odwoławczej

- ogłoszenie w jednym piśmie z dnia 26 maja 2015 roku unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, powtórzenia czynności badania i oceny ofert oraz wyboru najkorzystniejszej oferty,

W związku z powyższym Zamawiającemu zarzuca naruszenie art. 7 ust. 1 i 3 ustawy pzp przez wybór wykonawców – Andrychowski Zakład Komunalny sp. z o.o./.../ nie spełniających warunków udziału w postępowaniu, określonych w R. V pkt 1 ppkt 1.1 o [lit 1.2 siwz tj. dokonanie wyboru najkorzystniejszej oferty, który zmierza do udzielenia zamówienia wykonawcy wybranemu niezgodnie z przepisami ustawy,

Art. 22 ust. 1 pkt 1 ustawy pzp poprzez uznanie, że oferta konsorcjum jw. spełnia warunki udziału w postępowaniu określone w R. V pkt 1 ppkt 1.1 siwz („posiadanie uprawnień do wykonywania okresowej działalności lub czynności jeżeli przepisy nakładają obowiązek ich posiadania”), pomimo tego, że wykonawca nie wykazał spełniania tego warunku, w szczególności nie uczynił zadość wezwaniu wystosowanemu do niego w trybie art. 26 ust. 2 celem wykazania zgodnie z warunkami określonymi w R. V pkt 1 ppkt 1.1. siwz – iż jest RIPOK-iem dla Regionu Zachodniego woj. małopolskiego w zakresie niezbędnym dla przetwarzania pozostałości z sortowania odpadów komunalnych przeznaczonych do składowania lub przedłożenia stosownej umowy z tymże RIPOK-iem,

art. 24 ust 2 pkt 4 ustawy pzp poprzez zaniechanie wykluczenia Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie Zamówienia - Andrychowski Zakład Komunalny Spółka z o. o. 34-120 Andrychów, ul. Batorego 24 (Lider Konsorcjum) oraz Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych „EMPOL” Sp. z o. o. 34-451 Tylmanowa, os. Rzeka 133 - Partner konsorcjum z postępowania, a to z uwagi na niespełnianie przez nich warunków udziału w postępowaniu, określonych w rozdziale V pkt 1 ppkt 1.1. i 1.2. SIWZ postępowania pn. „Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych przez mieszkańców w gminie Andrychów” znak sprawy PA/01/KS/2015,

art. 24 ust 4 ustawy pzp w poprzez zaniechania uznania oferty Wykonawców - Andrychowski Zakład Komunalny Spółka z o. o. oraz Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych „EMPOL” Sp. z o. o. za odrzuconą, a to z uwagi na fakt, iż Wykonawca ten podlegał wykluczeniu z postępowania,

art. 24 ust 2 pkt 3 ustawy pzp poprzez nie wykluczenie z postępowania Wykonawcy, który złożył w postępowaniu nieprawdziwe informacje o spełnianiu warunków określonych w art. 22 ust 1 pkt 1 i 2 ustawy pzp oraz rozdziale V pkt 1 ppkt 1.1. i ppkt 1.2. SIWZ postępowania pn. „Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych przez mieszkańców w gminie Andrychów” znak sprawy PA/01/KS/2015, a mające wpływ na wynik prowadzonego postępowania,

art. 186 ust 2 ustawy pzp w zw. z art. 26 ust 4 ustawy pzp i art. 26 ust 3 ustawy pzp poprzez dokonywanie czynności wyjaśniania i uzupełniania dokumentów pomimo, faktu, iż sprawa zawisła przed Krajową Izbą Odwoławczą, a Wykonawca formalnie uznał odwołanie w części.

Mając na uwadze powyższe zarzuty wnosił o nakazanie Zamawiającemu:

unieważnienia wyboru jako najkorzystniejszej oferty, wykluczenia z postępowania wybranego konsorcjum, uznania za odrzuconą ofertę ww wykonawców.

Dnia 16 czerwca 2015 r. w toku posiedzenia Krajowej Izby Odwoławczej z udziałem stron, odwołujący złożył oświadczenie o cofnięciu odwołania.

W związku z powyższym Izba - działając na podstawie art. 187 ust. 8 oraz art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp - postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze wywołane wyżej opisanym odwołaniem.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do treści art. 187 ust. 8 zdanie drugie ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 3 a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

**Przewodniczący:** .....