

Sygn. akt: KIO 1105/15

POSTANOWIENIE
z dnia 02 czerwca 2015 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Aneta Młacka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 02 czerwca 2015 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 26 maja 2015 r. przez **Wykonawcę Centrum Budowlane „Sirbud” D. S., D. B. sp. j. (ul. Długa 2, 58-309 Wałbrzych)** w postępowaniu prowadzonym przez **Zamawiającego Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego (ul. Wybrzeże J. Słowackiego 12-14, 50-411 Wrocław)**

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Centrum Budowlane „Sirbud” D. S., D. B. sp. j. (ul. Długa 2, 58-309 Wałbrzych)** kwoty **7500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **we Wrocławiu.**

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie

Zamawiający Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego prowadzi postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest organizacja dwudniowego dorocznego Kongresu Odnowy Wsi, który odbędzie się w dniach 4-5.12.2015 r. na terenie Dolnego Śląska dla maksymalnie 250 osób. Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się w Biuletynie zamówień publicznych w dniu 20 marca 2015 roku pod pozycją 62794.

W dniu 26 maja 2015 r. Wykonawca Centrum Budowlane „Sirbud” D. S., D. B. sp. j. wniósł odwołanie i zarzucił Zamawiającemu naruszenie: art.26 ust.3 u.p.z.p. poprzez jego niezastosowanie i zaniechanie podjęcia czynności mających na celu wezwanie wykonawcy do przedłożenia pełnomocnictwa dla osoby składającej w toku postępowania w imieniu wykonawcy oświadczenie woli o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, art. 24ust.2pkt.2 oraz ust.4 u.p.z.p poprzez jego błędne zastosowanie, polegające na przyjęciu, iż złożenie oświadczenia woli bez przedstawienia stosownego pełnomocnictwa jest równoznaczne z brakiem zgody na przedłużenie terminu związania ofertą w rozumieniu cytowanego przepisu i winno skutkować wykluczeniem wykonawcy z udziału w postępowaniu.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności polegających na wykluczeniu wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia i odrzuceniu oferty, nakazanie zamawiającemu wezwanie wykonawcy w trybie art. 26 ust.3 u.p.z.p. do przedłożenia umocowania dla E. C. składającej oświadczenie woli o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, powtórzenie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, zasądzenie kosztów postępowania wedle norm przepisanych.

29 maja 2015 roku Zamawiający przed otwarciem posiedzenia i rozprawy przesłał pismo, w którym oświadczył, iż uwzględni zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Izba ustaliła, że w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego nie zgłosił przystąpienia żaden Wykonawca.

W związku z powyższym postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. Jednocześnie Izba wskazuje, że powyższy przepis zobowiązuje Zamawiającego do wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec faktu, że uwzględnienie zarzutów nastąpiło przed otwarciem posiedzenia i rozprawy, o kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Izba orzekła o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:

.....