

Sygn. akt: KIO 1203/15

**WYROK**

**z dnia 25 czerwca 2015 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Izabela Niedziałek-Bujak**

**Protokolant: Natalia Dominiak**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 23 czerwca 2015 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 5 czerwca 2015 r. przez Odwołującego **TA-Poland Sp. z o.o.** z siedzibą w Warszawie przy ul. Połczyńskiej 31a (01-377 Warszawa)

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego **Marszałka Województwa Wielkopolskiego**, Al. Niepodległości 34 (61-714 Poznań)

przy udziale

wykonawcy **Galaxy Systemy Informatyczne Sp. z o.o.** z siedzibą w Zielonej Górze, ul. Fabryczna 13/1 (65-410 Zielona Góra) zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego

wykonawcy **RICOH Polska Sp. z o.o.** z siedzibą w Warszawie, ul. Żwirki i Wigury 18A (02-092 Warszawa) zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego

wykonawcy **Arcus S.A.** z siedzibą w Warszawie, ul. Kolejowa 5/7 (01-217 Warszawa) zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

**orzeka:**

- 1 Uwzględnia odwołanie i nakazuje Zamawiającemu dokonanie modyfikacji opisu przedmiotu zamówienia dla urządzeń drukujących A3 i A4 oraz rozbudowy systemu zarządzania wydrukiem, w szczególności przez modyfikację parametrów opisanych w załączniku nr 4.1: poz. 15 – *podajnik papieru* tiret od 1 do 3 i wprowadzenie opisu *podajniki automatyczne min. 2x500 ark., w tym co najmniej***

**jeden A5-A3 (80 g/m2), 60-256 g/m2; podajniki automatyczne o łącznej pojemności min. 2500 ark. A4 (80 g/m2), 60-256 g/m2 – wykonawca oferujący parametr punktowany dodatkowo, w złożonym szczegółowym opisie do oferty, winien podać jego konkretną wartość, taca boczna na min. 100 ark. A6-A3 (80 g/m2), 60-300 g/m2, wykreślenie z opisu poz. 22 – typy plików, formatu XPS, modyfikację parametrów opisanych w załączniku nr 4.2: poz. 8 – kopiowanie wielokrotne przez zmianę ilości na do 99 kopii, poz. 15 – podajniki papieru tირet 1 przez zmianę opisu na podajnik automatyczny min. 250 ark. A5-A4 (80 g/m2), 60-160 g/m2, poz. 22 - typy plików, przez wykreślenie formatu XPS, poz. 24 – możliwość rozbudowy – przez wprowadzenie opisu podajniki automatyczne o pojemności łącznej min. 1000 ark. A5-A4 (80 g/m2), 60-160 g/m2, modyfikację opisu parametrów oprogramowania równoważnego w załączniku nr 4.3: poz. 5 – rozliczanie kredytów – przez wykreślenie, poz. 10 – definiowanie reguł – przez wykreślenie przykładów warunków, poz. 12 – podgląd prac w systemie – przez wykreślenie, poz. 27 – zmiana oprawy graficznej – wykreślenie, ewentualnie dopuszczenie możliwości zmiany oprawy graficznej, poz. 30 – dodawanie urządzeń – wykreślenie opisu wraz z możliwością automatycznego tworzenia kolejek, instalowania sterowników, ustalania parametrów dla np. mono/kolor, poz. 32 – obsługa urządzeń – wykreślenie,** a także nakazuje doprecyzowanie informacji z załącznika nr 4.3 dotyczącej urządzeń posiadanych przez Zamawiającego i wskazanie ich rodzaju.

1. Kosztami postępowania obciąża Zamawiającego Marszałka Województwa Wielkopolskiego i:
  - 2.1 zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15.000 zł 00 gr.** (słownie: piętnaście tysięcy złotych, zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego TA-Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie tytułem wpisu od odwołania.
  - 2.2 Zasądza od Zamawiającego - Marszałka Województwa Wielkopolskiego na rzecz Odwołującego TA-Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie kwotę **18.600 zł 00 gr.** (słownie: osiemnaście tysięcy sześćset złotych zero groszy), stanowiącą koszty strony poniesione z tytułu wpisu od odwołania oraz wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Poznaniu**

**Przewodniczący:** .....

## **Uzasadnienie**

W postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego Urząd Marszałkowski Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu, w trybie przetargu nieograniczonego na świadczenie *usługi serwisowej wraz z dostawą urządzeń drukujących oraz oprogramowania dla Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu* (znak sprawy BZP-II.272.8.201), ogłoszonym w Dzienniku Urzędowym Wspólnot Europejskich, 2015/S 099-180302 w dniu 23.05.2015 r., wobec treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia wykonawca TA-Poland Sp. z o.o. z/s w Warszawie wniósł w dniu 5 czerwca 2015 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie (sygn. akt KIO 1203/15).

Zamawiający opublikował treść siwz w dniu 25 maja 2015 r.

W dniu 09.06.2015 r. Zamawiający zamieścił kopię odwołania na stronie internetowej wraz z wezwaniem do przystąpienia do postępowania odwoławczego. Do postępowania odwoławczego przystąpili wykonawcy: Galaxy Systemy Informatyczne Sp. z o.o. po stronie Odwołującego (11.06.2015 r.), Ricoh Polska Sp. z o.o. z/s w Warszawie po stronie Odwołującego (11.06.2015 r.), Arcus S.A. z/s w Warszawie po stronie Zamawiającego (11.06.2015 r.).

Szacunkowa wartość przedmiotu zamówienia przekracza kwotę określoną w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2013 r. w sprawie kwot wartości zamówień oraz konkursów, od których jest uzależniony obowiązek przekazywania ogłoszeń Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej (Dz. U. poz. 1735) dla dostaw i usług, stanowiącej o obowiązku prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w pełnej procedurze „unijnej” i wynosi 2.100.000,00 PLN.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych (Pzp), w tym:

1. Art. 29 ust. 1 i 2 poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący w zakresie następujących parametrów technicznych:
  - 1.1 wymagań technicznych urządzenia drukującego - format podstawowy oryginału A3 (załącznik nr 4 pkt 4.1.), tj. łącznego spełnienia parametrów podajnika papieru: podajnik automatyczny min. 2x500 arkuszy A5-A3 (80 g/m<sup>2</sup>), 60-256 g/m<sup>2</sup>; podajnik automatyczny min 2500 ark. A4 (80 g/m<sup>2</sup>), 60-256 g/m<sup>2</sup>, taca robocza na min. 150 art. A6-A3 (80 g/m<sup>2</sup>), 60-300 g/m<sup>2</sup> (lp. 15 tieret 1-3) oraz wymagania, aby urządzenie posiadało/obsługiwało wszystkie typy plików: PDF, JPEG, TIFF, XPS (lp. 22);

- 1.2 wymagań technicznych urządzenia drukującego - format podstawowy oryginału A4 (załącznik nr 4 pkt 4.2.), tj. dotyczące kopiowania wielokrotnego do 999 kopii (lp. 8), wymagania łącznego spełnienia parametrów podajnika papieru: podajnik automatyczny min 250 art. A6-A4 (80 g/m<sup>2</sup>), 60-160 g/m<sup>2</sup>, taca uniwersalna na min. 50 ark. A6-A4 (80 g/m<sup>2</sup>), 60-210 g/m<sup>2</sup> (lp. 15), a także wymagania, aby urządzenie posiadało/obsługiwało wszystkie typy plików: PDF, JPEG, TIFF, XPS (lp. 22) oraz miało możliwość rozbudowy podajnika automatycznego o pojemności łącznej min. 1000 ark. A6-A4 (80 g/m<sup>2</sup>), 60-160 g/m<sup>2</sup>.
- 1.3 Wymagania dotyczące rozbudowy systemu zarządzania wydrukiem (załącznik nr 4 pkt 4.3), tj. nałożenia na wykonawców obowiązku dostarczenia do każdego z urządzeń licencji na oprogramowanie MyQ Bussines Pro lub dostarczenia do każdego z urządzeń licencji wraz z oprogramowaniem równoważnym do oprogramowania MyQ Bussines Pro, o co najmniej parametrach dot. funkcji obliczania wstecznego (lp. 5), definiowania reguł dla kolejek typu warunek-akcja (lp. 10), dodania ciągu komend prologu/epilogu do zadania wydruku na poziomie kolejki systemu rozliczania w celu np. nałożenia papieru firmowego zapisanego w postaci elektronicznej w urządzeniu, podglądu pracy zarejestrowanej w systemie (lp. 11), możliwości załadowania obrazu do terminala, zmiany oprawy graficznej terminala (lp. 27), realizacji przez system automatycznego procesu wyszukiwania urządzeń wraz z możliwością automatycznego tworzenia kolejek, instalowania sterowników, ustalania parametrów dla np. mono/kolor (lip. 30), obsługi przez system urządzenia drukującego co najmniej 4 różnych producentów (lp. 32).
2. Art. 29 ust. 1 i 2 poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób naruszający zasadę równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji oraz w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, poprzez wprowadzenie wymagania: „w przypadku kiedy Wykonawca zaoferuje licencje z oprogramowaniem równoważnym do posiadanego przez Zamawiającego wdroży oraz skonfiguruje oprogramowanie na wszystkich dostarczonych urządzeniach drukujących. Niniejsza konfiguracja oraz integracja obejmuje w takim samym zakresie również 4 urządzenia dostarczone w postępowaniu, nr sprawy: BZP-II.272.29.2014, źródło <http://www.bip.umww.pl/292---648---kategoria---przetarg---nieograniczony-pn-dostawa-urzadzen-drukujacych-oraz-oprogramowania>”.
3. Art. 7 ust 1 poprzez prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, w związku z naruszeniem wyżej wymienionych przepisów ustawy Pzp.

Wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonanie modyfikacji treści siwz w następującym zakresie:

Ad. 1.2:

- zmianę parametrów podajnika papieru: „*podajniki automatyczne min. 2x500 ark., w tym co najmniej jeden A5-A3 (80 g/m<sup>2</sup>), 60-256 g/m<sup>2</sup>; podajniki automatyczne o łącznej powierzchni min. 2500 ark. A4 (80 g/m<sup>2</sup>), 60-256 g/m<sup>2</sup> – wykonawca oferujący parametr punktowany dodatkowo, w złożonym szczegółowym opisie do oferty, winie podać jego konkretną wartość; taca boczna na min. 100 ark. A6-A3 (80 g/m<sup>2</sup>), 60-300 g/m<sup>2</sup>*”,

- zmianę przez wykreślenie formatu „XPS”.

Ad. 1.2:

- zmianę parametru „kopiowanie wielokrotne” na „99”.

- zmianę parametru „podajnik papieru” na „*podajnik automatyczny min. 250 ark. A5-A4 (80 g/m<sup>2</sup>), 60-160 g/m<sup>2</sup>*”,

- zmianę parametru „typu plików” poprzez wykreślenie formatu „XPS”,

- zmianę parametru „możliwość rozbudowy” na „*podajniki automatyczne o pojemności łącznej min. 1000 ark. A5-A4 (80 g/m<sup>2</sup>), 60-160 g/m<sup>2</sup>*”.

Ad. 1.3:

- wykreślenie parametru „rozliczanie kredytów” lp. 5,

- wykreślenie parametru „definiowanie reguł” lp. 10, ewentualnie wykreślenie zapisów dotyczących przykładów ....,

- wykreślenie parametru „dodawanie komend”, lp. 11,

- wykreślenie parametru „podgląd prac w systemie”, lp. 12,

- wykreślenie parametru „zmiana oprawy graficznej”, pl. 27, ewentualnie zmiana na „*Możliwość zmiany oprawy graficznej terminala*”,

- wykreślenie parametru „dodawanie urządzeń”, lp. 30, ewentualnie wykreślenie treści *wraz z możliwością automatycznego tworzenia kolejek, instalowania sterowników, ustalania parametrów dla np. mono/kolor*”,

- wykreślenie parametru „obsługa urządzeń”, lp. 32.

Ad. 1.4 wnosi o wskazanie rodzaju sprzętu i oprogramowania dostarczonego w ramach innego postępowania.

Uzasadniając naruszenie przez Zamawiającego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwości poniesienia szkody Odwołujący wskazał na skutek zaskarżonych czynności, które uniemożliwiają temu wykonawcy ubieganie się o zamówienie i złożenie oferty. Zmiana postanowień prowadzić miałaby do zniesienia nadmiernie rygorystycznych i

nieproporcjonalnych do przedmiotu zamówienia ograniczeń kręgu potencjalnych wykonawców.

W uzasadnieniu faktycznym zarzutów Odwołujący odnośnie opisu przedmiotu zamówienia – ograniczenia konkurencji Odwołujący podniósł, iż pomimo tego, że na rynku istnieje kilku dużych producentów mogących dostarczyć sprzęt i oprogramowanie w ilości wymaganej przez Zamawiającego, to wymagania sprzętowe umożliwiając złożenie oferty partnerowi tylko jednego z tych producentów. Pomimo, iż siwz oraz OPZ nie wskazują bezpośrednio na konkretne rozwiązanie, to jednak czytane jako całość tworzą zestawienie wymogów preferujących zaoferowanie sprzętu jednego producenta, tj. Kyocera opartego jedynie na systemie MyQ Business Pro, do których bardzo specyficznych cech odwołuje się Zamawiający. Ogranicza to krąg potencjalnych wykonawców do jednego, który jest stałym dostawcą Kyocera.

W ocenie Odwołującego wymogi z załącznika 4.1 do siwz dotyczące parametrów podajnika papieru i tacy bocznej nie mają żadnego uzasadnienia w faktycznych potrzebach Zamawiającego, a zmierzają jedynie do ograniczenia konkurencji. Cechą istotną urządzenia dla jego użytkowania jest ilość stron możliwa do umieszczenia w urządzeniu, a nie ilość podajników (2 zasobniki). Finalnie bowiem możliwe jest wydrukowanie (bez uzupełnienia) takiej samej ilości stron. Odnośnie tacy bocznej jest ona wykorzystywana sporadycznie, przeważnie przy wydruku na niestandardowym papierze lub kopertach. Tace stosowane przez większość producentów posiadają pojemność – 100 str., co do zasady jest ilością wystarczającą. Wymogi dotyczące tacy bocznej stosunkowo rzadko pojawiają się w opisie wymagań dla podajników papieru. Zmiana zaproponowana przez Odwołującego (zmniejszenie ilości arkuszy ze 150 do 100 szt), pozwoli znacznie rozszerzyć krąg producentów i dystrybutorów zainteresowanych udziałem w postępowaniu.

Odnośnie wymagania dotyczącego typu plików obsługiwanych przez urządzenie (lp. 22), Odwołujący podniósł, iż wpisanie dwóch równoważnych formatów PDF i XPS wprost wynika z chęci ograniczenia konkurencji. Wskazanie tylko jednego z nich nie ograniczy funkcjonalności urządzenia, natomiast wymaganie obu formatów wraz z pozostałymi wymaganiami, w tym stawianymi oprogramowaniu eliminuje z postępowania innych producentów niż Kyocerę i oprogramowanie MyQ.

Odnośnie wymagań z załącznika 4.2 do siwz, łącznie wszystkie wymienione w lit. od a) do d), łącznie mogą być spełnione wyłącznie przez urządzenie Kyocera. Ilość kopii dokumentu 999 nie jest dostosowana do potrzeb Zamawiającego, praktycznie ilość kopii większa niż 99 nie występuje w środowisku wydruków. W ocenie Odwołującego, Zamawiający dopasował wymaganie do konkretnego urządzenia.

W parametrach „podajnika papieru” (lp. 15 i lp. 24) Zamawiający narzucił, z którego pojemnika ma być pobierany papier o rozmiarze A6. Tymczasem istotny jest efekt końcowy w postaci wydruku. Konieczność realizowania wydruków A6 Zamawiający zapewnił w parametrze lp. 3 „format kopii – A3-A6”. Zazwyczaj wydruk papieru o tym rozmiarze odbywa się z poziomu tacy uniwersalnej. Odnośnie rodzaju plików PDF i XPS Odwołujący analogicznie jak powyżej wskazał na równoważność obu formatów oraz efekt ich wprowadzenia w postaci ograniczenia konkurencji.

Podsumowując, Odwołujący wskazał, iż eliminacja bądź zmiana zapisów OPZ we wskazanym przez niego zakresie umożliwi zachowanie uczciwej konkurencji w postępowaniu.

Identyczne stanowisko prezentuje w odniesieniu do wymogów dotyczących oprogramowania z części 3 załącznika nr 4 do siwz, wskazujące na oprogramowanie MyQ (lp. 5 – „rozliczanie kredytów” i lp. 10 – „definiowanie reguł”). Inni producenci systemów mają reguły i je definiują ale każdy definiuje inne. Te podane przez Zamawiającego posiada tylko MyQ w połączeniu z Kyocera.

Wymaganie z lp. 11 – „dodawanie komend” jest wysoce wyspecjalizowaną funkcjonalnością związaną ze sprzętem, możliwą do realizacji tylko w obrębie jednego narzuconego producenta sprzętu (Kyocera przy pomocy MyQ). Podobna sytuacja ma miejsce w odniesieniu do lp. 12 „podgląd pracy w systemie”, możliwy wyłącznie w systemie MyQ, który współpracuje wyłącznie z urządzeniami Kyocera. Inne systemy umożliwiają podgląd nazwy dokumentu ilości stron lub pierwszej strony dokumentu, a nie całego dokumentu, jak ma to miejsce w MyQ.

Parametr określony w lp. 27 „zmiana oprawy graficznej” związany jest z bardzo mocną integracją w system zainstalowany na urządzeniu. Tylko oprogramowanie MyQ z połączeniu z urządzeniem Kyocera posiada to rozwiązanie. Zmiana zapisu umożliwi zaoferowanie systemów, w których dostawca ma możliwość dostosowania oprawy graficznej na etapie wdrożenia, a Zamawiający nie utraci możliwości dostosowania wyglądu panelu urządzenia.

Funkcjonalność opisana w lp. 30 „dodawanie urządzeń” istnieje w systemie MyQ. Trudno znaleźć dla niej uzasadnienie i celowość jej wymagania. Instalacją sterowników, ustawieniami, co do zasady chociażby ze względu na politykę bezpieczeństwa zajmuje się administrator i są to czynności które wykonuje się ręcznie.

Ponadto w przypadku wymagań wskazanych w lp. 32 „obsługa urządzeń” opisujących system równoważny do MyQ Bussines Pro Zamawiający postawił przed innymi systemami wymóg. Który nie znajduje odzwierciedlenia w funkcjonalnościach systemu MyQ, który nie obsługuje urządzeń drukujących co najmniej 4 różnych producentów w wymienionym zakresie. MyQ nie musi spełniać tego wymagania, nie będąc „oprogramowaniem równoważnym”.



Zamawiający wymaga od wykonawcy wdrożyć oraz skonfigurować oprogramowanie na wszystkich dostarczonych urządzeniach drukujących, a także skonfigurować oraz zintegrować w takim samym zakresie również 4 urządzenia dostarczone w innym postępowaniu i nie wskazał rodzaju dostarczonego wcześniej sprzętu, co stwarza nierówne warunki dla wykonawców.

### **Stanowisko Izby**

Do rozpoznania odwołania zastosowanie znajdowały przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych obowiązujące w dacie wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.), tj. po zmianie dokonanej ustawą z dnia 29 sierpnia 2014 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 1232), zwanej dalej „ustawą”.

Izba na posiedzeniu niejawnym prowadzonym z udziałem stron oddaliła wniosek Zamawiającego o odrzucenie odwołania na podstawie art. 189 ust. 2 pkt 7 ustawy Pzp, w związku z bezpodstawnym twierdzeniem Zamawiającego o braku przekazania przez Odwołującego kopii odwołania w terminie. Podstawę dla tego stwierdzenia Zamawiający upatrywał w okoliczności, iż kopia odwołania przekazana w ostatnim dniu na wniesienie odwołania (05.06.2015 r.), nie została przekazana w całości, gdyż przesłanych zostało faksem pierwszych pięć stron odwołania. Na okazanym przez Zamawiającego raporcie z urządzenia odbiorczego, poz. 29 dotyczy transmisji z godziny 12:26 - 13-tu stron z uwagą *błąd komunikacji*, a pozycja 30 dotyczy 5 stron prawidłowo odebranego dokumentu (wydruk z godz. 12:44). Raport kończy się w połowie dokumentu na pozycji 30 i nie zawiera dalszych zapisów. Na rozprawie Zamawiający okazał zarejestrowany w dniu 08.06.2015 r. wydruk z godziny 12:04 pierwszej strony odwołania przesłanego faksem w dniu 05.06.2015 r., na którym w górnym prawym rogu znajduje się oznaczenie *P.001/018*. Odwołujący załączył do odwołania dowód przesłania kopii odwołania w dniu 05.06.2015 r. na numer faksu Zamawiającego, tj. raport wysłanych faksem dokumentów, w którym poz. 4 dotyczy transmisji z 05.06.2015 z godziny 12:04 18-tu stron dokumentu, zakończonej wynikiem *OK*, oznaczającym prawidłową transmisję. Z wyjaśnień złożonych do protokołu przez przystępującego po stronie Zamawiającego (Arcus S.A.) wynika, iż informacja generowana przez urządzenie faksujące o ilości stron (5) może dotyczyć stron odebranych albo wydrukowanych, co jest zależne od rodzaju urządzenia, jakim dysponuje Zamawiający. Z uwagi na to, iż dzień 5 czerwca 2015 r. był dniem wolnym - na podstawie zarządzenia Marszałka Województwa Wielkopolskiego - Zamawiający dopiero w poniedziałek, tj. w dniu 8

czerwca 2015 r., wystąpił do Odwołującego o przekazanie pełnej treści odwołania, co wykonawca uczynił w dniu 9 czerwca 2015 r.

W świetle tych ustaleń Izba uznała, iż Odwołujący przekazał w dniu 05.06.2015 r. Zamawiającemu odwołanie w całości o czym świadczył zarówno raport z transmisji urządzenia Odwołującego z godziny 12:04, jak i wydruk dokumentu z tej samej godziny okazany przez Zamawiającego zawierający informację o ilości stron (18). Izba uznała za logiczne i spójne wyjaśnienia Odwołującego dotyczące pracy urządzenia faksującego i generowania potwierdzenia prawidłowej transmisji. Zbieżność godzin i informacji uzyskanych od obu stron przekonały Izbę, iż zarówno faks Odwołującego, jak i faks Zamawiającego odpowiednio wysłały i odebrały 18 stron odwołania. Jednocześnie Izba uznała, iż zakłócenia w transmisji dokumentu, na jakie wskazywały zapisy w raporcie Zamawiającego (poz. 29) potwierdzały wyjaśnienia jakie złożył Odwołujący, iż urządzenie ponawiało przekaz z 12:04, aż do skutku, a dopiero udana próba przekazania całości dokumentu została potwierdzona wynikiem *OK*. Izba uznała, przy braku pełnej treści raportu Zamawiającego, iż nie jest możliwym zaprzeczenie słuszności ustaleń dotyczących ilości stron przekazanych faksem w dniu 05.06.2015 r., a pozycja 30 raportu dotycząca 5 stron, jest również potwierdzeniem skutecznego przesłania kopii odwołania, natomiast informacja o ilości stron może dotyczyć ilości stron wydrukowanych. Nawet gdyby przyjąć, że faks Zamawiającego przyjął tylko 5 pierwszych stron odwołania, to przy braku kontaktu z Zamawiającym w tym dniu, Odwołujący nie mógł obiektywnie powziąć wiedzy o nieskutecznym przekazaniu odwołania, czy też uzyskać potwierdzenia otrzymania przez Zamawiającego treści całego dokumentu. W ocenie Izby, skoro przekazanie kopii do Zamawiającego nastąpiło według zasad ustalonych w postępowaniu, tj. za pomocą faksu na numer wskazany przez Zamawiającego, a w dniu 5 czerwca 2015 r. nie było fizycznie możliwości potwierdzenia u Zamawiającego skuteczności przekazania kopii odwołania, gdyż był to wolny dzień dla Zamawiającego i nie było z nim kontaktu telefonicznego to należy uznać, iż Odwołujący dochował staranności i nie miał podstaw przyjmować, że odwołanie nie dotarło do Zamawiającego. W ocenie Izby, Odwołujący nie może ponosić konsekwencji zakłóceń w pracy urządzeń Zamawiającego, w szczególności w obszarze dotyczącym przysługujących mu środków ochrony prawnej. To na Zamawiającym, który dopuszcza komunikowanie się w postępowaniu z wykorzystaniem urządzeń faksujących spoczywa ciężar zapewnienia prawidłowej pracy urządzenia odbiorczego. Skoro nie było ono uszkodzone (wyłączone) wykonawca miał prawo zakładać, iż ten sposób komunikacji umożliwi skuteczne przekazanie kopii odwołania. Izba uznała, iż dowód okazany przez Odwołującego jest wiarygodny i potwierdza przekazanie do urządzenia Zamawiającego 18-tu stron odwołania w dniu 05.06.2015 r., co potwierdzone zostało również zarejestrowanym wydrukiem z 05.06.2015 r. okazanym przez Zamawiającego.

Przystępując do rozpoznania odwołania, Izba w pierwszej kolejności zobowiązana była do oceny wypełnienia przesłanek z art. 179 ust. 1 ustawy, tj. istnienia interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwości poniesienia przez Odwołującego szkody w wyniku kwestionowanych czynności. Przechodząc do tej oceny należało uwzględnić, iż zakres zarzutów i żądań z nich wynikających wskazywał na potrzebę ochrony interesu Odwołującego w uzyskaniu zamówienia, gdyż kwestionowane postanowienia specyfikacji istotnych warunków zamówienia ograniczać miały konkurencję w postępowaniu przez wskazanie na konkretny produkt jedyny możliwy do zaoferowania. W ocenie Izby, dla oceny istnienia interesu w uzyskaniu zamówienia wystarczającym jest to, żeby Zamawiający w sposób nieuzasadniony ograniczył krąg potencjalnych wykonawców, którzy mogliby zaoferować konkurencyjne produkty, bez potrzeby wskazywania czy ograniczenie to dotyczy jednego, czy też kilku produktów dostępnych na rynku. Przyjmując, iż Zamawiający rzeczywiście wskazał na produkt konkretnego producenta, możliwość złożenia oferty na ten sam produkt mogłaby wiązać się ze zwiększonymi kosztami wykonawcy nie będącego przedstawicielem producenta urządzenia. Stawiałoby to tego wykonawcę w gorszej sytuacji, ograniczając jednocześnie rzeczywistą konkurencję w postępowaniu. Odwołujący dąży do zmodyfikowania części wymagań dotyczących przedmiotu zamówienia w taki sposób, aby możliwym stało się zaoferowanie innych urządzeń spełniających uzasadnione potrzeby Zamawiającego (urządzenie Ricoh). Zmiana ta umożliwiłaby Odwołującemu złożenie konkurencyjnej oferty, co stanowiło dostateczne uzasadnienie dla istnienia potrzeby ochrony interesu Odwołującego w uzyskaniu zamówienia i związanych z nim korzyści finansowych.

W związku z powyższym Izba uznała, że spełnione zostały przesłanki materialno-prawne do merytorycznego rozpoznania zarzutów.

Przy rozpoznaniu odwołania Izba miała na uwadze całokształt okoliczności ustalonych w sprawie przy rozstrzygnięciu w przedmiocie podniesionych zarzutów naruszenia art. 29 ust. 1 i 2 ustawy.

Odwołujący zarzucił, iż opis przedmiot zamówienia narusza art. 29 ust. 1 i 2 ustawy, gdyż wskazuje, w zakresie kwestionowanych parametrów technicznych na konkretne urządzenie, tj. produkty Kyocery: TASKalfa 4551ci (A3) oraz M6526cidn (A4) łącznie ze współpracującym oprogramowaniem MyQ. Istotnym było ustalenie, czy parametry urządzenia oraz systemu zarządzania wydrukiem mogą być spełnione przez więcej niż jedno urządzenie z dostępnych na rynku urządzeń drukujących.

Przedmiotem zamówienia jest usługa serwisowa wraz z dostawą urządzeń drukujących oraz oprogramowania w konfiguracji opisanej w załącznikach 4.1 (urządzenia drukujące A3 w ilości 25 sztuk), 4.2 (urządzenia drukujące A4 w ilości 30 sztuk), 4.3 (system zarządzania

wydrukiem). Zamawiający wymaga dostawy urządzeń oraz oprogramowania o określonej architekturze oraz parametrach, nie gorszych niż wymienione w specyfikacji. Odwołujący zakwestionował część z wymagań sprzętowych oraz systemowych, które w połączeniu (zbieg krzyżowy) uniemożliwiają zaoferowanie innego urządzenia niż Kyocery z systemem MyQ. To łączna konfiguracja parametrów sprzętowych oraz systemowych miała wskazywać na konkretny produkt i prowadzić do, nieuzasadnionego potrzebami Zamawiającego, ograniczenia konkurencji do jednego urządzenia. Odwołujący dążył do wykazania, iż pozostałe wiodące urządzenia (Konica Minolta oraz Ricoh) nie będą mogły być zaoferowane w postępowaniu. Przedłożył w tym celu „opinię” sporządzoną na jego zlecenie przez dr hab. inż. A. Z., obejmującą analizę parametrów urządzeń oraz systemu zarządzania wydrukiem pod kątem ich spełnienia przez dostępne na rynku produkty. Izba oceniła wartość dowodową opinii, będącej dokumentem prywatny, jako znikomą, jednak część wniosków w niej zawartych znajdowała potwierdzenie w stanowisku Zamawiającego, stąd zostały one przyjęte jako okoliczności niesporne. W szczególności dotyczy to ustalenia, iż wymagania sprzętowe zawarte w siwz (załącznik 4.1 i 4.2) spełniają produkty co najmniej dwóch producentów: Kyocera (sprzedawana też pod marką UTAX i TA Triumph-Adler) oraz Konica Minolta (sprzedawana także pod marką Develop i Olivetti). Faktycznie zatem dostępne urządzenia, które mogłyby być zaoferowane sprowadzają się do dwóch sprzedawanych pod marką Kyocery (TASKalfa 4551ci) oraz Konica Minolta (bizhub C454e). Urządzenia sprzedawane pod marką UTAX, TA, Develop i Olivetti mają identyczne oznaczenia numeryczne jak marka Kyocera i Konica Mionolta. Ustalenie to wymaga jednak uzupełnienia, gdyż według „opinii” urządzenie Konica Minolta nie może współpracować z systemem MyQ, a system równoważny do MyQ współpracujący z urządzeniem nie posiada wszystkich opisanych w załączniku 4.3 do siwz funkcjonalności. Temu oświadczeniu Zamawiający zaprzeczał wskazując na oferty złożone w postępowaniu przy identycznym opisie przedmiotu zamówienia, a także na doświadczenie zdobyte przy testowaniu jakiś urządzenia. Z dalszych oświadczeń stron wynika, iż to producenci urządzeń sprawdzają działanie oprogramowania i podpisują cyfrowo oprogramowanie terminala wgrywane na urządzenie, jako końcówkę całego systemu zarządzania wydrukiem. Bezspornym w sprawie było również ustalenie, iż obecny opis przedmiotu zamówienia stanowi powtórzenie parametrów urządzeń zakupionych w postępowaniu, jakie Zamawiający prowadził w 2014 r., tj. 4 sztuk Kyocera TASKalfa 4551ci.

W świetle dokonanych ustaleń Izba uwzględniła odwołanie uznając, iż opis przedmiotu zamówienia wskazywał na urządzenie A3 - Kyocera TASKalfa 4551ci oraz A4 - Kyocera M6526cidn, a także był nieprecyzyjny w części dotyczącej opisu urządzeń drukujących

posiadanych przez Zamawiającego na jakich ma być wdrożony system równoważny do MyQ.

Izba dokonując takiego rozstrzygnięcia miała na uwadze, iż to na Odwołującym spoczywał ciężar wykazania okoliczności z jakich wywodził zarzut dokonania opisu przedmiotu zamówienia w sposób wskazujący na konkretne urządzenie, a także w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, natomiast na Zamawiającym spoczywał ciężar wykazania zasadności kwestionowanych parametrów, jako istotnych z punktu widzenia jego potrzeb.

Istotnym z punktu widzenia ciężaru dowodu spoczywającym na Odwołującym było ustalenie poczynione na podstawie zgodnych oświadczeń stron, iż to producenci urządzeń dokonują sprawdzenia działania oprogramowania terminala, wgrywanego na urządzenie, a nie producent systemu zarządzania wydrukiem. Powyższe prowadziło do wniosku, iż dla oceny możliwości spełnienia wymagań opisanych dla dostarczanych urządzeń nie było wystarczającym porównanie oddzielenie parametrów samego urządzenia, ale także możliwości wgrywanego oprogramowania. Zamawiający okazał się oświadczeniem producenta systemu MyQ spółki Janus spol. s.r.o. z dnia 30.04.2015 r., w którym potwierdza, że *System MyQ pozwala na integrację terminala Embedded MyQ z niektórymi urządzeniami Kyocera, Utax, Triumph Adler, Ricoh, Gestetner, Rex Rotary, Nashuatec, Lanier, Xerox, Sharp. Terminal Embedded MyQ oferuje podobne funkcjonalności dla każdego obsługiwanego producenta. Terminal External jest dostępny dla pozostałych producentów, którzy nie są obsługiwani przez terminal Embedded MyQ.* Do akt sprawy złożone zostało również oświadczenie przedstawiciela producenta urządzeń Ricoh, w którym ten stwierdził, iż urządzenia marki Ricoh oraz oprogramowanie min. Equitrack, Safecom, SafeQ, które potencjalnie mogłyby być zaoferowane w postępowaniu, nie spełnią wszystkich wymagań postawionych łącznie przez Zamawiającego. Według wiedzy parametry dotyczące oprogramowania spełnia łącznie jedynie produkt MyQ, który nie współpracuje w pełnym zakresie wymaganym w siwz z urządzeniami tego producenta.

Mając na uwadze zasady na jakich odbywa się sprawdzenie funkcjonalności systemu MyQ, oświadczeniu producenta systemu należało przyznać jedynie walor deklaracji, a nie potwierdzenia faktycznego wsparcia funkcji wymaganych przez Zamawiającego. To producenci urządzeń dokonują sprawdzenia zakresu, w jakim system rzeczywiście działa i wystawiają takie potwierdzenie. Skoro Odwołujący zaprzeczał działaniu systemu MyQ na innym niż Kyocera urządzeniu w pełnym zakresie wymaganych funkcjonalności, to faktycznie nie miał możliwości przedstawienia wprost dowodu na tą okoliczność (jako dowodu na nieistnienie urządzenia innego poza Kyocera). W związku z powyższym Izba oparła swoje rozstrzygnięcie na stanowiskach stron, z których żadna nie przedstawiła konkretnego

dowodu, na poparcie własnych tez. Izba przyjęła jako niesporne okoliczność, wskazywane przez Odwołującego związane z oceną prezentowaną w „opinii”, a którym Zamawiający, co do zasady nie zaprzeczył. W zasadzie argumentacja Zamawiającego w dużej części sprowadzała się do głośownego stwierdzenia dokonania pogłębionej analizy sprzętu oraz testów, mającej mieć walor decydujący dla ustalenia, iż nie tylko urządzenie Kyocery z MyQ spełnia wszystkie wymagania tak sprzętowe jak i systemowe. Zamawiający poza fragmentami ofert (nie opatrzonymi nawet podpisami wykonawców), złożonymi we wcześniejszym postępowaniu, nie przedstawił żadnego dowodu potwierdzającego tą tezę. Jak ustalono powyżej nie było możliwym uzyskanie dokumentu mającego walor dowodu w sprawie, z którego wynikałoby, iż również inne od wskazanych urządzeń Kyocery, spełniają wszystkie wymagania Zamawiającego. Odwołujący mógłby ewentualnie okazać się dokumentami – specyfikacją techniczną urządzeń, wskazującymi na niespełnienie poszczególnych wymagań sprzętowych lub systemowych, a nie ich łączne niespełniania. Skoro udokumentowane mogło być wyłącznie spełnienie wszystkich wymagań Zamawiającego przez urządzenie Kyocery, to dowód ten stanowiłby wyłącznie uzupełnienie zgodnych oświadczeń stron. Z „opinii” wynika również, iż przy obecnych parametrach sprzętowych urządzenie Konica Minolta bizhub C454e posiada, co najmie parametry wymagane przez Zamawiającego poza opisany w poz. 26 załącznika 4.1 wymaganiem *pełnej zgodności z posiadany przez Zamawiającego systemem zarządzania wydrukiem*. Ponieważ parametr ten nie był wymagany we wcześniejszym postępowaniu, w którym Zamawiający zakupił pierwsze urządzenia drukujące, jakimi zamierza zastąpić obecnie eksploatowane i które mają być włączone w nowobudowany system zarządzanie wydrukiem, oświadczenie Zamawiającego o możliwości zaoferowania tego urządzenia, już przy pierwszym postępowaniu na dostawę 4 sztuk urządzeń nie stanowiło zaprzeczenia twierdzeniom Odwołującego, iż obecny opis przedmiotu zamówienia wskazuje na urządzenie Kyocery. Ustalenie, iż w poprzednim postępowaniu złożona została oferta na urządzenie Konica Minolta model Bizhub C454e IQ z systemem Q-Vision, jest irrelewantne do obecnych wymagań Zamawiającego, skoro żąda on obecnie zachowania pełnej zgodności z systemem MyQ.

W świetle powyższego Izba uznała, iż zestawienie parametrów opisanych w załącznikach 4.1, 4.2 i 4.3 wskazywało na urządzenie Kyocery TASKalfa 4551ci (A3) oraz M6526cidn (A4) łącznie ze współpracującym oprogramowaniem MyQ, jako te które spełniają wszystkie wymagania sprzętowe i systemowe. Przy takim stwierdzeniu koniecznym stało się ustalenie, czy kwestionowane wymagania są konieczne z punktu widzenia uzasadnionych potrzeb Zamawiającego, która to okoliczność jest istotna dla ustalenia, czy działanie Zamawiającego miało na celu ograniczenie konkurencji w postępowaniu. Aktualna pozostaje teza przywołana przez Odwołującego z orzeczenia Zespołu Arbitrów z dnia 24.08.2007 r.

(sygn. akt UZP/ZO/0-1040/07 oraz UZP/ZO/0-1045/07), iż *wymagania muszą mieć walor istotnych, znaczących dla przedmiotu zamówienia, nie mogą mieć charakteru subiektywnych, albo więcej – zmierzających do wyeliminowania niektórych podmiotów, bądź wyrażać preferencji dla konkretnego przedmiotu.*

Tytułem ogólnej uwagi Izba wskazuje, iż ocena czy dane wymaganie znajduje uzasadnienie w obiektywnych potrzebach Zamawiającego powinna być dokonana z uwzględnieniem rzeczywistego wpływu na efektywność pracy urządzenia oraz jego eksploatację, czy też wydajność. Walory estetyczne, czy też organizacja pracy Zamawiającego pozostają bez wpływu na ocenę efektywności pracy urządzenia i jego możliwości, istotnych z punktu widzenia uzyskanego efektu.

Przechodząc do wymagań sprzętowych dotyczących urządzeń drukujących oraz systemu zarządzania wydrukiem, Zamawiający uzasadniał potrzebę zachowania dotychczasowych parametrów, założeniem stworzenia *systemu wydruku podążającego*, co oznacza możliwość wykorzystania wszystkich podstawowych funkcjonalności urządzenia, tj. drukowania, skanowania, kopiowania przez dowolnego pracownika z dowolnego urządzenia wpiętego do systemu. Uwzględniając strukturę zarzutu dotyczącego zestawienia w opisie przedmiotu zamówienia kwestionowanych parametrów sprzętowych i systemowych, jedynie zmiana wszystkich parametrów miała umożliwić rozszerzenie konkurencji na dodatkowe urządzenia. W dalszej części Izba odniosła się do poszczególnych parametrów kwestionowanych przez Odwołującego opisanych w załącznikach nr 4.1, 4.2 i 4.3 do siwz.

#### **Załącznik 4.1 – urządzenie drukujące A3.**

Odwołujący zakwestionował wymogi dotyczące parametrów podajników papieru i tacy bocznej, opisane w poz. 15 załącznika. Zamawiający wymaga: podajnika automatycznego min. 2x500 arkuszy A5-A3 (80 g/m<sup>2</sup>), 60-256 g/m<sup>2</sup>; podajnika automatycznego min 2500 ark. A4 (80 g/m<sup>2</sup>), 60-256 g/m<sup>2</sup>, tacy bocznej na min. 150 art. A6-A3 (80 g/m<sup>2</sup>), 60-300 g/m<sup>2</sup>.

Odnośnie pierwszego rodzaju podajnika na arkusze A5-A3, istota zarzutu sprowadza się do twierdzenia, iż nie ma uzasadnienia dla wymagania, aby urządzenie było wyposażone w dwa pojemniki tego rodzaju, a Odwołujący żąda zmiany opisu wymagania w ten sposób, aby dostarczone urządzenie posiadało co najmniej jeden podajnik automatyczny A5-A3, przy utrzymaniu minimalnej ilości arkuszy (2x500) i ich gramatury. Zmiana o jaką wnosi Odwołujący spowoduje to, iż Zamawiający może otrzymać urządzenie wyposażone tylko w jeden podajnik A5-A3 na 500 arkuszy i druki podajnik A4 na 500 arkuszy. Łącznie zatem zachowana zostanie wymagana ilość arkuszy i ich rozmiar od A5 do A3.

Uwzględniając odwołanie w tym zakresie Izba uznała, iż żądana przez Zamawiającego ilość podajników (dwa) A5-A3 nie wpływała na rzeczywisty walor użytkowy urządzenia, który również przy pojedynczym pojemniku A5-A3 umożliwia uzyskanie wydruku w formatach A5-A3. Jedynym udogodnieniem wynikającym z dwóch podajników automatycznych A5-A3 jest możliwość jednoczesnego włożenia arkuszy A5 i A3, co jednak w ocenie Izby nie wpływa na szersze zaspokojenie potrzeb Zamawiającego. Żądanie dwóch podajników dla niestandardowych rozmiarów arkuszy tj. A5 i A3 faktycznie miało na celu wprowadzenie nadmiernego wymagania w stosunku do rzeczywistych potrzeb Zamawiającego. Trudno dopatrzeć się takiego uzasadnienia przy formacie wydruku niestandardowego, w sytuacji gdy dla podstawowego formatu A4 Zamawiający wymaga tylko jednego podajnika automatycznego, a dodatkowy możliwy do zaoferowania punktuje w ramach kryterium oceny ofert. Również ilość stron możliwa do „załadowania” w trakcie pracy urządzenia, w ocenie Izby nie może mieć decydującego znaczenia, gdyż praktycznie w trakcie pracy urządzenia, niezależnie od ilości stron znajdujących się w urządzeniu w momencie ich włożenia, zajdzie konieczność uzupełnienia podajnika, czy też podajników, tym bardziej, iż do urządzenia podłączonych będzie większa ilość pracowników. Nie spowoduje to nadmiernego obciążenia pracownika, który niezależnie od potrzeby uzupełnienia papieru, za każdym razem zmuszony będzie udać się do urządzenia w celu odbioru wydruku, czy też kopii. Zamawiający zamierza bowiem ustawić urządzenie w miejscu do tego wyznaczonym, zastępując obecnie eksploatowane urządzenia i redukując znacznie ich ilość (z 1500 do 25).

Podajnik automatyczny min. 2500 ark. A4 (80 g/m<sup>2</sup>), 60-256 g/m<sup>2</sup>

Zamawiający wymaga jednego pojemnika o pojemności 2500 ark. A4, a Odwołujący żąda zmiany parametru w taki sposób, aby zachowana została wymagana ilość minimalna arkuszy A4 obsługiwanych z podajników automatycznych. Izba uznała, iż sposób w jaki Zamawiający opisał parametr narzucał rozwiązanie związane z ilością podajników, a nie ich funkcjonalnością, jaką daje możliwość jednorazowego uzupełnienia dużej ilości arkuszy A4 w urządzeniu. Zamawiający faktycznie ograniczył możliwe rozwiązania sprzętowe wyłącznie do takiego, w którym możliwe jest załadowanie wymaganej minimalnej ilości arkuszy (2500) do jednego podajnika. W ocenie Izby, nie ma żadnego uzasadnienia dla wyłączenia tych rozwiązań, w których zadana ilość arkuszy może być obsługiwana przez dwa lub więcej podajniki automatyczne. Nie ma to żadnego przełożenia na zmianę wartości użytkowej sprzętu, a jednocześnie wyklucza część urządzeń z postępowania z naruszeniem zasady równego dostępu do zamówień publicznych.

Taca boczna na min. 150 art. A6-A3 (80 g/m<sup>2</sup>), 60-300 g/m<sup>2</sup>.

Odwołujący żąda zmiany minimalnej ilości arkuszy ze 150 do 100 wskazując na sporadyczne wykorzystywanie tacy bocznej dla wydruków o niestandardowym wymiarze, np.



kopertach. Ponadto, w codziennej pracy urządzenie wykorzystuje podajniki automatyczne, ustalone jako podajniki domyślne, co oznacza, iż przy potrzebie wykorzystania wydruku z tacy bocznej pracownik musi udać się do urządzenia i uruchomić wydruk z tacy bocznej. Należy również uwzględnić, iż wydruk z tacy bocznej wydłuża znacznie czas pracy urządzenia, które drukuje wówczas 45 stron na minutę, a tym samym bardziej ekonomicznym jest wykonywanie standardowych wydruków z podajników automatycznych. W świetle powyższego Izba uznała, że ograniczenie wynikające z minimalnej ilości arkuszy nie dotyczy zasadniczej funkcjonalności urządzenia, jaką jest możliwość wydruków niestandardowych. Zostaje ona zachowana niezależnie od ilości arkuszy pobieranych z tacy bocznej, co zdaniem Izby nie ma znaczenia z punktu widzenia zaspokojenia potrzeb Zamawiającego. Zmiana ilości minimalnej ze 150 na 100 nie ma również znaczenia dla obniżenia wydajności urządzenia.

Odwołujący kwestionował wymaganie, aby urządzenie posiadało/obsługiwało wszystkie typy plików: PDF, JPEG, TIFF, XPS (lp. 22).

Kwestionowanym jest żądanie, aby urządzenie jednocześnie obsługiwało pliki PDF ora XPS, jako uzasadnione wyłącznie chęcią ograniczenia konkurencji. Wskazanie tylko jednego z nich nie ograniczy funkcjonalności urządzenia, natomiast wymaganie obu formatów wraz z pozostałymi wymaganiami, w tym stawianymi oprogramowaniu eliminuje z postępowania innych producentów niż Kyocerę i oprogramowanie MyQ.

Nie było spornym, iż format XPS jest równoważny formatowi PDF, w tym znaczeniu, iż oba służą do zapisywania dokumentów, a większość dostępnych na rynku rozwiązań umożliwia zapis skanowanego dokumentu w obydwu formatach, dając użytkownikowi możliwość wyboru. Zgodnie strony oświadczały, iż powszechnie stosowanym jest format PDF. Zamawiający również obecnie wykorzystuje przede wszystkim format PDF nie wyklucza jednak, iż w przyszłości na znaczeniu zyska format XPS, do którego wykorzystania jest przygotowany. Izba uznała, że posiadanie narzędzia do zapisu dokumentów w formacie XPS, (w postaci oprogramowania) nie musi automatycznie uzasadniać bezwzględnego żądania, aby urządzenie drukujące obsługiwało ten rodzaj pliku, jeżeli obsługuje równoważny pod względem efektu i powszechnie używany format PDF. Samo wykreślenie formatu XPS spowoduje jedynie to, że urządzenie nie będzie skanowało do takiego formatu, natomiast będzie drukowało pliki formatu XPS. Tym samym zachowana zostanie funkcjonalność jaką daje możliwość skanowania i wydruku dokumentu zapisywanego w formacie PDF. W ocenie Izby umożliwienie zapisu dokumentu w formacie XPS stanowi dodatkową korzyść, która jednak nie wpływa na poszerzenie funkcjonalności urządzenia, jako skanującego i drukującego dokument. Jak wynika z wyjaśnień Zamawiającego to on tworzyć ma dokumenty zapisane do formatu XPS (kierowane do wydruku), a zatem nie ma żadnej

przeszkody do tego, aby dokonywał zapisu w formacie PDF, który stosuje powszechnie, chociażby na swojej stronie internetowej.

#### **Załącznik 4.2 - urządzenie drukujące A4.**

Odwołujący zakwestionował wymagania techniczne dotyczące: kopiowania wielokrotnego do 999 kopii (lp. 8); łącznego spełnienia parametrów podajnika papieru: podajnik automatyczny min 250 art. A6-A4 (80 g/m<sup>2</sup>), 60-160 g/m<sup>2</sup>, taca uniwersalna na min. 50 ark. A6-A4 (80 g/m<sup>2</sup>), 60-210 g/m<sup>2</sup> (lp. 15); aby urządzenie posiadało/obsługiwało wszystkie typy plików: PDF, JPEG, TIFF, XPS (lp. 22); możliwości rozbudowy podajnika automatycznego o pojemności łącznej min. 1000 ark. A6-A4 (80 g/m<sup>2</sup>), 60-160 g/m<sup>2</sup>-

#### **Kopiowanie wielokrotne do 999 kopii (lp. 8).**

Zamawiający potrzebę utrzymania ilości kopii „do 999” dla urządzeń A4 uzasadnia tym, że zamawianych 30 urządzeń ma być przeznaczonych dla biur i sekretariatów osób zajmujących kierownicze stanowiska i dla ich potrzeb (bez konieczności udawania się do miejsc, w których będą znajdowały się duże urządzenia).

W ocenie Odwołującego, brak jest takiego uzasadnienia, jeżeli wziąć pod uwagę wydajność urządzenia, które jest małym urządzeniem, wykonującym kopie w dłuższym czasie niż ma to miejsce na dużych urządzeniach (A3 zamawianych w postępowaniu), a przez to generującym wyższe koszty. Wymóg ten nie przekłada się na funkcjonalność urządzenia, na którym możliwe jest wykonanie nieograniczonej ilości kopii poprzez powtórzenie komendy.

Uwzględniając powyższe Izba uznała, że parametr ten nie ma żadnego znaczenia z punktu widzenia pracy urządzenia, które może wykonać nieskończoną ilość kopii, której nie ogranicza możliwa do jednorazowego zadania ilość wykonanych kopii (bez potrzeby ponawiania polecenia). Ponieważ (zgodnie z wyjaśnieniami Zamawiającego) urządzenia drukujące formatu A4 mają być przekazane do obsługi sekretariatu osób na stanowiskach kierowniczych, a nie do poszczególnych wydziałów, pracownicy sekretariatu będą mieli pod ręką urządzenie, które wykonana potrzebną ilość kopii bez potrzeby oddalania się od sekretariatu. Zamawiający w żaden sposób nie wykazał, aby zapewnienie możliwości jednorazowego zadania wykonania do 999 kopii miało uzasadnienie w szczególnych potrzebach związanych z obsługą osób na stanowiskach kierowniczych. Przeważnie prace wymagające tak dużej ilości kopii wykonywane są na szczeblu komórek organizacyjnych, odpowiedzialnych za realizację zadań urzędu. Zmiana o jaką wnosi Odwołujący rodzić będzie jedynie taki skutek, że pracownik będzie musiał ponowić polecenie, jeżeli ilość potrzebnych kopii będzie większa niż 99, co oczywiście nie wpłynie na rezultat pracy jakim

będzie uzyskanie potrzebnej ilości kopii, a jednocześnie umożliwi szerszemu gronu podmiotów wzięcie udziału w postępowaniu i zaoferowanie również innych urządzeń, które pod względem jakości wydruku, funkcjonalności odpowiadają potrzebom Zamawiającego.

Parametry podajnika papieru: podajnik automatyczny min 250 art. A6-A4 (80 g/m<sup>2</sup>), 60-160 g/m<sup>2</sup>, taca uniwersalna na min. 50 ark. A6-A4 (80 g/m<sup>2</sup>), 60-210 g/m<sup>2</sup> (lp. 15).

Izba ustaliła, iż Odwołujący kwestionuje jedynie wymóg zapewnienia formatu A6 w podajniku automatycznym i nie kwestionuje ilości stron, czy też gramatury dla podajnika automatycznego, jak również opisu dotyczącego tacy uniwersalnej. W ocenie Odwołującego brak jest uzasadnienia dla utrzymania wymagania formatu A6 dla podajnika automatycznego, gdyż format ten rzadko jest wykorzystywany w warunkach biurowych, a większość producentów umożliwia jego obsługę z poziomu podajnika wielofunkcyjnego (uniwersalnego).

Zamawiający przyznał, że możliwe jest obsługiwanie tego formatu z pozycji tacy bocznej, jednak jego analiza rynku i dostępnych urządzeń wskazuje, że utrzymanie tego formatu dla podajnika automatycznego nie ogranicza konkurencji i jest możliwe złożenie niezależnych ofert na kilka urządzeń.

Izba ustaliła, iż udzielając odpowiedzi na pytania wykonawców w piśmie z dnia 22.06.2015 r. Zamawiający przychylił się do argumentacji jednego z wykonawców i zmienił format z A6 na A5 w poz. 24 (możliwość rozbudowy), przyjmując, że format ten może być obsługiwany z tacy uniwersalnej. W świetle dokonanej zmiany stanowisko Zamawiającego o potrzebie utrzymania formatu A6 dla podajnika automatycznego jest niespójne. W ocenie Izby, również nie ma uzasadnienia w potrzebach, które nie mogłyby być spełnione, gdyby podajnik automatyczny nie obsługiwał tego formatu. Zachowanie funkcjonalności zapewnia bowiem taca uniwersalna i w takim kierunku zmierzała argumentacja Odwołującego o potrzebie dokonania modyfikacji opisu dotyczącego podajnika automatycznego. Skoro Zamawiający uznał słuszność tej argumentacji na potrzeby parametru z poz. 24, brak jest uzasadnienia dla utrzymania wymagania w takim zakresie również w poz. 15.

Odwołujący kwestionował wymaganie, aby urządzenie posiadało/obsługiwało wszystkie typy plików: PDF, JPEG, TIFF, XPS (lp. 22).

Izba uwzględniła zarzut identyczny co do zakresu i podstawy z zarzutem dotyczącym analogicznego wymagania wskazanego dla urządzeń drukujących A3 (załącznik 4.1 poz. 22).

Możliwość rozbudowy o podajnik automatyczny o pojemności łącznej min. 1000 ark A6-A4 (80 g/m<sup>2</sup>), 60-160 g/m<sup>2</sup>.

Zamawiający pismem z dnia 22.06.2015 r. zmodyfikował format do żądanej wielkości A5-A4, natomiast odwołujący nadal podtrzymuje żądanie zmiany treści przez wskazanie liczby mnogiej dla rozbudowywanych podajników automatycznych.

Zamawiający utrzymał bez zmiany zapis, iż podajnik automatyczny ma spełniać pojemność minimum 1000 arkuszy dla jednego podajnika. Stanowisko swoje popiera analizą rynku dostępnych urządzeń, z której wynikać ma, że różne urządzenia mają możliwość rozbudowy o jeden podajnik automatyczny o pojemności łącznej min. 1000 ark.

Izba uznała, iż Zamawiający nie wykazał potrzeb, które wymagałyby zapewnienia rozbudowy o jeden podajnik, a nie kilka, które łącznie umożliwiałyby zwiększenie pojemności o min. 1000 ark. Brak jest zatem uzasadnienia dla narzucenia konkretnego rozwiązania przez ograniczenie rozbudowy wyłącznie o jeden podajnik, skoro istotnym jest zwiększenie łącznej pojemności o min. 1000 ark. A5-A4, co można uzyskać przy różnych rozwiązaniach, jakie oferują poszczególni producenci urządzeń.

#### **Załącznik 4.3 – opis dla oprogramowania równoważnego MyQ.**

Kwestionowane parametry opisane dla systemu równoważnego do MyQ wskazują na funkcjonalności, które w ocenie Odwołującego identyfikują produkt MyQ i dotyczą: funkcji obliczania wstecznego (lp. 5), definiowania reguł dla kolejek typu warunek-akcja (lp. 10), dodania ciągu komend prologu/epilogu do zadania wydruku na poziomie kolejki systemu rozliczania w celu np. nałożenia papieru firmowego zapisanego w postaci elektronicznej w urządzeniu, podglądu pracy zarejestrowanej w systemie (lp. 11), podgląd pracy zarejestrowanej w systemie (lp. 12), możliwości załadowania obrazu do terminala, zmiany oprawy graficznej terminala (lp. 27), realizacji przez system automatycznego procesu wyszukiwania urządzeń wraz z możliwością automatycznego tworzenia kolejek, instalowania sterowników, ustalania parametrów dla np. mono/kolor (lip. 30), obsługi przez system urządzenia drukującego co najmniej 4 różnych producentów (lp. 32).

#### **Funkcja obliczania wstecznego (lp. 5).**

Izba ustaliła, iż funkcjonalność dotyczy rozliczania kredytów i pozwala na zliczanie liczby stron dokonanych wydruków wraz z ich podziałem według określonych parametrów (np. format papieru, druk w kolorze/mono). Pozwala ona przydzielić do danego stanowiska pracy (pracowników) albo danego środowiska (departamentu) limity na druk. Pozwala przeciwdziałać nadużyciom ze strony pracowników.

Zamawiający potrzebę zachowania funkcjonalności rozliczania kredytów uzasadniał możliwością jej wykorzystania między innymi w obszarze związanym z otwieraniem się na klientów urzędu, dając możliwości skorzystania z urządzeń za odpłatnością. Wprowadzenie tej funkcji umożliwiłoby ustalenie limitu dopuszczalnych kopii, za które klient mógłby płacić z

góry, które rozliczane byłyby na podstawie faktycznie wykonanych kopii, których ilość może być z góry ustalona. Kolejnym takim obszarem, na którym możliwe jest wykorzystanie tej funkcjonalności jest dla Zamawiającego rozliczanie budżetu przeznaczonego na realizację danego projektu unijnego w poszczególnych komórkach, ale również wprowadzenie limitów dla pracowników, którzy nie są bezpośrednio związani stosunkiem pracy z urzędem (np. kierowani z Urzędu Pracy stażyści, praktykanci), co umożliwi skuteczne ograniczenie ilości kopii i ich kontrolę.

W świetle tych wyjaśnień Izba uznała, iż funkcjonalność rozliczania kredytów była dodatkową formą kontroli wykonanych ilości kopii, jaką Zamawiający przewidział w poz. 13 – zarządzania limitami, służącą temu samemu celowi. Gotowość zaspokojenia oczekiwań klientów nie może przesądzać o potrzebach Zamawiającego, które identyfikowane winny być przez pryzmat własnych działań i realizowanych zadań. Nie może ona uzasadniać wprowadzenia nadmiernych, wykraczających poza obiektywne potrzeby Zamawiającego, ograniczeń, których skutkiem byłoby utrudnienie uczciwej konkurencji w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Wyjaśnienia Zamawiającego nie były przekonujące mając na uwadze cel jakiego może służyć ta funkcja, dedykowana przeważnie dla klientów zewnętrznych. Urządzenia drukujące mają na celu przede wszystkim zapewnienie obsługi urzędu, a nie osób z zewnątrz. Nie wydaje się być uzasadnionym utrzymanie tego parametru, którego funkcje w sposób dostateczny realizowane mogą być przy wykorzystaniu funkcji zarządzania limitami opisanej w poz. 13, umożliwiającej ustalenie limitów tzw. twardych i miękkich dla pojedynczych pracowników i grup. Nie przekonało Izby tłumaczenie Zamawiającego, którego konkluzja prowadziła do przyjęcia, iż potrzeby klientów urzędu uzasadniają potrzeby Zamawiającego, którego działalność nie polega na świadczeniu odpłatnych usług ksera na rzecz społeczności lokalnej. Odnośnie potrzeby kontroli osób nie związanych z urzędem stosunkiem pracy, ale wykonujących czynności na rzecz Zamawiającego, Izba uznała, iż nie zachodzi uzasadnienie dla wprowadzenia rozliczania kredytów, skoro osoby te nie są zobowiązane do przedpłacenia usługi wykonywanej na potrzeby Zamawiającego. Ewentualne dalsze korzyści, jakie mogłyby się wiązać z wykorzystaniem tej funkcjonalności, faktycznie pozostają poza sferą potrzeb samego Zamawiającego, gdyż są skierowane bądź wobec klientów, bądź potrzeb pracowników nie związanych z wykonywaną pracą.

#### Definiowanie reguł dla kolejek typu warunek-akcja (lp. 10)

Odwołujący formułuje zarzuty związane z definiowaniem reguł, w tym wynikające z narzucenia przykładów rozwiązań, gdyż sama funkcjonalność jest właściwa każdemu systemowi, który w inny sposób definiuje te reguły, a podane przykłady są właściwe tylko dla MyQ i SafeQ. Stanowią one opis konkretnego rozwiązania zastosowanego przez

konkretnego producenta, co Zamawiający uzasadniał potrzebą zapewnienia jednoznaczności zapisów, wyłączającej dowolność interpretacji przez wykonawców. Odwołujący wskazał na opis zawarty w poz. 20 dotyczący funkcji zarządzania regułami, która odbywa się przez definiowanie reguł, ale bez narzucania konkretnego schematu i w taki sposób powinny być opisane inne reguły, bez wkraczania w zasady, które mają prowadzić do zdefiniowania danej reguły.

Izba uznała, iż precyzyjność opisu przedmiotu zamówienia w tym elemencie przekroczyła właściwe rozumienie jednoznaczności opisu, który nie może być równoznaczny ze wskazaniem na konkretne rozwiązanie, z zastrzeżeniem wyjątków przewidzianych w ustawie. Podane przykłady warunków stanowiły opis rozwiązania stosowanego przez konkretnego producenta, a nie opis funkcjonalności właściwej każdemu systemowi. Zamawiający podając wiążące przykłady faktycznie narzucił jeden ze sposobów definiowania reguł, chociaż w poz. 20 zamieścił opis funkcji zarządzania regułami, bez narzucania konkretnego schematu. Wada tego opisu wynikała z błędnego założenia możliwości definiowania reguł w jeden tylko sposób, a nie samej właściwości definiowania reguł.

Dodanie ciągu komend prologu/epilogu do zadania wydruku na poziomie kolejki systemu rozliczania w celu np. nałożenia papieru firmowego zapisanego w postaci elektronicznej w urządzeniu, podglądu pracy zarejestrowanej w systemie (lp. 11)

Zamawiający wykreślił pkt 11 z załącznika 4.3 w odpowiedzi na pytania z dnia 22.06.2015 r.

Podgląd pracy zarejestrowanej w systemie (lp. 12).

Odwołujący podnosił, iż pogląd pracy w systemie umożliwia zapoznanie się z treścią dokumentu, który ma być drukowany w czasie, kiedy drukowanie tego dokumentu oczekuje w kolejce przez osoby nieuprawnione, np. administratora. Tym samym prowadzić może ono do obniżenia bezpieczeństwa systemu, co stawia pod znakiem zapytania cel jakiego służyć ma utrzymanie tej funkcjonalności, identyfikującej rozwiązanie MyQ.

Zamawiający wyjaśniał, iż funkcjonalność ta umożliwia każdej osobie, która zadała dokumenty do druku, sprawdzenie z poziomu każdego urządzenia włączonego w system, a więc również na samym urządzeniu drukującym, kolejność wydruku dokumentu przed jego wydrukowaniem, czy też ilości kopii. Na samym urządzeniu nie ma możliwości podglądu dokumentu, a dostęp do treści dokumentu może mieć tylko administrator systemu.

W świetle powyższego Izba uznała, iż funkcjonalność ta faktycznie nie pozwala z poziomu urządzenia na pełne jej wykorzystanie przez pracownika, który ma jedynie informację co do ilości zadanych do drukowania kopii oraz kolejki. Nie może zatem bez zalogowania się do komputera zapoznać się z treścią dokumentu, co miało stanowić

uzasadnioną potrzebę Zamawiającego. W ocenie Izby, hipotetyczna możliwość zapoznania się z treścią dokumentu przez administratora systemu przed jego wydrukowaniem faktycznie nie wpływa na użytkowanie samego urządzenia przez pracowników urzędu, którzy mają możliwość zarządzania pracami z poziomu urządzenia drukującego (poz. 23). Tym samym wymaganie to należało uznać za nadmierne w stosunku do rzeczywistych możliwości jego wykorzystania, co prowadziło do wniosku, iż brak jest uzasadnienia dla jego utrzymania w stosunku do produktów równoważnych, które z samej istoty nie muszą posiadać wszystkich funkcjonalności rozwiązania wzorcowego. Równoważność nie może być utożsamiana z identycznością, a zadaniem Zamawiającego jest wskazanie na te istotne cechy produktu, które pozwolą ocenić jego równoważność.

Możliwości załadowania obrazu do terminala, zmiany oprawy graficznej terminala (lp. 27)

Wymaganie to dotyczy faktycznie zmiany szaty graficznej widocznej na ekranie urządzenia drukującego w trakcie użytkowania. Zamawiający wymaga, aby w trakcie użytkowania urządzenia system umożliwiał zmianę szaty graficznej, która w ocenie Odwołującego w ogóle nie wpływa na jakość wydruku, funkcjonalność, nie jest również widoczna na dokumencie wydrukowanym. Jedynie MyQ, które współpracuje z Kyocera, ma taką możliwość, co również wymaga wyłączenia urządzenia z systemu na czas wprowadzenia zmian.

Zamawiający uzasadnił to wymaganie, wskazując na jego aspekt wizualny oraz wizerunkowy dla urzędu, chociaż przyznał, że nie jest on związany z wykonaniem wydruku. Zamawiający zakłada możliwość wykorzystania funkcjonalności widocznej w stanie spoczynku dla osób przed uruchomieniem funkcji urządzenia. Zamawiający chciał mieć możliwość wprowadzenia zmian do wyświetlanego loga, które umożliwiałoby np. oznaczenie, że urządzenie jest finansowane ze środków unijnych, czy też zamieszczenie innych ważnych informacji wizerunkowych.

Izba uznała, iż potrzeby zidentyfikowane przez Zamawiającego nie były związane z właściwą pracą urządzenia i jego eksploatacją, a co wyznaczać powinno granice oceny potrzeb jako obiektywnie uzasadnionych. Możliwość zmiany oprawy graficznej terminala ma wyłącznie walor wizerunkowy/estetyczny widoczny jedynie przed uruchomieniem urządzenia. Czyniło to wymaganie nadmiernym, a przez to ograniczającym konkurencję w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Realizacja przez system automatycznego procesu wyszukiwania urządzeń wraz z możliwością automatycznego tworzenia kolejek, instalowania sterowników, ustalania parametrów dla np. mono/kolor (lp. 30).

Odwołujący nie kwestionował samej funkcjonalności, która będzie realizowana na etapie tworzenia instalacji systemu, natomiast oczekiwanie, aby to Zamawiający z poziomu systemu zarządzania wydrukiem miał możliwość dodawania urządzeń, zdaniem Odwołującego miało na celu zidentyfikowanie rozwiązania MyQ (łącznie z funkcją instalowania sterowników i zmiany parametrów urządzeń). Wszystkie te funkcjonalności mogą być zagwarantowane przy każdym innym rozwiązaniu, niż system zarządzania wydrukiem (właściwy dla MyQ). Dotyczy bowiem czynności, które będzie realizował wykonawca w trakcie instalacji, konfiguracji urządzenia, co również odnosi się do ewentualnych zamówień uzupełniających - dodawania urządzeń w ramach prawa opcji. Zamawiający nakładając obowiązek automatyzacji we wskazanym zakresie czynności, w tym automatycznego tworzenia kolejek i instalowania sterowników, wkracza w pole wykonawcy, który powinien mieć możliwość samodzielnego wykonania usługi, za którą bierze odpowiedzialność, za którą ma mieć naliczane wynagrodzenie, uzależnione od stabilności wydruku, dostępności (ilości stron etc.). Stąd ważne jest, aby to wykonawca miał wpływ na sposób realizacji czynności w ramach wdrożenia systemu. Nie ma uzasadnienia dla wprowadzenia automatycznej funkcji, gdy pozostałe czynności muszą być dokonane ręcznie (wgranie sterowników, konfiguracja, wgranie aplikacji). Opis nie powinien wskazywać metody, przy pomocy której ma dojść do skutecznego osiągnięcia celu.

Zamawiający wyjaśniał, że funkcjonalność ta może okazać się znacząca przy zamówieniach uzupełniających, które zostały przewidziane dla tego postępowania, a ze złożonych ofert w poprzednim postępowaniu wynika, że dodawanie urządzeń z poziomu systemu zarządzania wydrukiem spełnia co najmniej trzech producentów w połączeniu z trzema producentami urządzeń drukujących. Zamawiający nie zaprzecza, że możliwe jest, aby system realizował automatyczny proces wyszukiwania urządzeń z poziomu systemu zarządzania wydrukiem, ale w sposób niezautomatyzowany, co jednak jego zdaniem może się okazać bardziej czasochłonne i nie jest wykluczone, aby czynności te wykonał wykwalifikowany pracownik Zamawiającego.

Izba uznała, iż Zamawiający oczekuje spełnienia parametru, który faktycznie nie powinien mieć znaczenia dla Zamawiającego, gdyż dotyczy elementu świadczenia usługi przez wykonawcę, którego zadaniem jest wdrożenie systemu, ale również konfiguracja urządzeń dostarczanych w ramach prawa opcji. Zamawiający wymaga automatyzacji procesu, w który w zasadzie nie powinien ingerować, gdyż odpowiada za niego wykonawca. Czyniło to wymaganie nadmiernym w stosunku do rzeczywistych potrzeb Zamawiającego. Nie przekonały wyjaśnienia Zamawiającego, który wywodził, iż przy zakupach uzupełniających może samodzielnie dodać nowe urządzenia bez udziału wykonawcy. Nawet jeżeli Zamawiający technicznie mógłby przeprowadzić czynności dodawania urządzeń, to mając



na uwadze ustalone zasady wynagrodzenia wykonawcy, nie leży w interesie Zamawiającego zwalnianie wykonawcy z odpowiedzialności za wykonanie usługi utrzymania systemu.

Obsługiwanie przez system urządzeń drukujących co najmniej 4 różnych producentów (lp. 32).

Zamawiający wprowadził wymóg, aby system obsługiwał urządzenia co najmniej 4 różnych producentów tak, aby w postępowaniu dostać globalny system niezależny od rodzaju urządzeń, co wyłącza systemy, które są dedykowane tylko dla jednego urządzenia, a które mogłyby być zaoferowane Zamawiającemu. Zamawiający chciał stworzyć możliwość dalszej rozbudowy systemu z udziałem innych niż obecnie zamawianych urządzeń drukujących, a także tych już dostarczonych.

Zamawiający zwrócił się do przedstawiciela producenta oprogramowania MyQ firmy Arkus S.A. z zapytaniem o zasady dystrybucji sprzedaży oraz realizacji wdrożeń oprogramowania MyQ, dostarczonego w ramach postępowania przetargowo z 2014 roku, gdzie wybrane zostały urządzenia Kyocera wraz z oprogramowaniem MyQ. W odpowiedzi otrzymał załączone pismo od producenta systemu MyQ wraz z tłumaczeniem, w którym to producent potwierdza, że system MyQ pozwala na integrację terminalna EMBEDDED MyQ z niektórymi urządzeniami Kyocera, UTAX, TRIUMPH, Ricoh, Gestetner, Rex Rotary, NAS HUATETZ, Lanier, Xerox, Sharp. W oświadczeniu jest również informacja o tym, że terminal zainstalowany na urządzeniu wykorzystuje wbudowany panel dotykowy, oferuje podobne funkcjonalności dla każdego obsługiwanego producenta, a terminal EXTERNAL jest dostępny dla pozostałych producentów, których nie są obsługiwani przez terminal EMBEDDED.

Z wyjaśnień składanych w toku rozprawy wynika, iż wymaganie obsługi urządzeń co najmniej 4 producentów oznacza pełną obsługę zapewniającą wszystkie opisane przez Zamawiającego funkcjonalności, co stanowi tron zarzutu wskazującego na ograniczenie konkurencji w postępowaniu do konkretnego urządzenia marki Kyocera.

Mając na uwadze takie znaczenie wymagania, Izba stwierdziła, iż oświadczenie producenta systemu MyQ nie precyzuje, które z wymienionych rodzajów urządzeń, jednocześnie spełniających wszystkie wymagania Zamawiającego miałyby być obsługiwane przez system MyQ. Należy również zauważyć, iż część urządzeń stanowi marki jednego producenta, tj. Kyocera (Kyocera, UTAX i TA Triumph-Adler). Ponadto oświadczenie Ricoh złożone na rozprawie zaprzecza możliwości integracji terminala MyQ z urządzeniem tego producenta, w takim zakresie aby osiągnąć wszystkie funkcjonalności. Odnośnie pozostałych urządzeń wymienionych w treści oświadczenia producenta systemu pozostaje niewyjaśnionym jakie podobne funkcjonalności mogą być zaoferowane. Mając na uwadze słuszność tez Odwołującego formułowanych wobec wcześniej omówionych wymagań,

żądanie aby system obsługiwał urządzenia co najmniej 4 różnych producentów w tym postępowaniu faktycznie ograniczało rzeczywistą konkurencję do produktu MyQ, do którego wymóg ten się nie odnosi, gdyż wymagania z załącznika 4.3 dedykowane są dla systemów równoważnych. W sytuacji kiedy nie można stwierdzić, aby system MyQ współpracował z urządzeniami co najmniej 4 różnych producentów, utrzymanie wymagania w stosunku do rozwiązań równoważnych naruszałoby zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

### **Zarzut niejednoznaczności opisu przedmiotu zamówienia.**

Dotyczy wymagania: „w przypadku kiedy Wykonawca zaoferuje licencje z oprogramowaniem równoważnym do posiadanego przez Zamawiającego wdroży oraz skonfiguruje oprogramowanie na wszystkich dostarczonych urządzeniach drukujących. Niniejsza konfiguracja oraz integracja obejmuje w takim samym zakresie również 4 urządzenia dostarczone w postępowaniu, nr sprawy: BZP-II.272.29.2014, źródło <http://www.bip.umww.pl/292---648---kategoria---przetarg---nieograniczony-pn-dostawa-urzadzen-drukujacych-oraz-oprogramowania>”

Zamawiający pomimo podniesionego w odwołaniu zarzutu braku dostatecznej informacji o przedmiocie zamówienia nie zdecydował się na doprecyzowanie opisu posiadanych już urządzeń przez wskazanie co najmniej ich modelu, tak aby umożliwić potencjalnym wykonawcom ustalenie, w jakim zakresie koniecznym będzie zachowanie spójności systemu. Brak wskazania na rodzaje urządzeń posiadanych przez Zamawiającego, stanowi oczywistą niejasność opisu przedmiotu zamówienia, uniemożliwiająca ustalenie rzeczywistego zakresu usługi.

W świetle powyższego odwołanie w całości zasługiwało na uwzględnienie, gdyż kwestionowane wymagania ograniczały konkurencję, uniemożliwiając zaoferowanie innych niż Kyocera urządzeń drukujących łącznie z oprogramowaniem MyQ. Niektóre kwestionowane parametry urządzeń i funkcjonalności systemu mogą wprawdzie występować w innych niż Kyocera urządzeniach, zostały one jednak zestawione w taki sposób, aby ograniczyć gamę produktów wyłącznie do Kyocery, która na pewno odpowiada wszystkim tym wymaganiom. Wymagania zbyt rygorystyczne i nie znajdujące uzasadnienia w obiektywnych potrzebach Zamawiającego doprowadziły do ograniczenia kręgu wykonawców mogących zaoferować konkurencyjne produkty w postępowaniu.

Na podstawie art. 192 ust. 2 ustawy Izba uwzględniła odwołanie i nakazała wprowadzenie zmiany w opisie przedmiotu zamówienia w sposób określony w sentencji uzasadnienia.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 192 ust. 9 oraz art. 192 ust. 10 Prawa zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 3 i § 5 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238). Izba zaliczyła do kosztów postępowania wpis oraz uzasadnione koszty Odwołującego stwierdzone złożonym przed zamknięciem rozprawy rachunkiem obejmującym koszty wynagrodzenia pełnomocnika i obciążyła nimi Zamawiającego.

**Przewodniczący: .....**