

POSTANOWIENIE
z dnia 3 czerwca 2015 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Marzena Ordysińska

Protokolant: Paweł Puchalski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 3 czerwca 2015 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 26 maja 2015 r. przez wykonawcę **ABBOTT Laboratories Poland Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie** w postępowaniu prowadzonym przez **Ginekologiczno-Położniczy Szpital Kliniczny Uniwersytetu Medycznego im. Karola Marcinkowskiego w Poznaniu**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **ABBOTT Laboratories Poland Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Poznaniu.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

I. Ginekologiczno-Położniczy Szpital Kliniczny Uniwersytetu Medycznego im. Karola Marcinkowskiego w Poznaniu (zwany dalej Zamawiającym), prowadzi postępowanie, na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.; dalej: Prawo zamówień publicznych lub ustawa), którego przedmiotem jest dostawa odczynników, materiałów eksploatacyjnych i dzierżawa sprzętu do wykrywania DNA wirusa brodawczaka ludzkiego (HPV) wysokiego ryzyka (HR) metodą PCR w czasie rzeczywistym (Real-time PCR).

W dniu 26 maja 2015 r. wykonawca ABBOTT Laboratories Poland Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie (dalej: Odwołujący) wniósł odwołanie, zarzucając Zamawiającemu, naruszenie art. 93 ust. 1 pkt 7 Prawa zamówień publicznych. Zamawiający uwzględnił odwołanie w całości. Do postępowania odwoławczego nikt nie przystąpił.

II. Izba uznała, że postępowanie odwoławcze należy umorzyć, bowiem w odpowiedzi na odwołanie Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty podniesione w odwołaniu.

Zgodnie z art. 186 ust. 2 Prawa zamówień publicznych, w przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku Zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Ponadto, w związku z art. 186 ust. 6 pkt 2b Prawa zamówień publicznych, Izba postanowiła o zwrocie Odwołującemu uiszczzonego wpisu od odwołania.

Izba nie przyznała Odwołującemu kosztów zastępstwa prawnego, zgodnie ze złożonym na posiedzeniu wnioskiem, z uwagi na przepis § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z dnia 17 marca 2010 r.). Ponieważ Zamawiający uwzględnił odwołanie przed otwarciem posiedzenia, Izba nie znalazła podstawy do uwzględnienia wniosku Odwołującego.

Wobec powyższego, orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący: