

POSTANOWIENIE
z dnia 9 czerwca 2015 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Klaudia Szczytowska-Maziarz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 9 czerwca 2015 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25 maja 2015 r. przez wykonawcę **ITTI Sp. z o.o., ul. Rubież 46, 61-612 Poznań** w postępowaniu prowadzonym przez **Centrum Unijnych Projektów Transportowych, ul. Bonifraterska 17, 00-203 Warszawa**

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **ITTI Sp. z o.o., ul. Rubież 46, 61-612 Poznań** kwoty **13 500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

W postępowaniu o udzielenie zamówienia na „Przygotowanie ram do projektowania i wdrażania rozwiązań ITS opartych na Europejskiej Ramowej Architekturze ITS Frame dla Beneficjentów pomocy finansowej UE”, prowadzonym w trybie dialogu konkurencyjnego przez Centrum Unijnych Projektów Transportowych, ul. Bonifraterska 17, 00-203 Warszawa (dalej „zamawiający”) wykonawca ITTI Sp. z o.o., ul. Rubież 46, 61-612 Poznań (dalej „odwołujący”) złożył odwołanie, zarzucając zamawiającemu naruszenia następujących przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.) [dalej „ustawa Pzp”]:

1. art. 186 ust. 1-3, poprzez udzielenie odpowiedzi oraz uwzględnienie odwołania konsorcjum firm Inqubator Sp. z o.o., P.H. „TELSAT” G. K. oraz Infostrategia A. S. i Wspólnicy sp.j. (dalej „inny wykonawca”) mimo, że odwołanie to nie zostało skutecznie wniesione,
2. art. 186 ust. 1-3, poprzez zmianę decyzji w przedmiocie zaproszenia do dialogu konkurencyjnego i podjęcie decyzji o unieważnieniu czynności wykluczenia innego wykonawcy, powtórzeniu oceny wniosków złożonych w postępowaniu oraz o zaproszeniu innego wykonawcy do udziału w dialogu konkurencyjnym, mimo braku podstaw prawnych do dokonania takiej zmiany,
3. art. 60d ust. 2-3 w zw. z art. 26 ust. 2a i 2b ustawy Pzp oraz z § 3 ust. 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane, poprzez zmianę decyzji w sprawie wykluczenia innego wykonawcy z udziału w postępowaniu i dopuszczeniu tego wykonawcy do drugiego etapu dialogu konkurencyjnego, mimo istnienia podstaw do jego wykluczenia,
4. art. 24 ust. 2 pkt 4, poprzez zaniechanie wykluczenia innego wykonawcy z udziału w postępowaniu, mimo że nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Odwołujący zażądał:

1. nakazania zamawiającemu unieważnienia czynności uwzględnienia odwołania i wskazanych w odpowiedzi na odwołanie czynności w zakresie unieważnienia czynności wykluczenia innego wykonawcy z postępowania, powtórzenia oceny złożonych wniosków i decyzji o zamiarze zaproszeniu innego wykonawcy do udziału w dialogu konkurencyjnym,
2. nakazania zamawiającemu wykonania czynności wskazanej w informacji o wynikach oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu z dnia 29 kwietnia 2015 r.

obejmującej zaproszenie do udziału w dialogu konkurencyjnym odwołującego się oraz Śląską Sieć Metropolitarną sp. z o.o.

Odwołujący, pismem z dnia 8 czerwca 2015 r., złożonym przed rozprawą, cofnął wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie.

Ze względu na fakt, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy, jego cofnięcie, zgodnie z art. 187 ust. 8 ustawy Pzp oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Dlatego też postanowiono jak w sentencji.

Uwzględniając art. 187 ust. 8 zdanie 2 ustawy Pzp skład orzekający Izby postanowił zwrócić na rzecz odwołującego 90 % kwoty uiszczzonego wpisu, tj. 13 500,00 zł

Przewodniczący: