

POSTANOWIENIE
z dnia 15 lipca 2015 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Klaudia Szczytowska-Maziarz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 15 lipca 2015 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 3 lipca 2015 r. przez wykonawcę **Budimex S.A., ul. Stawki 40, 01-040 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez **Sąd Okręgowy w Zamościu, ul. Akademicka 1, 22-400 Zamość**

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Budimex S.A., ul. Stawki 40, 01-040 Warszawa** kwoty **18 000 zł 00 gr** (słownie: osiemnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Zamościu.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na „Dokończenie budowy budynku Sądu Okręgowego i Sądu Rejonowego w Zamościu u zbiegu ulic: Wyszyńskiego, Zamoyskiego, Pawłówka w Zamościu” odwołanie od czynności Sądu Okręgowego w Zamościu (dalej „zamawiający”), polegającej na określeniu treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej „SIWZ”) wniósł wykonawca Budimex S.A. (dalej „odwołujący”), zarzucając zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.) [dalej „ustawa Pzp”]:

1. art. 36 ust. 2 pkt 11a, art. 143d ust. 1 oraz art. 647¹ Kc; art. 353¹ Kc i art. 58 Kc w zw. z art. 139 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez zobowiązanie oferentów w SIWZ do określenia, by wysokość wynagrodzenia należnego podwykonawcy lub dalszemu podwykonawcy za wykonanie robót budowlanych miała charakter wynagrodzenia kosztorysowego, które nie może przekroczyć wynagrodzenia wykonawcy za dany zakres robót, a wynikającego z kosztorysu ofertowego wykonawcy i przedmiaru, z zastrzeżeniem, że okresy rozliczeniowe wynagrodzenia podwykonawcy będą tożsame jak w niniejszej umowie (zarzut nr 1),
2. art. 147 i 150, art. 36 ust. 2 pkt 11a, art. 143d ust. 1 oraz art. 647¹ Kc, art. 353¹ Kc i art. 58 Kc w zw. z art. 139 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez uzależnienie wyrażenia zgody na zawarcie przez wykonawcę umowy z podwykonawcą od ustanowienia przez wykonawcę zabezpieczenia terminowej wypłaty wynagrodzenia na rzecz podwykonawcy (zarzut nr 2).

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie zamawiającemu:

1. dokonania zmiany treści § 15 ust. 2 pkt 4 Wzoru Umowy stanowiącej Załącznik nr 8 do SIWZ, poprzez wykreślenie tego zapisu o treści: „wysokość wynagrodzenia należnego Podwykonawcy lub dalszemu Podwykonawcy za wykonanie robót budowlanych ma mieć charakter wynagrodzenia kosztorysowego, które nie może przekroczyć wynagrodzenia Wykonawcy za dany zakres robót, a wynikającego z kosztorysu ofertowego Wykonawcy i przedmiaru, z zastrzeżeniem, że okresy rozliczeniowe wynagrodzenia Podwykonawcy będą tożsame jak w niniejszej umowie”,
2. dokonania zmiany treści § 17 ust. 4 Wzoru Umowy stanowiącej Załącznik nr 8 do SIWZ, poprzez wykreślenie tego zapisu o treści: „Zamawiający może uzależnić wyrażenie zgody na zawarcie przez Wykonawcę umowy z Podwykonawcą od

ustanowienia przez Wykonawcę zabezpieczenia terminowej wypłaty wynagrodzenia na rzecz Podwykonawcy",
a także o zasądzenie kosztów postępowania odwoławczego.

Zamawiający, pismem z dnia 7 lipca 2015 r., doręczonym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 9 lipca 2015 r. uwzględnił zarzut nr 2, wobec czego skład orzekający Izby uznał, że nie stanowi on już przedmiotu sporu między stronami (do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca).

Odwołujący, pismem z dnia 14 lipca 2015 r., doręczonym do Prezesa Krajowej Odwoławczej w tym samym dniu, tj. złożonym przed rozprawą, wyznaczoną na dzień 15 lipca 2015 r. cofnął objęty odwołaniem zarzut nr 1 (jedyny zarzut sporny), wobec czego skład orzekający Izby uznał, że cofnął wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie.

Ze względu na fakt, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy, jego cofnięcie, zgodnie z art. 187 ust. 8 ustawy Pzp oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Dlatego też postanowiono jak w sentencji.

Uwzględniając art. 187 ust. 8 zdanie 2 ustawy Pzp skład orzekający Izby postanowił zwrócić na rzecz odwołującego 90 % kwoty uiszczzonego wpisu, tj. 18 000,00 zł

Przewodniczący: