

Sygn. akt: KIO 1486/15

POSTANOWIENIE
z dnia 20 lipca 2015 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Agnieszka Trojanowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w Warszawie w dniu 20 lipca 2015 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 lipca 2015 r. przez **wykonawcę G. B. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą pod firmą Zakład Remontowo-Budowlany inż. G. B. z siedzibą w Polance Wielkiej, ul. Ogrodowa 83** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Miasto Oświęcim - Zarząd Budynków Mieszkalnych w Oświęcimiu, ul. Bema 12**

postanawia:

1A. umorzyć postępowanie odwoławcze

2.A Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 10 000zł. 00 gr. (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej przez **wykonawcę G. B. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą pod firmą Zakład Remontowo-Budowlany inż. G. B. z siedzibą w Polance Wielkiej, ul. Ogrodowa 83** tytułem wpisu od odwołania

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Krakowie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na adaptację pomieszczeń budynku przy ul. Rynek Główny 2 w Oświęcimiu na potrzeby muzeum oraz Centrum Informacji Turystycznej zostało wszczęte ogłoszeniem zamieszczonym w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 18 maja 2015r. za numerem 2015-116696.

W dniu 7 lipca 2015r. zamawiający poinformował o wynikach postępowania, w tym o wyborze oferty najkorzystniejszej i m. in. o odrzuceniu oferty wykonawcy G. B. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Remontowo-Budowlany inż. G. B. z siedzibą w polance Wielkiej, ul. Ogrodowa 83 – dalej odwołującego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późna. zm. poz. 984, 1047 i 1473, z 2014 r. poz. 423, 768, 811, 915 i 1146, 1232 oraz z 2015 r. poz. 349, poz. 478 – dalej ustawy) z powodu wykluczenia wykonawcy na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy z uwagi na niewykazanie warunków udziału w postępowaniu określonych w części IV siwz, gdyż w ofercie brak opłaconej polisy na dzień składania ofert.

W dniu 13 lipca 2015r. odwołujący wniósł odwołanie. Odwołanie zostało podpisane przez właściciela firmy. Kopia odwołania została przekazana zamawiającemu bezpośrednio w dniu 9 lipca 2015r.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy przez niezgodne z prawem dokonanie czynności wykluczenia odwołującego, z powodu nie wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu, mimo że odwołujący warunki udziału w postępowaniu spełnił. Wskazał, że ma interes w uzyskaniu zamówienia, który został naruszony przez zamawiającego w niniejszym postępowaniu, ponieważ oferta odwołującego powinna być uznana za ofertę najkorzystniejszą. W konsekwencji, istnieje możliwość poniesienia szkody przez odwołującego.

Wniósł o nakazanie zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności oceny ofert i wyboru najkorzystniejszej oferty firmy Zakład Budowlano-Montażowy Probud Sp. z o.o. z siedzibą w Żywcu przy ul. Leśnianka 101,
- 2) unieważnienia czynności wykluczenia odwołującego,
- 3) powtórzenia czynności wyboru i w jej trakcie nakazanie zamawiającemu dokonanie wyboru oferty odwołującego jako oferty najkorzystniejszej.

Ponadto o przeprowadzenie dowodów z dokumentów powołanych w treści odwołania i dokumentów przedstawionych na rozprawie na okoliczności wskazane w treści odwołania.

Odwołujący wskazał, że składając w dniu 24 czerwca 2015 r. ofertę dołączył do niej polisę ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej na kwotę 5.000.000 zł wystawioną dnia 12.06.2015 przez PZU Konkret 32-650 Kęty Rynek 2

Zgodnie z siwz zamawiający wymagał od wykonawców opłacone w dacie złożenia oferty na kwotę 5.000.000,00 ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej.

Dnia 25 czerwca 2015 r. zamawiający wezwał odwołującego do uzupełniania dokumentów w postaci potwierdzenia opłacenia polisy ubezpieczenia OC (obowiązek ten powinien być spełniony na dzień składania ofert) wyznaczając odwołującemu termin do dnia 29 czerwca 2015 r. do godz. 10 pod rygorem odrzucenia oferty. Odwołujący pismem z dnia 26 czerwca 2015 przesłał zamawiającemu wyjaśnienia i wskazał że polisa o wymaganej wartości jest ważna i opłacona. Do pisma odwołujący załączył oświadczenie wydane przez Agencję PZU Konkret, że polisa nr 1003200299 z sumą gwarancyjną 5 mln zł jest opłacana w terminie i jest polisą czynną z ww sumą gwarancyjną od dnia 28 maja 2015 r.

Polisa była opłacana w ratach, na dzień składania ofert, tj. na dzień 24 czerwca 2015 r. była opłacona, termin zapłaty kolejnej raty wypadał na dzień 26 czerwca 2015 r. Tym samym odwołujący uważa, że wykazał, że spełniał warunki udziału w postępowaniu, a wezwanie zamawiającego do uzupełnienia dokumentów było bezpodstawne.

Zamawiający nie odniósł się do tych wyjaśnień, a odrzucając ofertę wskazał jedynie lakonicznie, że na dzień składania ofert brak było opłaconej polisy.

Zgodnie z przepisem art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu. Zgodnie z przepisem art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy zamawiający odrzuca ofertę jeżeli została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub niezaproszonego do składania ofert.

Zamawiający, w ocenie odwołującego, niezasadnie uznał, że przedstawiona w ofercie polisa jest nie opłacona na dzień składania ofert. Takie ustalenie jest sprzeczne z treścią złożonej oferty. Ponadto zauważył, że zamawiający nie odniósł się do wyjaśnień odwołującego, w których wykazano, że polisa była na dzień składania ofert opłacona. Skoro dołączona do oferty polisa była opłacona na dzień składania ofert, to zdaniem odwołującego brak było podstaw do wykluczenia odwołującego z powodu nie spełniania warunków udziału z postępowaniu, a w konsekwencji odrzucenia jego oferty. W załączeniu odwołujący dołączył zaświadczenie zakładu ubezpieczeń z dnia 09.07.2015 r.

W dniu 17 lipca 2015r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie.

Zamawiający oświadczył, że:

1. uwzględni zarzuty odwołania w całości, jednocześnie
2. wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron postępowania.

Wskazał, że w dniu 10 lipca 2015r. zamawiający działając na podstawie art. 7 i art. 181 ust. 2 ustawy unieważnił czynność oceny i wyboru najkorzystniejszej oferty z dnia 7 lipca 2015r., oraz m. in. unieważnił czynność wykluczenia odwołującego z postępowania i odrzucenia jego oferty.

W załączonym odpowiedzi na odwołanie piśmie z dnia 10 lipca 2015r. zamawiający potwierdził fakt dokonania powyższych czynności oraz wskazał, że odwołujący wniósł odwołanie oraz podał zarzuty w tym odwołaniu podniesione oraz najistotniejszą w ocenie zamawiającego argumentację odwołującego i wskazał, że w związku m. in. z tym odwołaniem podjął powyższą decyzję o unieważnieniu swoich czynności z dnia 7 lipca 2015r.

Odpowiedź na odwołanie została podpisana przez Dyrektora jednostki organizacyjnej zamawiającego.

Do postępowania odwoławczego nikt nie przystąpił.

Izba zważyła, co następuje:

Izba nie stwierdziła zaistnienia przesłanek określonych w art. 189 ust. 2 ustawy, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

Zgodnie z art. 186 ust. 2 ustawy, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym, pod warunkiem, że po stronie zamawiającego nie przystąpił skutecznie żaden wykonawca. W takim wypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Jak ustalono wyżej, w prowadzonym postępowaniu odwoławczym zgłoszenie przystąpienia po stronie zamawiającego nie nastąpiło.

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowań odwoławczych.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż uwzględnienie odwołania miało miejsce przed otwarciem posiedzenia, zatem koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, orzekając w tym zakresie o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczanego przez odwołujących na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, stosownie do

§ 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: