

WYROK

z dnia 29 lipca 2015 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Agata Mikołajczyk

Protokolant: Paweł Puchalski

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 29 lipca 2015 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 lipca 2015 r. przez wykonawcę **P.I.W. „Camco” Sp. z o. o. ul. Światowida 47B/22, 03-144 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez **Inspektorat Uzbrojenia ul. Królewska 1/7, 00-909 Warszawa**,

przy udziale:

- A. wykonawcy **Yin Yang Power s.c. K. K., M. S. ul. Światowida 47b/22, 03-144 Warszawa** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego
- B. wykonawcy **"KONCEPT" Sp. z o.o. ul. Wodniaków 19, 03-992 Warszawa** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego
- C. wykonawcy **Computex Sp. z o.o. Sp. k. ul. Mroźna 27, 03-654 Warszawa** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1. oddala odwołanie;
2. kosztami postępowania obciąża **P.I.W. „Camco” Sp. z o. o. ul. Światowida 47B/22, 03-144 Warszawa** i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez **P.I.W. „Camco” Sp. z o. o. ul. Światowida 47B/22, 03-144 Warszawa** tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Postępowanie prowadzone jest przez Zamawiającego – Skarb Państwa - Inspektorat Uzbrojenia z siedzibą w Warszawie na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) [ustawa Pzp), w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest „Dostawa sprzętu informatycznego dla Sił Zbrojnych RP.” Odwołanie wniesione przez P.I.W. "CAMCO" spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie [Odwołujący] do postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia [siwz] oraz jej załączników opublikowanych na stronie internetowej Zamawiającego w dniu 6.07.2015 r. Wykonawca stwierdził, że posiada interes we wniesieniu odwołania, gdyż niezgodne z prawem zapisy specyfikacji powodują, że wykonawca nie ma możliwości złożenia oferty i tym samym utraci szansę uzyskania zamówienia. Może zatem ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów prawa wskazanych w odwołaniu, albowiem sprzeczność z prawem kwestionowanych postanowień, nie pozwala na skompletowanie i złożenie wszystkich wymaganych postanowieniami Ogłoszenia o zamówieniu oraz siwz oświadczeń i dokumentów. Wyznaczenie zbyt krótkiego terminu składania ofert - nieuwzględniającego niezbędnego czasu na przygotowanie i złożenie oferty - oraz zbyt krótkiego terminu wykonania dostawy - w sposób odbiegający od realnych możliwości realizacji - Zamawiający doprowadził do sytuacji, w której Odwołujący nie jest w stanie złożyć kompletnej i ważnej oferty, potwierdzającej spełnienie wszystkich wymagań opisanych w załączniku nr 1 do siwz, jak również nie będzie mógł zrealizować umowy o udzielenie zamówienia. Reasumując stwierdził, że powyższe stanowi przesłankę do skorzystania przez Odwołującego ze środków ochrony prawnej przewidzianych w art. 179 ust. 1 ustawy Pzp.

Odwołujący podał, że odwołanie wnosi wobec postanowień siwz w zakresie zadania (części zamówienia) nr 6 - dostawa UPS 2 (tower), i zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy Pzp oraz naruszenie art. 38 ust. 1 Dyrektywy 2004/18/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 31 marca 2004 r. w sprawie koordynacji procedur udzielania zamówień publicznych na roboty budowlane, dostawy i usługi, z uwagi na wyznaczenie zbyt krótkiego terminu składania ofert, nieuwzględniającego wymaganego prawem czasu niezbędnego na przygotowanie i złożenie kompletnej oferty w zakresie zadania (części zamówienia) nr 6 - dostawa UPS 2 (tower) i w konsekwencji także naruszenie przez Zamawiającego obowiązku przygotowania i prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji wobec wykonawców.

Mając powyższe na uwadze Odwołujący wniósł o nakazanie zmiany postanowień w sposób zapewniający zgodność opisu przedmiotu zamówienia z powołanymi wyżej przepisami ustawy Pzp i Dyrektywy, tj. w sposób zapewniający uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców:

- 1) dostosowanie terminu składania ofert z uwzględnieniem czasu niezbędnego na ich przygotowanie i złożenie, to jest zmianę terminu składania ofert na dzień 22.10.2015r.;
- 2) dostosowanie terminu wykonania dostawy z uwzględnieniem czasu niezbędnego na zrealizowanie zamówienia, to jest zmianę terminu wykonania dostawy na 80 dni od daty zawarcia umowy.

W uzasadnieniu podał w szczególności, że w dniu 6 lipca 2014 r. (...) Zamawiający opublikował na swojej stronie internetowej SIWZ wraz z załącznikami, w tym załącznik nr 1 do SIWZ, w którym znajdują się szczegółowe wymagania techniczne (parametry minimalne) zamawianych urządzeń w odniesieniu do poszczególnych zadań. W zakresie zadania (części zamówienia) nr 6 - dostawa UPS 2 (tower) Zamawiający wymaga, aby wykonawcy załączyli wraz z ofertą między innymi deklarację CE Producenta sprzętu wraz z zaświadczeniem bezpieczeństwa użytkowania oraz przeznaczenia urządzeń techniki informatycznej wykonane przez Akredytowaną i Notyfikowaną jednostkę badawczą w Polsce. Zgodnie z informacjami uzyskanymi od kilku Akredytowanych i Notyfikowanych jednostek badawczych w Polsce, w tym Instytutu Technologii Elektronowej Oddział PREDOM, uzyskanie zaświadczenia bezpieczeństwa użytkowania oraz przeznaczenia urządzeń techniki informatycznej dla zasilacza UPS 1500 VA o architekturze on-line wraz z wymaganymi badaniami: wykonanie testów zgodnie z dyrektywą niskonapięciową LVD (PN-EN 62040 - 1: 2009/A1: 2013-10), oraz z normą (PN-EN 60950-1: 2007/A2: 2014-05), i wykonanie testów zgodnie z dyrektywą kompatybilności elektromagnetycznej EMC (PN-EN 62040-2: 2008) - niezbędnymi do wydania wyżej wymienionego zaświadczenia, co zajmie 6 tygodni przy założeniu, że jednocześnie testowane są 3 sztuki zasilacza UPS tego samego modelu o jednakowych parametrach (czas trwania każdego z wyżej wymienionych testów to około 6 tygodni). Podał także, że z uwagi na okres urlopowy, czas oczekiwania na rozpoczęcie badania w Akredytowanych i Notyfikowanych jednostkach badawczych w Polsce wynosi od kilku do kilkunastu tygodni, co jest spowodowane czasowym brakiem kadrowym oraz bieżącymi zleceniami. Zdaniem wykonawcy, rzetelny i dokładny dobór sprzętu zajmie 5 dni roboczych, sprowadzenie sztuk testowych -14 dni roboczych, zaś testy wewnętrzne wykonawcy - 4 dni robocze. Wskazał ponadto na art. 355 § 1 Kodeksu cywilnego, zgodnie z którym, dłużnik obowiązany jest do staranności ogólnie wymaganej w stosunkach danego rodzaju (należyta staranność), przy czym wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego zawsze występuje jako profesjonalista, zaś należyta

staranność profesjonalisty nakłada na wykonawcę, który składa ofertę, dokumenty i oświadczenia we własnym imieniu, aby upewnił się, czy deklarowany w nich stan rzeczy nie odbiega od rzeczywistości. Podkreślił, że nawet nieumyślne poświadczenie nieprawdy - spowodowanej niedochowaniem należytej staranności przez wykonawcę - w zakresie parametrów oferowanego sprzętu może powodować podejrzenie, że wykonawca działa w zamiarze ewentualnego wyłudzenia zamówienia publicznego na skutek złożenia nieścisłych bądź nieprawdziwych informacji odnoszących się do przedmiotu oferty, co wypełnia przesłanki art. 297 § 1 ustawy - Kodeks karny. Zdaniem wykonawcy - w świetle powyższego, w celu dochowania należytej staranności - powinien on przeprowadzić wcześniej przed terminem składania ofert) testy podtrzymania przez oferowany zasilacz UPS przy zasilaniu bateryjnym, albowiem Zamawiający wymaga dostarczenia w pełni wyposażonego i zdolnego do pracy zasilacza UPS, tj. zasilacza UPS wyposażonego w baterie wewnętrzne o pojemności 3 x 12V 9Ah i o żywotności wg Eurobat 10-12 lat „High Performance”. Oznacza to, że konieczne będzie zaoferowanie zasilacza UPS jednego producenta wraz z bateriami pochodzącymi od innego producenta, a więc istnieje duża niepewność co do zapewnienia wymaganych czasów podtrzymania (producent zasilacza UPS podaje w swoich kartach katalogowych jedynie przybliżone czasy utrzymania przy zasilaniu bateryjnym dla bliżej nieokreślonej konfiguracji bateryjnej). Stwierdził również, że zgodnie z przyjętą i ustandaryzowaną metodyką testów podtrzymania zasilania przy zasilaniu bateryjnym czas naładowania baterii do poziomu umożliwiającego test wyniesie około 6h, zaś test dla jednego poziomu obciążenia - do 40 min. Uwzględniając, że Zamawiający określił wymaganie czasu podtrzymania dla trzech poziomów obciążenia (tj. przy 100%/75%/50% obciążenia) konieczne będzie wykonanie testów dla łącznie trzech poziomów obciążenia, co odpowiada trzem dniom roboczym. Ponadto, wymagany jest test dla czterech modułów bateryjnych, gdzie naładowanie modułów bateryjnych oraz wykonanie testu podtrzymania dla 65 minutowego utrzymania przy użyciu czterech modułów bateryjnych obciążenia znamionowego zajmie około 8h, a więc dodatkowy jeden dzień roboczy. Podkreślił, że aby możliwe było złożenie ważnej i skutecznej oferty, wykonawca winien przeprowadzić rzetelny i dokładny dobór sprzętu w celu potwierdzenia, że oferowany zasilacz UPS spełnia wszystkie wymagania Zamawiającego (należy tutaj jednocześnie zaznaczyć, że Zamawiający określił wymagania techniczne, których żaden dostępny rynkowo zasilacz UPS nie spełnia w standardowych i zunifikowanych konfiguracjach). Wskazał także, że zgodnie z przyjętą i ustandaryzowaną metodyką doboru zasilaczy UPS, można wydzielić poszczególne etapy i fazy, a mianowicie:

- analizę wymagań specyfikacji (1 dzień roboczy) - analiza zapisów siwz, sprawdzenie wymogów formalnych, wstępne sprawdzenie katalogów producentów, konsultacja w

sprawie spełnienia przez producentów wymogów formalnych (oświadczenia, dokumenty, certyfikaty),

- wstępny dobór sprzętu (4 godziny robocze) - sprawdzenie i porównanie katalogów producentów, wybranie właściwej serii ze względu na parametry, których zmiana jest niemożliwa np. zakres napięcia i częstotliwości wejściowej, układ baterii, wejściowy współczynnik mocy oraz sprawność,
- konsultacje z producentem (2 dni robocze) - sprawdzenie przez producenta wybranej serii pod względem zgodności z wymaganiami technicznymi zawartymi w SIWZ,
- wstępny projekt (1 dzień roboczy) - dostarczenie opisu rozwiązania zgodnego z wymaganiami technicznymi zawartymi w SIWZ,
- akceptację projektu (30 min roboczych),
- projekt końcowy (1 dzień roboczy) - dostarczenie ostatecznego opisu rozwiązania zgodnego z wymaganiami technicznymi zawartymi w SIWZ wraz z wymaganymi oświadczeniami, dokumentami i certyfikatami,
- akceptację projektu końcowego (30 min roboczych).

Podał ponadto, że wykonawcy winni dysponować czasem na sprowadzenie sztuk testowych oferowanych zasilaczy UPS, niezbędnych do wykonania testów (badań), koniecznych do uzyskania zaświadczenia bezpieczeństwa użytkowania oraz przeznaczenia urządzeń techniki informatycznej, które jest jednym z dokumentów wymaganych przez Zamawiającego w zakresie zadania (części zamówienia) nr 6 - dostawa UPS 2 (tower). Ponownie wskazał, że brak jest dostępnych na rynku zasilaczy UPS w standardowych i zunifikowanych konfiguracjach, wobec czego konieczne będzie wyprodukowanie trzech sztuk testowych zgodnie z projektem (10 dni roboczych) oraz ich dostawa do jednostki badawczej (4 dni) - dostawa z fabryki (Chiny) do laboratorium w Polsce. W ocenie Odwołującego rodzaj, zakres i istotność wymagań opisanych przez Zamawiającego w Załączniku nr 1 do SIWZ skutkować powinna wydłużeniem terminu składania ofert przy uwzględnieniu niezbędnego czasu na uzyskanie i przygotowanie wszystkich wymaganych oświadczeń, dokumentów i certyfikatów. W ocenie Odwołującego minimalny, niezbędny czas na rzetelne i staranne przygotowanie ważnej i kompletnej oferty wynosi 14 tygodni, licząc od momentu złożenia niniejszego odwołania. Odwołujący domaga się wydłużenia terminu składania do dnia 22.10.2015 r. Wskazując na orzecznictwo KIO [sygn. akt: KIO 79/11, KIO 89/11, KIO 90/11 oraz KIO 2188/13] zamawiający obowiązany jest uwzględnić czas niezbędny do przygotowania i złożenia oferty, w którym wskazano, że uwzględnienie w warunkach konkretnego postępowania czasu niezbędnego do przygotowania i złożenia oferty zapewnia realną konkurencję w postępowaniu i odpowiada postulatowi wynikającemu z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp. Wyznaczając termin składania oferty, zamawiający powinien zatem zawsze uwzględniać czas niezbędny wykonawcom do przygotowania i złożenia oferty. Niezależnie

od powyższego Odwołujący wskazał, że art. 38 Dyrektywy w ust. 1 stanowi, iż podczas ustalania terminów składania ofert instytucje zamawiające uwzględniają w szczególności czas wymagany do sporządzenia ofert. Mając na względzie ogólny charakter wytycznych zawartych w art. 38 ust. 1 Dyrektywy należy przyjąć, że zasadą na gruncie unijnego i polskiego prawa zamówień publicznych powinno być ustalanie terminów składania ofert z uwzględnieniem niezbędnego czasu na sporządzenie ofert. Wyznaczony w tym postępowaniu termin nie uwzględnia powyższych kryteriów. W szczególności Zamawiający, mając na uwadze rozmiary, złożoność oraz istotność wymagań dotyczących opisu przedmiotu zamówienia zawartych w Załączniku nr 1 do SIWZ, a także konieczność poszczególnych czynności i działań powyżej opisanych w odwołaniu, które wykonawcy powinni dopełnić, aby dochować obowiązku należytej staranności, ustalił zbyt krótki termin na składanie ofert. Wyznaczony zatem przez Zamawiającego termin składania ofert (na dzień 14.08.2015r.) jest nierealny i w sposób istotny ogranicza wykonawcom, w tym Odwołującemu dostęp do przedmiotowego zamówienia. Kwestionowana czynność Zamawiającego ogranicza zatem krąg wykonawców, którzy będą w stanie konkurować er zamówienie, względnie uniemożliwia bądź znacząco utrudnia wykonawcom złożenie porównywalnych, rzetelnych i prawidłowo skalkulowanych ofert. W następstwie powyższego zniweczony zostanie jeden z podstawowych celów postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, tj. zapewnienie efektywnej konkurencji w postępowaniu. Powyższe stanowi naruszenie art. 38 ust. 1 Dyrektywy oraz skutkuje uchybienie przez Zamawiającego dyrektywie zawartej w art. 7 ust. 1 Ustawy Pzp, tj. obowiązkowi przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji pomiędzy wykonawcami.

W sprawie wyznaczenia zbyt krótkiego terminu wykonania dostawy (45 dni od daty zawarcia umowy) wskazał, że należy mieć na uwadze rzeczywisty czas potrzebny na wyprodukowanie 3000 sztuk zasilaczy UPS o mocy 1500 VA oraz architekturze on-line (a więc odpowiadających klasie urządzeń zamawianych zasilaczy UPS) u różnych wiodących producentów zasilaczy UPS oraz ich dostarczenie do Polski waha się od 8 do 12 tygodni. [Dowód nr 1: korespondencja mailowa z producentem GAMATRONIC (oryginał wraz z tłumaczeniem na język polski) oraz Dowód nr 2: korespondencja mailowa z producentem LEVER (oryginał wraz z tłumaczeniem na język polski) oraz Dowód nr 3: korespondencja mailowa z producentem IMPAKT]. Podał także, że zgodnie z Wytycznymi Ministra Obrony Narodowej określającymi wymagania w zakresie znakowania kodów kreskowym wyrobów dostarczanych do resortu obrony narodowej zawartych w Załączniku nr 3 do Umowy, Wykonawca winien odpowiednio przygotować i oznakować dostarczany sprzęt, tak aby spełniał on wymagania uczestnictwa Polski w strukturach NATO oraz systemu

informatycznego gospodarki magazynowej do jednostek wojskowych Sił Zbrojnych RP, co wymaga dodatkowo od 7 do 10 dni roboczych dla wymaganej ilości 3 tysięcy sztuk (oddzielne znakowanie urządzeń, opakowań jednostkowych, kartonów oraz każdego poziomu opakowań zbiorczych). Analogicznie, wskazał na orzecznictwo KIO (sygn. akt: KIO/UZP 1123/10) stwierdzając, że przewidzenie zbyt krótkiego okresu przeznaczonego na przygotowanie wykonawcy do rozpoczęcia spełniania świadczenia, gdy konieczne jest dosyć skomplikowane przygotowanie wykonawcy do spełniania świadczenia, nie może być uznane jako właściwe stosowanie art. 29 ust. 1 i ust. 2 ustawy Pzp. Reasumując stwierdził, że w tym postępowaniu Zamawiający naruszył przepisy wynikające z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, bowiem ukształtował warunki udziału w postępowaniu i dokonał ich konkretyzacji w taki sposób, iż w sposób znaczny ma to wpływ na krąg potencjalnych wykonawców zainteresowanych udziałem w postępowaniu, drastycznie ograniczając konkurencję. Także, w analogicznym postępowaniu na dostawę sprzętu komputerowego w 2014 roku dla porównywalnej liczby zamawianych urządzeń w ramach jednego zadania (kilka tysięcy) zwiększył termin wykonania zamówienia do 80 dni od daty zawarcia umowy, tak aby umożliwić wykonawcom zrealizowanie dostawy sprzętu zgodnie z należytą starannością, a więc i terminowo.

W konkluzji, wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i zmianę – jak w petitum - terminu składania ofert oraz zmianę wykonania terminu dostawy.

Do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego przystąpił wykonawca Yin Yang Power s.c. K. K., M. S. z Warszawy, wnosząc o uwzględnienie odwołania.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przystąpił wykonawca "KONCEPT" Sp. z o.o. z Warszawy i wykonawca Computex Sp. z o.o. Sp. k. z Warszawy, wnosząc o oddalenie odwołania w całości.

Rozpoznając odwołanie Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba, rozpatrując w pierwszej kolejności wniosek Zamawiającego o odrzucenie odwołania w całości na podstawie art. 189 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp w zw. z art. 182 ust.2 tej ustawy - zarówno w zakresie zarzutu związanego z wyznaczonym terminem składania ofert oraz zarzutu związanego z wyznaczonym terminem dostawy przedmiotu zamówienia w jego części 6 - uznała ten wniosek tylko częściowo za zasadny.

Tak jak ustaliła Izba - i na co wskazał Zamawiający - w Ogłoszeniu o zamówieniu, które zostało publikowane w Dzienniku Urzędowym UE w dniu 4 lipca 2015 r. w jego sekcji 4.3.4, została ustalona data składania ofert [14 sierpnia 2015 r.] oraz termin realizacji zamówienia, który podano w sekcji 2.3 tego Ogłoszenia [dostawa w 45 dni od udzielenia zamówienia]. W załączniku B do Ogłoszenia o zamówieniu, dla spornej części 6 zamówienia podano także, że przedmiotem dostawy jest UPS 2 (Tower). W specyfikacji z kolei w jej załączniku 1 - tak jak podniesiono w odwołaniu - wskazano na obowiązek dostarczenia wraz z ofertą między innymi deklaracji CE Producenta sprzętu wraz z zaświadczeniem bezpieczeństwa użytkowania oraz przeznaczenia urządzeń techniki informatycznej wykonane przez Akredytowaną i Notyfikowaną jednostkę badawczą w Polsce.

Wykonawca, podnosząc w odwołaniu zarzut naruszenia art. 7 ust. 1 ustawy Pzp oraz art. 38 ust. 1 Dyrektywy w sprawie koordynacji procedur udzielania zamówień publicznych na roboty budowlane, dostawy i usługi, stwierdził, że wyznaczenie zbyt krótkiego terminu składania ofert, nieuwzględniającego wymaganego prawem czasu niezbędnego na przygotowanie i złożenie kompletnej oferty w zakresie zadania (części zamówienia) nr 6 - dostawa UPS 2 (tower) oraz nadmiernie krótkiego terminu realizacji dostawy powoduje w tym postępowaniu naruszenie przez Zamawiającego obowiązku przygotowania i prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji wobec wykonawców. Żądając z kolei nakazania zmiany postanowień uzasadnił to koniecznością zapewnienia zgodności opisu przedmiotu zamówienia z powołanym art. 7 ust.1 ustawy oraz art. 38 ust.1 Dyrektywy, a mianowicie w sposób zapewniający uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców.

Izba mając na uwadze wniosek Zamawiającego, co do odrzucenia odwołania na podstawie art. 189 ust. 2 pkt 3 Pzp stwierdziła, że zarzut związany z terminem realizacji dostawy został zgłoszony po terminie, wymaganym art. 182 ust.2 pkt 1 ustawy Pzp, albowiem bezspornie został on wskazany w Ogłoszeniu o zamówieniu opublikowanym dniu 4.07.2015 r., a wykonawca nie podał, jakie nowe okoliczności ze specyfikacji opublikowanej w dniu 6.07. 2015 r. mogą obiektywnie wpływać na konieczność jego zmiany do 80 dni [w miejsce 45 dni]. Z uwagi na powyższe Izba, mając na uwadze odpowiednio przepis art. 189 ust.2 pkt 3 ustawy Pzp, zarzut ten pozostawiła bez rozpoznania.

Izba stwierdziła jednocześnie, że drugiego z zarzutów dotyczącego terminu składania ofert nie można obiektywnie uznać za zarzut spóźniony, w związku z powoływanym art. 182 ust.2 pkt 1 ustawy Pzp. W treści odwołania wykonawca wskazuje bowiem na deklaracje CE producenta podając, że wydanie tych zaświadczeń zajmuje, co

najmniej 6 tygodni, a o wymaganych dokumentach wykonawca został poinformowany dopiero w specyfikacji oraz, że Wykaz o obowiązujących standardów z datą 19 stycznia 2015 r. wersja 6.0 - na który wskazuje Zamawiający i który załączył do akt sprawy - nie został przywołany w Ogłoszeniu.

Rozpoznając następnie wskazany powyżej zarzut Izba uznała, że zarzut ten podlega oddaleniu. Tak jak ustaliła Izba i na, co w toku rozprawy zwracał uwagę Przystępujący po stronie zamawiającego wykonawca "KONCEPT" Sp. z o.o., powołany w odwołaniu zarzut naruszenia art. 7 ust.1 ustawy, stanowi o równym traktowaniu wykonawców i zachowaniu uczciwej konkurencji pomiędzy tym wykonawcami. Odwołujący w żaden sposób nie dowodził, że ustalony warunek terminu składania ofert narusza te zasady. Nie wskazał przede wszystkim na uprzywilejowaną pozycję jakiegoś podmiotu. Izba stwierdza także, że wskazywany art. 38 ust. 1 dyrektywy klasycznej stanowi ogólne wytyczne, którymi należy się kierować przy ustalaniu spornego terminu. Izba podzieliła pogląd Przystępującego wykonawcy, że Odwołujący przede wszystkim nie udowodnił, że potencjalny wykonawca nie jest w stanie obiektywnie przedstawić wraz z ofertą deklaracji CE Producenta wraz z zaświadczeniem bezpieczeństwa użytkowania oraz przeznaczenia urządzeń techniki informatycznej wykonane przez Akredytowaną i Notyfikowaną jednostkę badawczą w Polsce [a po zmianach z dnia 28.07.15 r. w krajach UE]. W tym miejscu Izba zwraca uwagę, że, co do wystawy dokumentu – w jego pierwotnym brzmieniu - zarzut nie został sformułowany. Izba także zwraca uwagę, że zgodnie z wymaganiami specyfikacji - w jej części ogólnej w punkcie 3.4 - zamawiający podał, że „Oferowany sprzęt musi być nieużywany, fabrycznie nowy, pochodzić z seryjnej produkcji z uwzględnieniem opcji konfiguracyjnych przewidzianych przez Producenta dla oferowanego modelu sprzętu, pochodzić z oficjalnego kanału dystrybucji Producenta na rynek polski. Zamawiający nie dopuszcza oferowania sprzętu będącego prototypem”. Z kolei argumentacja i żądania Odwołującego, wskazują na prototyp urządzenia – jego wyprodukowanie i następnie poddanie go stosownym badaniom.

Mając powyższe na względzie orzeczono jak w sentencji.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp, a także stosownie do postanowień rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

.....