

POSTANOWIENIE

z dnia 30 lipca 2015 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie: **Przewodniczący: Piotr Kozłowski**

Protokolant: Natalia Dominiak

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 30 lipca 2015 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 lipca 2015 r.

przez wykonawcę: **TELEOPTICS sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie**

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Budowa infrastruktury teleinformatycznej wraz z dostawą zestawów komputerowych w ramach projektu „Interaktywna Września – cyfrowy świat w każdym domu”* (nr postępowania ZP-271/20/WIK-RI/2015)

prowadzonym przez zamawiającego: **Gmina Września**

przy udziale wykonawcy: **INEA S.A. z siedzibą w Poznaniu** – zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

- 1. Umarza postępowanie odwoławcze.**
- 2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego – TELEOPTICS sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie kwoty 9000 zł 00 gr** (słownie: dziewięć tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907, z późn. zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Poznaniu**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Gmina Września prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych {tekst jednolity Dz. U. z 2013 r. poz. 907, z późn. zm.; zwanej dalej również „ustawą pzp” lub „pzp”}, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na roboty budowlane pn. *Budowa infrastruktury teleinformatycznej wraz z dostawą zestawów komputerowych w ramach projektu „Interaktywna Września – cyfrowy świat w każdym domu”* (nr postępowania ZP-271/20/WIK-RI/2015).

Ogłoszenie o tym zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych 27 kwietnia 2015 r. pod nr 96724-2015, w tym samym dniu Zamawiający zamieścił ogłoszenie o zamówieniu w swojej siedzibie na tablicy ogłoszeń oraz na swojej stronie internetowej {<http://www.wrzesnia.pl>}, na której udostępnił również od tego dnia specyfikację istotnych warunków zamówienia {zwaną również dalej w skrócie „SIWZ” lub „s.i.w.z.”}.

Wartość przedmiotowego zamówienia nie przekracza kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy pzp.

13 lipca 2015 r. Zamawiający przesłał faksem oraz drogą elektroniczną wykonawcom uczestniczącym w powyżej opisanym postępowaniu zawiadomienie o unieważnieniu postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 pzp, z uwagi na niezłożenie żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu, a także o odrzuceniu wszystkich trzech złożonych ofert, w tym oferty złożonej wspólnie przez Teleoptics sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie i Instytut Technologii Szerokopasmowych sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy pzp.

17 lipca 2015 r. Odwołujący – TELEOPTICS sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie {dalej również: „Teleoptics”} wniósł w formie pisemnej do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie od odrzucenia oferty złożonej przez Konsorcjum Teleoptics (zachowując wymóg przekazania jego kopii Zamawiającemu).

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy pzp – przez odrzucenie oferty Odwołującego, pomimo wykazania przez niego, że treść tej oferty odpowiada treści specyfikacji.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. Unieważnienia czynności oceny ofert.
2. Unieważnienia czynności unieważnienia postępowania.

3. Unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego.
4. Dokonania ponownej oceny ofert zgodnie z kryteriami oceny ofert określonymi w SIWZ.
5. Wybrania oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

W uzasadnieniu odwołania w następujący sposób sprecyzowano powyższy zarzut.

Odwołujący podał, że Zamawiający pismem z 8 czerwca 2015 r., działając na podstawie art. 26 ust. 3 w zw. Z art. 26 ust. 2a ustawy pzp, wezwał Odwołującego do dostarczenia wymaganych na mocy rozdziału VI ust. 2 SIWZ kart katalogowych oraz deklaracji zgodności CE zaoferowanych urządzeń w j. polskim lub j. angielskim dla urządzenia zabezpieczeń UTM, przełącznika szkieletowego, przełącznika agregacyjnego, przełącznika dostępowego, kontrolera sieci radiowej i hot-spot, punktu dostępowego AP dookólnego/sektorowego, serwera terminali aplikacji i macierzy dyskowej

W odpowiedzi Odwołujący 10 czerwca 2015 r. przedłożył Zamawiającemu brakujące karty katalogowe. Dodatkowo Odwołujący wskazał Zamawiającemu, w których ich miejscach znajdują się deklaracje producentów określające spełniane normy i standardy stwierdzające zgodność wyrobu z podstawowymi wymaganiami UE. Dla urządzenia zabezpieczeń UTM oraz kontrolera sieci radiowej i hot-spot Odwołujący przedłożył deklaracje zgodności producenta stanowiące oddzielny dokument.

Zdaniem Odwołującego tym samym dowiódł, że wszystkie zaoferowane urządzenia są zgodne z wymaganiami zasadniczymi właściwych dyrektyw Unii Europejskiej i mogą być na jej terenie wprowadzone do obrotu, co – w ocenie Odwołującego – jest główną przesłanką zasadności wymagania deklaracji zgodności. Odwołujący stwierdził, że dobierając urządzenia spełniające wymagania SIWZ, oparł się na rozwiązaniach dostępnych i dystrybuowanych na terenie Unii Europejskiej, gdzie podstawą dopuszczenia produktu do sprzedaży jest posiadanie znaku CE przez urządzenie. Odwołujący dodał, że wszystkie zaoferowane urządzenia posiadają znak CE zarówno na opakowaniu, jak i na obudowie. Z kolei sama karta katalogowa producenta oferowanego sprzętu stanowi deklaracje producenta w zakresie wskazanych w niej parametrów, jak i norm.

Pismem z 21 lipca 2015 r. Zamawiający poinformował, że 20 lipca 2015 r. przesłał drogą elektroniczną kopię odwołania pozostałym wykonawcom uczestniczącym w prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia.

22 lipca 2015 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło w formie pisemnej zgłoszenie przez INEA S.A. z siedzibą w Poznaniu (dalej również: „Inea” przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

Wobec dokonania zgłoszenia w odpowiedniej formie, przy zachowaniu 3-dniowego terminu oraz wymogu przekazania kopii zgłoszenia Stronom postępowania, a więc zgodnie

z art. 185 ust. 2 pzp, Izba nie miała podstaw do stwierdzenia nieskuteczności tego przystąpienia, co do którego nie zgłoszono również opozycji.

29 lipca 2015 r. wpłynęło do Izby pismo Odwołującego z 28 lipca 2015 r., w którym oświadczył, że na podstawie art. 187 ust. 8 ustawy pzp cofa odwołanie wniesione 17 lipca 2015 r. w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego.

W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:

Skuteczne skorzystanie przez którąkolwiek ze stron postępowania odwoławczego z przysługującej jej tzw. czynności dyspozytywnej (czyli uwzględnienia w całości zarzutów odwołania przez zamawiającego lub cofnięcia odwołania przez odwołującego) – powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozstrzygnięcia zarzutów odwołania.

Zgodnie z art. 187 ust. 8 pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy; w takim przypadku Izba umarza postępowanie odwoławcze. Jeżeli cofnięcie nastąpiło przed otwarciem rozprawy, odwołującemu zwraca się 90% wpisu.

Odwołujący skorzystał z przysługującego mu uprawnienia i skutecznie wycofał uprzednio wniesione odwołanie, co nastąpiło przed otwarciem rozprawy w tej sprawie odwoławczej.

Z tych względów – działając na podstawie art. 187 ust. 8 oraz art. 192 ust. 1 zd. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych – Izba umorzyła postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym z udziałem Stron.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do treści art. 187 ust. 8 zd. 2 ustawy pzp w związku z § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: