

**Sygn. akt: KIO 1657/15**

**POSTANOWIENIE**

**z dnia 12 sierpnia 2015 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:**

**Przewodniczący: Luiza Łamejko**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 12 sierpnia 2015 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 1 sierpnia 2015 r. przez wykonawcę **BERYL MED limited, 1st floor, 26 Fouberts Place, Londyn W1F 7PP, Wielka Brytania** w postępowaniu prowadzonym przez **Samodzielny Publiczny Zespół Opieki Zdrowotnej w Ustrzykach Dolnych, ul. 29 listopada 57, 38-700 Ustrzyki Dolne**

przy udziale wykonawcy „**PROMED**” **S.A., ul. Krajewskiego 1/B, 01-520 Warszawa** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

**postanawia:**

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **BERYL MED limited, 1st floor, 26 Fouberts Place, Londyn W1F 7PP, Wielka Brytania** kwoty **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Krośnie.

**Przewodniczący: .....**

## Uzasadnienie

Samodzielny Publiczny Zespół Opieki Zdrowotnej w Ustrzykach Dolnych (dalej: „zamawiający”) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na dostawy drobnego sprzętu, materiałów i innych jednorazowego użytku. Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.), zwanej dalej: „ustawa Pzp”. Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 1 lipca 2015 r. pod pozycją 161370.

W postępowaniu tym wykonawca BERYL MED limited (dalej: „odwołujący”) w dniu 1 sierpnia 2015 r. złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie zarzucając zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy Pzp:

- art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp oraz art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez prowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji poprzez stosowanie odmiennych kryteriów badania i oceny ofert w odniesieniu do poszczególnych wykonawców w sposób uniemożliwiający prawidłową ich ocenę w oparciu o obiektywne kryteria zawarte w SIWZ, a następnie nieuprawnione odrzucenie oferty odwołującego z postępowania w zakresie Pakietu nr 17, udzielenie zamówienia wykonawcy wybranemu z naruszeniem przepisów ustawy;
- art. 91 ustawy Pzp poprzez wadliwe wykonanie procesu badania i oceny ofert oraz wskazanie wadliwego wyniku postępowania badania ofert poprzez niezgodne z ustawą Pzp przyjęcie, że oferta odwołującego nie spełnia wymagań stawianych w SIWZ oraz wskazanie wyniku postępowania na ofertę wykonawcy Promed S.A jako rzekomo najkorzystniejszą w tym postępowaniu;
- art. 89 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 82 ust. 3, art. 87 ust. 1 i art. 91 ustawy Pzp poprzez błędną subsumpcję stanu faktycznego pod stan prawny skutkującą niewłaściwym zastosowaniem przepisu oraz odrzucenie oferty odwołującego jako niezgodnej z SIWZ, pomimo nie zaistnienia w stanie faktycznym ku temu przesłanek, gdyż przedmiotowa niezgodność z SIWZ nie miała miejsca, w szczególności poprzez: 1) nieprzeprowadzenie rzetelnego badania i oceny oferty odwołującego i w konsekwencji przyjęcie, iż oferta złożona przez odwołującego nie spełnia wymagań stawianych w SIWZ; 2) odrzucenie oferty odwołującego, w sytuacji, gdy brak było przesłanek do dokonania takiej czynności w postępowaniu;
- art. 87 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 26 ust. 4 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania

odwołującego do złożenia wyjaśnień lub uzupełnienia dokumentów w postępowaniu wobec powzięcia wątpliwości co do zgodności oferty z SIWZ, skutkujących pochopnym i przedwczesnym stwierdzeniem niezgodności oferty odwołującego z treścią SIWZ;

- art. 91 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wyboru oferty złożonej przez odwołującego jako oferty najkorzystniejszej, poprzez odrzucenie oferty odwołującego jako niezgodnej z treścią SIWZ w zakresie Pakietu nr 10.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości, względnie w części zasługującej na uwzględnienie, oraz nakazanie zamawiającemu: unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie Pakietu nr 17, unieważnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego w zakresie Pakietu nr 17 i jej przywrócenia do postępowania, powtórzenia czynności badania i oceny ofert, powtórzenia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i wybór oferty odwołującego w zakresie Pakietu nr 17 jako najkorzystniejszej, względnie, z daleko idącej ostrożności procesowej, nakazanie zamawiającemu: wezwania odwołującego na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp do złożenia wyjaśnień lub uzupełnienia dokumentów co do oferty złożonej w zakresie Pakietu nr 17.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego w dniu 6 sierpnia 2015 r. przystąpienie zgłosił wykonawca „PROMED” S.A.

W dniu 10 sierpnia 2015 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo zamawiającego, w którym zamawiający złożył oświadczenie, iż uwzględnia w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu i wnosi o umorzenie postępowania.

W dniu 10 sierpnia 2015 r. Prezes Krajowej Izby Odwoławczej skierował do „PROMED” S.A. wezwanie do złożenia oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu co do uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu.

W dniu 11 sierpnia 2015 r. wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej oświadczenie wykonawcy „PROMED” S.A., iż nie wnosi sprzeciwu wobec uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Wobec powyższego, Krajowa Izba Odwoławcza, działając na podstawie art. 186 ust. 3 ustawy Pzp, postanowiła postępowanie odwoławcze umorzyć.

Mając powyższe na uwadze, na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp w zw. z art. 186 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść art. 186 ust. 6 pkt 2) lit. b) ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 2) lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

**Przewodniczący:** .....