

**POSTANOWIENIE**

**z dnia 19 sierpnia 2015 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** – w składzie: **Przewodniczący: Piotr Kozłowski**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu **19 sierpnia 2015 r.** w Warszawie odwołania wniesionego 4 sierpnia 2015 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej

przez wykonawcę: **Siemens sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie**

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Inteligentny System Zarządzania i Sterowania Ruchem w Tychach – opracowanie kompleksowych projektów budowlano-wykonawczych* (nr postępowania 1/DDA/24/15)

prowadzonym przez zamawiającego: **Miejski Zarząd Ulic i Mostów w Tychach**

**postanawia:**

- 1. Umarza postępowanie odwoławcze.**
- 2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Siemens sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie kwoty 7500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) – uiszczonej przez powyższego odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907, z późn. zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Katowicach**.

**Przewodniczący:** .....

## **Uzasadnienie**

Zamawiający – Miejski Zarząd Ulic i Mostów w Tychach – prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych {tekst jednolity Dz. U. z 2013 r. poz. 907, z późn. zm.; zwanej dalej również „ustawą pzp” lub „pzp”}, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na usługi pn. *Inteligentny System Zarządzania i Sterowania Ruchem w Tychach – opracowanie kompleksowych projektów budowlano-wykonawczych* (nr postępowania 1/DDA/24/15). Ogłoszenie o tym zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych 30 lipca 2015 r. W tym samym dniu Zamawiający udostępnił na swojej stronie internetowej specyfikację istotnych warunków zamówienia {dalej również: „specyfikacja”, „SIWZ” lub „s.i.w.z.”}. Wartość przedmiotowego zamówienia nie przekracza kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy pzp.

4 sierpnia 2015 r. Odwołujący – Siemens sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie – wniósł w formie pisemnej do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie (zachowując wymóg przekazania jego kopii Zamawiającemu) od treści ogłoszenia oraz postanowień specyfikacji dotyczących opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu następujące naruszenia przepisów ustawy pzp:

1. Art. 22 ust. 4 – przez opisanie sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu (w zakresie sprecyzowanym w uzasadnieniu odwołania) w sposób niezwiązany z przedmiotem zamówienia oraz nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia.
2. Art. 7 ust. 1 pzp – przez opisanie sposobu dokonania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu (w zakresie sprecyzowanym w uzasadnieniu odwołania) w sposób niezgodny z zasadą uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, gdyż utrudniający lub uniemożliwiający dostęp do zamówienia podmiotom, które są w stanie je zrealizować

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonania w ogłoszeniu oraz specyfikacji zmiany opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu, polegających na:

1. W sekcji 3 pkt 1.2 lit. a) – dopuszczeniu na potwierdzenie warunku dotyczącego wiedzy i doświadczenia referencji cząstkowych na systemy (elementy) wymagane przez Zamawiającego, w taki sposób, aby w całości spełnione było wymaganie doświadczenia

w zakresie wyspecyfikowanych systemów, i wskazaniu, że wykonawca może przedstawić jedno łączne albo kilka odrębnych zrealizowanych zamówień łącznie obejmujących wszystkie wymagane elementy; ewentualnie – dopuszczeniu na potwierdzenie warunku dotyczącego wiedzy i doświadczenia referencji częściowych wymagane systemy (elementy), w taki sposób, aby w całości spełnione było wymaganie doświadczenia w zakresie wyspecyfikowanych systemów, i wskazaniu, że wykonawca może przedstawić jedno łączne albo kilka odrębnych (maksymalnie...) zrealizowanych zamówień, łącznie obejmujących wszystkie elementy określone w sekcji 3 pkt, 1.2. lit a).

2. W sekcji 3 pkt. 1.2. lit a) – usunięciu zwrotu: *o wartości systemu powyżej 40 mln zł brutto.*
3. W sekcji 3 pkt 1.2. lit. e) – dopuszczeniu posiadanych referencji częściowych na systemy (elementy) wymagane przez Zamawiającego, w taki sposób, aby w całości spełnione było wymaganie doświadczenia w zakresie wyspecyfikowanych systemów (elementów), i wskazaniu, że wykonawca może przedstawić jedno łączne albo kilka odrębnych zrealizowanych zamówień łącznie obejmujących wszystkie elementy określone w sekcji 3 pkt. 1.2 lit e).
4. W sekcji 3 pkt 1.2 lit. h) – usunięciu w całości lit. h), czyli wymagania doświadczenia wynikającego z jednego zamówienia polegającego na opracowaniu dokumentacji projektowej dla budowy serwerowni składającej się z co najmniej czterech szaf serwerowych, systemu kontroli dostępu i systemu monitoringu.
5. W sekcji 3 pkt 1.3 lit. e), h), i) – wykreśleniu dla projektanta systemu nadzoru wizyjnego, inżyniera projektanta infrastruktury sieciowej i inżyniera projektanta systemów zabezpieczenia technicznego zwrotu: *poświadczenie bezpieczeństwa osobowego na poziomie Poufne lub wyżej.*
6. W sekcji 3 pkt 1.3 lit. e), po pierwsze – usunięcia wymagania polegającego na posiadaniu uprawnień do eksploatacji i dozoru urządzeń elektrycznych w grupie G1, po drugie – usunięciu wymogu kwoty w wysokości 500.000 zł dla projektów, w których specjalista brał udział lub ustalenie kwoty adekwatnej do przedmiotu niniejszego zamówienia.
7. W sekcji 3 pkt 1.3 lit. f) – usunięciu w całości lit. f), czyli wymagania dysponowania osobą pełniącą funkcję głównego analityka architektury IT.

Ponadto w uzasadnieniu odwołania przedstawiono okoliczności prawne i faktyczne dla uzasadnienia wniesienia odwołania w powyższym zakresie.

W piśmie z 6 sierpnia 2015 r. Zamawiający poinformował Izbę, że 6 sierpnia 2015 r. zamieścił kopię odwołania na swojej stronie internetowej.

## **Sygn. akt KIO 1680/15**

Izba ustaliła, że do Prezesa Izby nie wpłynęło żadne zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego w tej sprawie.

18 czerwca 2015 r. wpłynęło do Izby pismo Zamawiającego zawierające odpowiedź na odwołanie, w której Zamawiający oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty przedstawione w powyższym odwołaniu.

Dodatkowo Zamawiający poinformował, że zmiana specyfikacji zostanie przekazania zgodnie z dyspozycją art. 38 ust.4 ustawy pzp.

### **W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:**

Skuteczne skorzystanie przez którąkolwiek ze stron postępowania odwoławczego z przysługującej jej tzw. czynności dyspozytywnej (czyli uwzględnienia w całości zarzutów odwołania przez zamawiającego lub cofnięcia odwołania przez odwołującego) – powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

Zgodnie z art. 186 ust. 2 ustawy pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania odwoławczego po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie w sposób niebudzący wątpliwości wyraził wolę uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu. Po jego stronie nie przystąpił do postępowania odwoławczego żaden wykonawca.

Izba zważyła, że dla wywarcia skutku w postaci umorzenia postępowania odwoławczego konieczne i wystarczające jest uwzględnienie przez Zamawiającego w całości zarzutów zawartych w odwołaniu. Natomiast dalsze czynności, które Zamawiający podejmie w celu uczynienia zadość żądaniom odwołania, pozostają poza oceną Izby w ramach ustalenia zaistnienia przesłanki umorzenia postępowania odwoławczego. Tym niemniej należy odnotować, że art. 186 ust. 2 zd. drugie ustawy pzp nakazuje w takim przypadku Zamawiającemu wykonać w prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia czynności zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

## Sygn. akt KIO 1680/15

Wobec stwierdzenia, że Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a po jego stronie nie przystąpił żaden wykonawca, Izba – działając na podstawie art. 186 ust. 2 w zw. z art. 192 ust. 1 zd. 2 ustawy pzp – umorzyła postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez udziału Stron.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła, że ponieważ uwzględnienie w całości zarzutów odwołania nastąpiło przed otwarciem posiedzenia, z mocy art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy pzp koszty te znoszą się wzajemnie, jednocześnie nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

**Przewodniczący:** .....