

POSTANOWIENIE
z dnia 4 sierpnia 2015 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Klaudia Szczytowska-Maziarz

Protokolant: Natalia Dominiak

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 4 sierpnia 2015 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 lipca 2015 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia – konsorcjum firm w składzie: **budmax REGAŁY Sp. z o.o., ul. A. Gabrysiak 4, 80-157 Gdańsk oraz Przedsiębiorstwo Produkcji Mebli Metalowych MEDROS Sp. z o.o. , ul. Pszczyńska 172, 43-262 Kobielice** w postępowaniu prowadzonym przez **Gminę Miasta Gdańsk, ul. Nowe Ogrody 8/12, 80-803 Gdańsk**

przy udziale wykonawcy: **Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe ROL-MOT Sp. z o.o., ul. Czachowskiego 29, 27-310 Ciepiałów**, zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia – konsorcjum firm w składzie: **budmax REGAŁY Sp. z o.o., ul. A. Gabrysiak 4, 80-157 Gdańsk oraz Przedsiębiorstwo Produkcji Mebli Metalowych MEDROS Sp. z o.o., ul. Pszczyńska 172, 43-262 Kobielice** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198 a i 198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Gdańsku**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę i montaż regałów archiwizacyjnych jezdnych i stacjonarnych, prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego przez Gminę Miasta Gdańsk (dalej „zamawiający”) wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia – konsorcjum firm w składzie: budmax REGAŁY Sp. z o.o. oraz Przedsiębiorstwo Produkcji Mebli Metalowych MEDROS Sp. z o.o. (dalej „odwołujący”) wniosło odwołanie wobec:

1. odrzucenia oferty odwołującego, a w konsekwencji zaniechania wyboru jako najkorzystniejszej w przedmiotowym postępowaniu oferty odwołującego,
2. zaniechania odrzucenia oferty złożonej przez Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe „ROL-MOT” Sp. z o.o. z Ciepiewa,
3. dokonania czynności wyboru oferty złożonej przez Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe „ROL-MOT” Sp. z o.o. z Ciepiewa jako najkorzystniejszej.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 7 ust. 1 i 3 oraz art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) [dalej „ustawa Pzp”].

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz oceny oferty złożonej przez Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe „ROL-MOT” Sp. z o.o. z Ciepiewa,
2. unieważnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego,
3. dokonania ponownej oceny złożonych w postępowaniu ofert, a w jej efekcie odrzucenie oferty złożonej przez Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe „ROL-MOT” Sp. z o.o. z Ciepiewa jako nieodpowiadającej treści SIWZ,
4. dokonania wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez odwołującego.

Wniósł także o powołanie biegłego stosownej specjalności na okoliczność spełniania przez regały oferowane przez odwołującego wymagań zamawiającego wskazanych w SIWZ oraz braku spełniania przez produkty Przedsiębiorstwa Produkcyjno-Handlowe „ROL-MOT” Sp. z o.o. z Ciepiewa wymagań zamawiającego wskazanych w SIWZ, a nadto o zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa według norm przepisanych oraz kosztów dojazdu pełnomocnika na rozprawę oraz ewentualnie kosztów noclegu przed rozprawą.

Skład orzekający Izby ustalił, co następuje.

W dniu 27 lipca 2015 r. – poniedziałek (na wezwanie zamawiającego z dnia 23 lipca 2015 r.) do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego wykonawcy: Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe „ROL-MOT” Sp. z o.o. (dalej „przystępujący”).

W dniu 29 lipca 2015 r. (faksem) oraz w dniu 30 lipca 2015 r. w oryginale do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła odpowiedź zamawiającego na odwołanie (pismo z dnia 28 lipca 2015 r.), w której zamawiający oświadczył, że uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Dodatkowo zamawiającego podał, że unieważni czynności z dnia 13 lipca 2015 r. dotyczące wyboru oferty najkorzystniejszej i odrzucenia oferty odwołującego, a także przystąpi do powtórnej oceny ofert złożonych w postępowaniu.

Pismem z dnia 29 lipca 2015 r. przystępujący został wezwany przez Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do złożenia oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu co do uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu w terminie 3 dni od dnia doręczenia wezwania pod rygorem umorzenia postępowania.

Do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej nie wpłynęło oświadczenia przystępującego w przedmiocie wniesienia sprzeciwu co do uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu

Skład orzekający Izby zważył, co następuje.

W przedmiotowej sprawie zamawiający w piśmie z dnia 28 lipca 2015 r. w sposób, który nie budzi wątpliwości wyraził wolę uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Ze względu na brak oświadczenia przystępującego w przedmiocie wniesienia sprzeciwu co do uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu skład orzekający Izby uznał, że w przedmiotowej sprawie wykonawca Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe „ROL-MOT” Sp. z o.o. nie wniósł sprzeciwu.

Wobec stwierdzenia, że zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a wykonawca, który po jego stronie przystąpił, w określonym przez Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej terminie nie wniósł sprzeciwu, skład orzekający Izby umorzył postępowanie odwoławcze na podstawie art. 186 ust. 3 ustawy Pzp w zw. z art. 186 ust. 1 ustawy Pzp.

Stosownie do wskazanego przepisu ustawy Pzp Izba umarza postępowanie odwoławcze w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego nie wnieśli sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Mając powyższe na uwadze, działając na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp i art. 186 ust. 3 w zw. z art. 186 ust. 1 ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła okoliczność, iż koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 2 ustawy Pzp, orzekając jednocześnie o konieczności zwrotu odwołującemu kwoty wpisu uiszczanego przez odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: