

Sygn. akt: KIO 1917/15

POSTANOWIENIE

z dnia 14 września 2015 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Luiza Łamejko

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 14 września 2015 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 września 2015 r. przez wykonawcę **Aspen Sp. z o.o., ul. Bularnia 5, 31-222 Kraków** w postępowaniu prowadzonym przez **Szpital Miejski Specjalistyczny im. Gabriela Narutowicza w Krakowie, ul. Prądnicka 35-37, 31-202 Kraków**

przy udziale wykonawcy „**Impel Cleaning**” Sp. z o.o., ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Aspen Sp. z o.o., ul. Bularnia 5, 31-222 Kraków** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Krakowie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Szpital Miejski Specjalistyczny im. Gabriela Narutowicza w Krakowie (dalej: „Zamawiający”) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na usługę specjalistycznego sprzątnia i całodobowego utrzymania czystości w pomieszczeniach szpitalnych oraz segregacji odpadów komunalnych i medycznych na terenie Szpitala. Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.), zwanej dalej: „ustawa Pzp”. Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 11 czerwca 2015 r. pod pozycją 2015/S111-201576.

W postępowaniu tym wykonawca Aspen Sp. z o.o. (dalej: „Odwołujący”) w dniu 2 września 2015 r. złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy Pzp:

- art. 24 ust. 2 pkt 4) oraz art. 7 ust. 1 ustawy Pzp polegające na wykluczeniu Odwołującego z postępowania o udzielenie zamówienia, w sytuacji, gdy Odwołujący spełnił warunek udziału w postępowaniu w zakresie sytuacji finansowej i ekonomicznej, tj. wykazał, że na dzień składania ofert był ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia,
- art. 24 ust. 4 oraz art. 7 ust. 1 ustawy Pzp polegające na odrzuceniu oferty Odwołującego w sytuacji, gdy jego wykluczenie z postępowania zostało dokonane z naruszeniem przepisów ustawy,
- art. 26 ust. 2c i art. 26 ust. 3 oraz art. 7 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z § 1 ust. 1 pkt 11 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz.U. z 2013 r. poz. 231) polegające na uznaniu, że dokument polisy ubezpieczeniowej dołączony do oferty, a na późniejszym etapie także dokumenty złożone przez Odwołującego na wezwanie Zamawiającego w toku wyjaśnień celem potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie sytuacji ekonomicznej i finansowej, w szczególności certyfikat do polisy ubezpieczeniowej i załączniki do polisy, nie potwierdzają, że Odwołujący był objęty ochroną ubezpieczeniową przed upływem terminu składania ofert,
- art. 26 ust. 4 oraz art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez jego niezastosowanie w sytuacji, gdy

wezwanie Odwołującego na tej podstawie było wystarczające do wyjaśnienia wątpliwości Zamawiającego dotyczących spełniania przez Odwołującego warunku w zakresie sytuacji ekonomicznej i finansowej,

- art. 814 § 1 i 2 kodeksu cywilnego w zw. z art. 14 oraz art. 7 ust. 1 ustawy Pzp polegające na pominięciu przez Zamawiającego, że zgodnie z treścią wskazanych przepisów Odwołujący był objęty ubezpieczeniem od odpowiedzialności cywilnej w dniu składania ofert tj. 21 lipca 2015 r.,

- art. 91 ust. 1 ustawy Pzp polegające na wyborze oferty złożonej przez Impel Cleaning Sp. z o.o. i zaniechaniu wyboru oferty Odwołującego, mimo że jest ona najkorzystniejsza spośród ofert niepodlegających odrzuceniu.

- art. 93 ust. 1 pkt 4) ustawy Pzp polegające na unieważnieniu postępowania, w sytuacji, gdy oferta Odwołującego nie przewyższa kwoty, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wykluczenia Odwołującego z postępowania i odrzucenia jego oferty, unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, unieważnienia czynności unieważnienia postępowania oraz w konsekwencji powtórzenia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z uwzględnieniem oferty Odwołującego.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego w dniu 4 września 2015 r. przystąpienie zgłosił wykonawca Impel Cleaning Sp. z o.o.

W dniu 9 września 2015 r. drogą elektroniczną oraz w dniu 10 września 2015 r. pisemnie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo Zamawiającego, w którym zamawiający złożył oświadczenie, iż uwzględnia w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

W dniu 11 września 2015 r. Prezes Krajowej Izby Odwoławczej skierował do Impel Cleaning Sp. z o.o. wezwanie do złożenia oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu co do uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu.

W dniu 14 września 2015 r. wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej oświadczenie wykonawcy Impel Cleaning Sp. z o.o., iż nie wnosi sprzeciwu wobec uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Wobec powyższego, Krajowa Izba Odwoławcza, działając na podstawie art. 186 ust. 3 ustawy Pzp, postanowiła postępowanie odwoławcze umorzyć.

Mając powyższe na uwadze, na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp w zw. z art. 186 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść art. 186 ust. 6 pkt 2) lit. b) ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 2) lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: