

**Sygn. akt: KIO 1970/15**

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 16 września 2015 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Sylwester Kuchnio**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 16 września 2015 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 9 września 2015 r. przez Przedsiębiorstwo Budownictwa Inżynieryjnego M. Sp. z o.o. z siedzibą w Mochnaczka Wyżna w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez Skarb Państwa – Państwowe Gospodarstwo Leśne- Lasy Państwowe, Nadleśnictwo Baligród w Baligrodzie,

**postanawia:**

- 1. Umarza postępowanie odwoławcze.**
2. Nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z jego rachunku na rzecz Przedsiębiorstwo Budownictwa Inżynieryjnego M. Sp. z o.o. z siedzibą w Mochnaczka Wyżna kwoty 20 000 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej równowartość wpisu od odwołania,

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Krośnie.

**Sygn. akt: KIO 1970/15**

## **Uzasadnienie**

Zamawiający, Skarb Państwa – Państwowe Gospodarstwo Leśne- Lasy Państwowe, Nadleśnictwo Baligród w Baligrodzie, prowadzi na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.), zwanej dalej „ustawą” lub „Pzp”, postępowanie o udzielenie zamówienia pn. „Przebudowa przepustu wraz z umocnieniem skarp w miejscowości Sukowate – roboty budowlane realizowane w ramach projektu Małej Retencji Górskiej w Nadleśnictwie Baligród”.

Szacunkowa wartość zamówienia jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp.

W dniu 9 września 2015 r. Przedsiębiorstwo Budownictwa Inżynieryjnego M. Sp. z o.o. z siedzibą w Mochnaczka Wyżna wniosła do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie względem czynności podjętej w ww. postępowaniu – odrzucenia jej oferty.

Pismem z dnia 14 września 2015 r. Zamawiający poinformował Prezesa Izby o uwzględnieniu odwołania w całości.

Zamawiający poinformował również, iż kopię odwołania przekazał pozostałym wykonawcom biorącym udział w postępowaniu w dniu 9 września 2015 r.

W terminie wskazanym w art. 185 ust. 2 ustawy, do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

Uwzględniając powyższe, Izba zważyła, co następuje.

Zgodnie z art. 186 ust. 2 ustawy, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła wystąpienie przesłanek nakazujących umorzenie postępowania odwoławczego opisanych w dyspozycji art. 186 ust. 2 ustawy – zamawiający

uwzględnił odwołanie, a do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

W związku z powyższym na podstawie art. 192 ust. 1 w zw. z art. 186 ust. 2 ustawy orzeczono, jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 z zastrzeżeniem art. 186 ust. 6 pkt 1 Pzp, tj. znosząc je wzajemnie. Stosownie do § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238) nakazano zwrot kwoty wpisu uiszczonego przez odwołującego.