

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 29 września 2015 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Lubomira Matczuk-Mazuś**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 29 września 2015 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 24 września 2015 r. przez wykonawcę: **CANDELA Sp. z o.o., ul. Czarnieckiego 72, 01-541 Warszawa**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Centralny Szpital Kliniczny MSW w Warszawie, ul. Wołoska 137, 02-507 Warszawa**

**postanawia:**

- 1) umarza postępowanie odwoławcze;**
- 2) koszty postępowania odwoławczego wzajemnie znosi;
- 3) nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy: **CANDELA Sp. z o.o., ul. Czarnieckiego 72, 01-541 Warszawa** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013, poz. 907, z późn. zm.) na postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Warszawie**.

**Przewodniczący: .....**

## Uzasadnienie

Zamawiający - Centralny Szpital Kliniczny MSW w Warszawie - prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Zakup i dostawa wyposażenia Ośrodka Radioterapii”, na podstawie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych, zwanej w skrócie „Pzp” lub „ustawą”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 12 września 2015 r. pod numerem 2015/S 177-320637.

Specyfikacja istotnych warunków zamówienia, zwana w skrócie „SIWZ”, została udostępniona na stronie internetowej zamawiającego.

Odwołujący - CANDELA Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie - wniósł w dniu 24 września 2015 r. odwołanie wobec czynności podjętych przez Zamawiającego, polegających na wadliwym sporządzeniu SIWZ, w szczególności:

- opisanie przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję przez dobór parametrów granicznych w sposób uniemożliwiający Odwołującemu złożenie oferty, która nie podlegałaby odrzuceniu,
- naruszenie zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców przez określenie parametrów i rozwiązań charakterystycznych dla urządzenia jednego, konkretnego producenta,
- naruszenie zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców przez ukształtowanie oceny parametrów, które promuje rozwiązanie jednego, konkretnego producenta, a nie obiektywnych walorów użytkowych i funkcjonalnych przedmiotu zamówienia.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów Pzp w zakresie art. 7 ust. 1 i 2 oraz art. 29 ust. 2 i wniósł o:

- uwzględnienie odwołania w całości,
- dokonanie modyfikacji SIWZ w zakresie wszystkich podniesionych w odwołaniu zarzutów dotyczących opisu przedmiotu zamówienia,
- dokonanie modyfikacji SIWZ w zakresie ocenianych parametrów z uwzględnieniem obiektywnych walorów użytkowych i funkcjonalnych oraz z poszanowaniem zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Odwołujący wskazał, że przysługuje mu prawo do skorzystania ze środków ochrony prawnej zgodnie z art. 179 ust. 1 ustawy, ponieważ posiada interes w uzyskaniu

przedmiotowego zamówienia, gdyż jest jednym z wykonawców, oferujących na rynku polskim urządzenia będące przedmiotem prowadzonego przez Zamawiającego postępowania, a opis przedmiotu zamówienia w dotychczasowym brzmieniu uniemożliwia mu złożenie ważnej oferty.

Odwołujący wskazał również, że informację stanowiącą podstawę do wniesienia odwołania powziął w dniu 14.09.2015 r. - dzień publikacji na stronie internetowej Zamawiającego SIWZ wraz z pełnymi załącznikami - tym samym odwołanie jest wnoszone z zachowaniem terminu określonego w art. 182 ust. 2 pkt 1 ustawy.

Zamawiający wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25 września 2015 r. odpowiedź na odwołanie na piśmie, w której poinformował, że uwzględni odwołanie w całości. Jednocześnie, powołując się na przepis art. 186 ust. 3 Pzp, wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego i wydanie stosownego postanowienia w sprawie.

W dniu 28.09.2015 r. Zamawiający przesłał Krajowej Izbie Odwoławczej faksem informację o terminie zamieszczenia na swojej stronie internetowej:

- ogłoszenia o zamówieniu w dniu 12.09.2015 r. (załączył kserokopię),
- SIWZ - [www.cskmswia.pl](http://www.cskmswia.pl),
- odwołania w dniu 24.09.2015 r. (załączył kserokopię).

Dodatkowo poinformował, że CSK MSW w Warszawie uwzględnił odwołanie w całości.

**Krajowa Izba Odwoławcza** uznała, że zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, w rozumieniu przepisu art. 186 ust. 2 Pzp.

Uwzględnienie w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu nie budziło wątpliwości. W postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca (kopia odwołania została zamieszczona na stronie internetowej Zamawiającego w dniu 24.09.2015 r.), zatem Izba umorzyła postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron, na podstawie przepisu art. 186 ust. 2 Pzp.

W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu (ostatnie zdanie wskazanego przepisu).

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła przepisy art. 186 ust. 6 pkt 1 Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41,

poz. 238) i nakazała dokonanie zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

**Przewodniczący:** .....