

Sygn. akt: KIO 2857/15
KIO 2865/15

WYROK
z dnia 18 stycznia 2016 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Agnieszka Trojanowska
Protokolant: Paweł Puchalski

po rozpoznaniu na rozprawie w Warszawie w dniu 14 stycznia 2016 r. odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 31 grudnia 2015r. przez:

A. wykonawcę Skanska Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, ul. Gen. Józefa Zajączka 9

B. wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego Konsorcjum Firm IDS-BUD Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, ul. Grzybowska 87 i AJM spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku, ul. Astronomów 9

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Skarb Państwa – 17 Terenowy Oddział Lotniskowy z siedzibą w Gdańsku, ul. Konopnickiej 13**

przy udziale **wykonawcy Skanska Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, ul. Gen. Józefa Zajączka 9** zgłaszającego swoje przystąpienie w sprawie sygn. akt KIO 2865/15 po stronie zamawiającego

przy udziale **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego Konsorcjum Firm IDS-BUD Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, ul. Grzybowska 87 i AJM spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku, ul. Astronomów 9** zgłaszających swoje przystąpienie w sprawie sygn. akt KIO 2857/15 po stronie zamawiającego

przy udziale **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego Mega Spółka Akcyjna z siedzibą w Gdyni, ul. Hutnicza 42 i KenBit Koenig**

i wspólnicy Spółka Jawna z siedzibą w Warszawie, ul. Żytnia 15/22 zgłaszających swoje przystąpienie w sprawie sygn. akt KIO 2857/15 po stronie zamawiającego

orzeka:

1A. oddala odwołanie **wykonawcy Skanska Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, ul. Gen. Józefa Zajęczka 9**

1B. oddala odwołanie **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego Konsorcjum Firm IDS-BUD Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, ul. Grzybowska 87 i AJM spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku, ul Astronomów 9**

2. kosztami postępowania obciąża

wykonawcę Skanska Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, ul. Gen. Józefa Zajęczka 9 oraz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego Konsorcjum Firm IDS-BUD Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, ul. Grzybowska 87 i AJM spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku, ul Astronomów 9 i :

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **40 000 zł 00 gr.** (słownie: czterdzieści tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez:

- **wykonawcę Skanska Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, ul. Gen. Józefa Zajęczka 9**

- **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego Konsorcjum Firm IDS-BUD Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, ul. Grzybowska 87 i AJM spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku, ul Astronomów 9**

tytułem wpisów od odwołań,

2.2. zasądza od **wykonawcy Skanska Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, ul. Gen. Józefa Zajęczka 9** na rzecz zamawiającego kwotę **3 600 zł 00 gr.** (słownie : trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez tytułem kosztów zastępstwa prawnego w sprawie sygn. akt KIO 2857/15

2.3. zasądza od **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego Konsorcjum Firm IDS-BUD Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, ul. Grzybowska 87 i AJM spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku, ul Astronomów 9** na rzecz zamawiającego kwotę **3 600 zł 00 gr.** (słownie : trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania

odwoławczego poniesione przez tytułem kosztów zastępstwa prawnego w sprawie sygn. akt KIO 2865/15.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Gdańsku**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na modernizację infrastruktury dla potrzeb programu operacyjnego „Śmigłowce wsparcia bojowego, zabezpieczenia i VIP” na lotnisku w Darłowie zostało wszczęte ogłoszeniem o zamówieniu publicznym opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 22 lipca 2015r. za numerem 2015/S 139-255756.

W dniu 22 grudnia 2015r. zamawiający poinformował o wynikach postępowania tj. o wyborze jako najkorzystniejszej oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego Konsorcjum Firm IDS-BUD Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, ul. Grzybowska 87 i AJM spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku, ul. Astronomów 9 (dalej konsorcjum IDS-BUD), na drugim miejscu w rankingu ofert znalazła się oferta wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego Mega Spółka Akcyjna z siedzibą w Gdyni, ul. Hutnicza 42 i KenBit Koenig i wspólnicy Spółka Jawna z siedzibą w Warszawie, ul. Żytnia 15/22 (dalej konsorcjum Mega), natomiast oferta wykonawcy Skanska Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, ul. Gen. Józefa Zajączka 9 (dalej odwołujący Skanska) została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późna. zm. poz. 984, 1047 i 1473, z 2014 r. poz. 423, 768, 811, 915 i 1146, 1232 oraz z 2015 r. poz. 349, poz. 478, poz. 605 – dalej ustawy). Zamawiający wskazał, że w dziale 6. siwz „Opis sposobu przedstawiania ofert wariantowych oraz minimalne warunki, jakim powinny odpowiadać oferty wariantowe” zawarty jest zapis: „Zamawiający nie dopuszcza składania ofert wariantowych w niniejszym postępowaniu”. Jednocześnie, zgodnie z treścią UWAGI II na stronie 15 siwz :

„Zamawiający dopuszcza złożenie oferty równoważnej. Wykonawca w składanej ofercie podpisuje oświadczenie o złożeniu albo oferty równoważnej, albo oferty na warunkach określonych przez Zamawiającego. Zamawiający żąda, żeby Wykonawca udokumentował w ofercie, że zastosowane rozwiązania równoważne nie spowodują zasadniczych zmian jakościowych przedmiotu zamówienia. Wskazane w ofercie materiały i urządzenia powinny być o parametrach równoważnych lub lepszych w porównaniu z parametrami wynikającymi z dokumentacji projektowej Zamawiającego, co należy udokumentować w ofercie. Wszelkie koszty związane ze złożeniem oferty równoważnej ponosi w całości Wykonawca. Wykonawca obowiązany jest do podania w sposób jednoznaczny (w formie wykazu), które materiały i urządzenia stanowią element równoważny w stosunku do dokumentacji projektowej. Wykaz należy załączyć do oferty.”

Oferta firmy SKANSKA zawiera podpisane oświadczenie o złożeniu oferty równoważnej.

Oferta zawiera Tabelę równoważności, w której wykonawca wskazał urządzenia, materiały i rozwiązania równoważne:

1. przeciągarka elektryczna linowa PEL5000/7,8/100 Zakład Budowy Urządzeń Dźwigowych „ZBUD” Sp. z o.o.,
2. klatka Faradaya typu Complex Shield S-AST280360305X1 ASTAT Sp. z o.o.,
3. działko wodno-pianowe sterowane elektrycznie, typ MM/E-80 KADIMEX S.A.,
4. kolumny CMC Franki Fundamenty S.A.,
5. zamienne wykonanie konstrukcji stalowej hangarów i symulatora,
6. brama przesuwna teleskopowa wypełniona panelem Rodeca, Torsystem Butzbach Sp.z o.o..
7. centrale wentylacyjne BD-7 VBW Engineering Sp. z o.o., BS-3BIS VBW Engineering Sp. z o.o., BS-1 VBW Engineering Sp. z o.o., BS-2 VBW Engineering Sp. z o.o., SPS-MINI VBW Engineering Sp. z o.o., SPS-4 VBW Engineering Sp. z o.o.

Zamawiający pismem Nr 2167/15 z dnia 05.11.2015 r., wezwał Skanska do złożenia wyjaśnień dotyczących wskazanych w tabeli równoważności urządzeń, materiałów i rozwiązań, m.in. w zakresie konstrukcji stalowej hangarów i symulatora, pkt 8 pisma brzmiał:

„Wskazane w ofercie, w tabeli równoważności, zamienne wykonanie konstrukcji stalowej hangaru i symulatora polegające na zastosowaniu schematów konstrukcyjnych projektu wykonawczego i zmianie profili nie spowodują zasadniczych zmian jakościowych przedmiotu zamówienia i spełnią wymagania stawiane przez zamawiającego. Ponadto zamawiający wzywa do szczegółowego wyjaśnienia na czym polega zamienne wykonanie konstrukcji stalowej hangaru i symulatora, na czym polega zmiana profili, czy roboty w tym zakresie wykonywane będą wg dokumentacji projektowej dostarczonej przez zamawiającego, czy zamienne wykonanie dotyczy wszystkich hangarów? ”

W odpowiedzi na wezwanie zamawiającego, Skanska złożył wyjaśnienia (pismo Nr wch. 3328/15 z dnia 18.11.2015 r.), gdzie w odniesieniu do konstrukcji stalowej hangarów i symulatora wskazał: „wskazane w ofercie w tabeli równoważności zamienne wykonanie konstrukcji stalowej hangaru polegają na:

a. zmianie profili pasów głównych dźwigara z profili C300 na profile RK 250x8 oraz z profili C200 na profile RK 200x8 przy zachowaniu gatunku stali. Profile zamknięte lepiej przenoszą obciążenia zwłaszcza w płaszczyźnie prostopadłej do osi dźwigara. Elementy zapewniają spełnienie Stanu Granicznego Nośności i Stanu Granicznego Użytkowania, Dodatkowo poprawiają walory użytkowe ze względu na ograniczenie powierzchni gromadzenia się kurzu.

k Zmiana profili rygli dachowych i ściennych z profili RK140x140x4 na profile RP 160x100x4 oraz zmiana gatunku stali z S235 na S355. Proponowane profile prostokątne mają w

stosunku do profili kwadratowych większe wskaźniki wytrzymałościowe w płaszczyźnie zginania.

c. Zmiany słupów z 1900x300x20x12 na kratownice z rur kwadratowych, pasy RK200x6 i RK200x8.

Wszystkie powyższe rozwiązania równoważne uwzględniają zastosowane w projekcie wykonawczym schematy konstrukcyjne i obciążenia. Roboty w tym zakresie wykonywane będą wg dokumentacji projektowej warsztatowej wykonanej na koszt Wykonawcy. Zmiany dotyczą wszystkich hangarów. Powyższe rozwiązania nie spowodują zasadniczych zmian jakościowych przedmiotu zamówienia i spełnią wymagania stawiane przez Zamawiającego. W załączeniu tabela porównawcza -załącznik nr 3."

„Oferta wariantowa” ma swoją definicję w ustawie - należy przez to rozumieć ofertę przewidującą, zgodnie z warunkami określonymi w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, odmienny niż określony przez zamawiającego sposób wykonania zamówienia publicznego. „Rozwiązanie równoważne” definicji nie posiada, ale oba te pojęcia opisują możliwość uzyskania określonego efektu za pomocą rozwiązania innego niż wskazane w SIWZ (dostarczonej przez Zamawiającego dokumentacji projektowej opisującej przedmiot zamówienia). Najważniejsza różnica pomiędzy „ofertą wariantową” a „ofertą równoważną” jest taka, że dopuszczenie rozwiązań równoważnych jest w ustawie zasadą - wynikającą z art 29 ust. 3 oraz art. 30 ust., 4, Natomiast zgodnie z art. 83 ust 1, dopuszczenie ofert wariantowych to wyjątek zależny od woli zamawiającego. A zatem oferty wariantowej nie można składać bez zgody zamawiającego, ale urzędnika, materiały i rozwiązania równoważne tym, które Zamawiający opisał stosując znaki towarowe, patenty, pochodzenie, normy, itp. można w ofercie proponować.

W. Dzierżanowski, J. Jerzykowski i M. Stachowiak w swoim komentarzu wskazują, że granica leży pomiędzy innymi materiałami, niż te które proponuje zamawiający (równoważność), a innym sposobem wykonania zamówienia (oferta wariantowa),

Należy przyjąć, iż równoważność odnosi się do zakresu niewielkiego (konkretnie urządzenie, konkretny materiał, konkretna norma), a wariantowość dotyczy innego sposobu wykonania zamówienia (inna technologia),

Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 8 maja 2008 r. (sygn. akt KIO/UZP 395/08), ofertę przewidującą, odmienny niż określony przez zamawiającego sposób wykonania zamówienia i przewidującą użycie odmiennych, ale równoważnych materiałów, zastosowania innej technologii, dodatkowego wyposażenia lub robót zwiększających zakres zamówienia, należy uznać za ofertę wariantową.

Jeśli zamawiający nie spełni przesłanek koniecznych do zaistnienia oferty wariantowej, to oferta podlega odrzuceniu jako niezgodna ze specyfikacją (por. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 25 maja 2009 r., sygn. akt KIO/UZP 628/09). W orzeczeniu tym KIO także

podkreśliło, że możliwość składania oferty wariantowej uzależniona jest od decyzji samego zamawiającego, a nie od woli wykonawców ubiegających się o zamówienie. Ponadto złożenie oferty wariantowej polega na tym, że zamawiający wprowadza do siwz szczegółowy opis sposobu przedstawienia tej oferty, czyli przynajmniej jej minimalne warunki, związane z alternatywnym sposobem wykonania przedmiotu zamówienia,

Zgodnie z wyrokiem KIO z dnia 7 listopada 2014 r. (sygn. akt: KIO 2184/14; KIO 2185/14):

„(...) Treść udzielonych wyjaśnień prowadzi do wniosku, że wykonawca zaoferował wykonanie przedmiotu zamówienia częściowo w sposób inny niż ustalony przez Zamawiającego, Szczegółowe odpowiedzi na pytania Zamawiającego wskazują, że wbrew ogólnemu oświadczeniu wykonawcy, iż ceny jednostkowe zostały skalkulowane zgodnie z wymaganiami zawartymi w specyfikacjach technicznych i zawierają wszystkie wymagane w nich elementy. Odwołujący wycenił przedmiot zamówienia na podstawie przyjętych przez siebie założeń, innych niż wynikające z dokumentacji przekazanej przez Zamawiającego. Przywołana wyżej ogólna deklaracja nie pozwala na pominięcie okoliczności ujawnionych w szczegółowej części wyjaśnień i nie stanowi o zgodności oferty z treścią SIWZ. Mimo że odwołujący nie zmienił opisu poszczególnych pozycji kosztorysowych, to udzielone wyjaśnienia ujawniły, że w rzeczywistości rozwiązania przyjęte do wyceny i objęte oświadczeniem woli wykonawcy różniły się od narzuconych przez zamawiającego.

Odwołujący przyjął, że niektóre elementy przedmiotu zamówienia wykona inaczej niż określono to w dokumentacji projektowej. Dokonanie na etapie składania oferty zmian wynikających z przeprowadzonych badań należy uznać w świetle postanowień siwz za niedopuszczalne. Na tym etapie wykonawca nie był uprawniony do wprowadzania zmian do dokumentacji projektowej, a wycenienie innych rozwiązań niż przewidziane w projekcie stanowi ofertę wariantową, podczas gdy zgodnie z punktem 7.3 tomu I SIWZ „Instrukcja dla wykonawców” (str. 7) Zamawiający nie dopuścił składania ofert wariantowych. Stanowi to niezgodność oferty odwołującego z postanowieniami SIWZ i prowadzi do jej nieporównywalności z innymi ofertami złożonymi w postępowaniu, które zostały skalkulowane w oparciu o projekt przekazany przez Zamawiającego”

W świetle powyższych faktów zamawiający uznał, iż Skanska wskazując w ofercie, w tabeli równoważności:

- a. kolumny CMC Franki Fundamenty S.A. zamiast wskazanych przez zamawiającego w siwz (dokumentacji projektowej i Specyfikacji Technicznej Wykonania i Odbioru Robót) pali żelbetowych prefabrykowanych,
- b. zmianę profili pasów głównych dźwigara z wskazanych przez zamawiającego w siwz (dokumentacji projektowej i Specyfikacji Technicznej Wykonania i Odbioru Robót) profili C300 na profile RK250x8 oraz z profili C200 na profile RK 200x8 przy zachowaniu gatunku stali,

c. zmianę profili rygli dachowych i ściennych z wskazanych przez zamawiającego w siwz (dokumentacji projektowej i Specyfikacji Technicznej Wykonania i Odbioru Robót) profili RK140x140x4 na profile RP 160x100x4 oraz zmiana gatunku stali z S235 na S355,

d. zmianę słupów z wskazanych przez zamawiającego w siwz (dokumentacji projektowej i Specyfikacji Technicznej Wykonania i Odbioru Robót) 1900x300x20x12 na kratownice z rur kwadratowych, pasy RK200x6 i RK200x8.

zaproponował wykonanie części przedmiotu zamówienia nie w oparciu o przekazaną przez zamawiającego dokumentację projektową i Specyfikacje Techniczne Wykonania i Odbioru Robót, a w oparciu o własne rozwiązania projektowe (techniczne, technologiczne), co oznacza, że złożył ofertę wariantową. Do zastosowania własnych rozwiązań wykonawca nie był uprawniony, ponieważ zamawiający nie dopuścił składania ofert wariantowych w przedmiotowym postępowaniu.

Pozostałe, wskazane w tabeli równoważności, materiały, urządzenia i rozwiązania równoważne:

1. przeciągarka elektryczna linowa PEL5000/758/100 Zakład Budowy Urządzeń Dźwigowych „ZBUD” Sp. z o.o.
2. klatka Faradaya typu Complex Shield S -AST28O3603O5X! ASTAT Sp. y n o
3. działko wodno-pianowe sterowane elektrycznie, typ MM/K-80 KAD1MHX S.A..
4. brama przesuwna teleskopowa wypełniona panelem Rodeca, Torsystem Butzbach Sp. z o.o.,
5. centrale wentylacyjne BD~7 VBW Engineering Sp. z o.o., BS-3BIS VBW Engineering Sp. z o.o., BS-1 VBW Engineering Sp. z o.o., BS-2 VBW Engineering Sp, z o.o., SPS-MINI VBW Engineering Sp. z o.o., SPS-4 VBW Engineering Sp. z o.o.

zamawiający zaakceptował jako równoważne wymaganiom stawianym przez zamawiającego, przy czym zaznaczono, iż rozwiązania równoważne mogą być przyjmowane w ofercie wtedy, gdy przedmiot zamówienia został opisany przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia (art. 29 ust. 3 ustawy Pzp). Powyższe nie miało miejsca w odniesieniu do kabiny ekranującej (klatka Faradaya), central wentylacyjnych i bram hangarowych.

Sygn. akt KIO 2857/15

W dniu 31 grudnia 2015r. odwołanie wniósł odwołujący Skanska. Odwołanie zostało podpisane przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 26 sierpnia 2014r. udzielonego przez prezesa zarządu ujawnionego w KRS i upoważnionego do samodzielnej reprezentacji, zgodnie z odpisem z KRS załączonym do odwołania. Kopia odwołania została przekazana zamawiającemu drogą elektroniczną w dniu 31 grudnia 2015r.

Skanska wskazał, że posiada interes we wniesieniu odwołania, gdyż jej oferta, biorąc pod uwagę przyjęte przez zamawiającego kryteria oceny ofert, uzyskała najwyższą ilość punktów, pomimo to oferta została przez zamawiającego odrzucona. Oferta Skanska, wbrew twierdzeniom i ocenie zamawiającego została sporządzona w zgodzie z Prawem zamówień publicznych i siwz. Zamawiający jednak odrzucił ofertę odwołującego, jako niezgodną z siwz i wybrał kolejną w rankingu ofert ofertę innego wykonawcy.

Tymczasem, gdyby oferta odwołującego Skanska nie została odrzucona odwołujący miałby możliwość udziału w postępowaniu i tym samym miałby możliwość uzyskania zamówienia, w szczególności w związku z faktem, iż jego oferta jest ofertą najkorzystniejszą.

Na skutek niezgodnych z prawem czynności zamawiającego odwołujący Skanska został pozbawiony możliwości uzyskania zamówienia publicznego i związanego z tym zarobku, co jest w jego ocenie równoznaczne z istnieniem interesu we wniesieniu odwołania. Odwołujący Skanska podkreślił, że może ponieść szkodę.

Odwołujący Skanska zarzucił zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

- 1) art. 7 ust. 1 ustawy przez przygotowanie i przeprowadzenie postępowania w sposób niezapewniający uczciwej konkurencji;
- 2) art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy w zw. z art. 7 ust.1 ustawy przez odrzucenie oferty Skanska wobec niezasadnego przyjęcia, że jest ona niezgodna z siwz;
- 3) art. 91 ustawy przez dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty konsorcjum IDS-BUD, chociaż oferta ta nie była najkorzystniejsza ,
- 4) art. 92 ust. 1 pkt 2) ustawy przez brak uzasadnienia faktycznego dotyczącego zdaniem zamawiającego „wariantowości” oferty odwołującego Skanska.

Wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności zamawiającego polegającej na wyborze oferty konsorcjum IDS-BUD, jako oferty najkorzystniejszej;
 - 2) unieważnienia czynności zamawiającego polegającej na odrzuceniu oferty Skanska;
 - 3) powtórzenia czynności badania i oceny ofert z udziałem oferty złożonej przez Skanska, oraz dokonania wyboru oferty Skanska jako najkorzystniejszej,
- ewentualnie:

o nakazanie zamawiającemu w oparciu o art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy unieważnienia postępowania, w sytuacji, gdyby Krajowa Izba Odwoławcza doszła do wniosku, iż należy uznać, że zasady równoważności nie zostały w prawidłowy sposób ustalone, co skutkuje niemożnością rzetelnej oceny oferty w zakresie równoważności, a tym samym niemożliwy jest wybór najkorzystniejszej oferty zgodnie z zasadami określonymi w ustawie.

Odwołujący Skanska nie zgodził się z twierdzeniem zamawiającego, że jego oferta jest ofertą wariantową. Zauważył, iż wskazane w ofercie odwołującego Skanska w tabeli

równoważności rozwiązania, które zostały zakwestionowane przez zamawiającego spełniają cechy oferty równoważnej i w rezultacie brak jest podstaw do odrzucenia oferty Skanska.

Odwołujący Skanska podkreślił, że zamawiający nie kwestionuje tego, że zaoferowane przez Skanska części przedmiotu zamówienia, o których mowa w uzasadnieniu odrzucenia są rozwiązaniami „gorszymi” od pierwotnie przyjętych w dokumentacji projektowej lub takimi, które uniemożliwiają osiągnięcie zakładanych parametrów projektowych obiektu, A zatem wobec powyższego, a także w konsekwencji wyjaśnień złożonych przez Skanska w toku przedmiotowego postępowania, które Skanska podtrzymuje (pismo Skanska z dnia 18 listopad 2015 r.) zdaniem odwołującego Skanska należy uznać, że ww. elementy co do zasady spełniają przyjęte przez zamawiającego założenia projektowe i gwarantują uzyskanie zakładanych parametrów.

Zamawiający w treści swojego pisma, iż ustawa prawo zamówień publicznych nie definiuje pojęcia „rozwiązania równoważnego”. Odwołujący Skanska zgodził się również z zamawiającym, iż ww. pojęcie oznacza ofertę, która opisuje możliwość uzyskania określonego efektu za pomocą rozwiązania innego niż wskazane w siwz.

Również literalna wykładnia ww. pojęcia prowadzi do wniosku, iż rozwiązanie równoważne to nie tylko „prosta” zamiana elementu „A” na element „B” ale również nieco bardziej złożone rozwiązania. W związku z powyższym nie zgodził się ze stanowiskiem zamawiającego jakoby przyjęte przez Skanska rozwiązania kwalifikować jako ofertę wariantową. Odwołujący Skanska podkreślił, iż granica pomiędzy ofertą wariantową a ofertą równoważną jest bardzo płynna. Podkreślił, iż sformułowanie oferta wariantowa należy odnieść co do zasady do całości przedmiotu zamówienia, lub większej jego części.

Zamawiający zakwalifikował ofertę Skanska jako wariantową w odniesieniu do dwóch zasadniczych elementów zamówienia tj. pale (pkt a) i konstrukcja stalowa (pkt b, c, d).

W odniesieniu do konstrukcji stalowej - proponowane przez Skanska zmiany polegają wyłącznie na zamianie niektórych profili stalowych przy zachowaniu schematu statycznego i nośności. Żadnym zmianom nie uległ układ statyczny, sposób oraz wielkość obciążeń klimatycznych, a także siatka słupów, rozstaw dźwigarów, płatwi, wysokość hangaru wewnątrz i na zewnątrz. Co więcej zastosowanie profili zamkniętych w znacznym stopniu poprawia sztywność konstrukcji, warunki jej eksploatacji oraz przedłuża żywotność powłok malarskich. Skanska nie dokonuje nawet zmiany rodzaju materiału (przyjęto gatunek stali o parametrach nie gorszych niż to wskazano w dokumentacji projektowej tj. S355.),

W konsekwencji proponowane zmiany nie powodują odmiennego sposobu wykonania zamówienia i nie przewidują użycia odmiennych materiałów (np. zamiany elementów stalowych na żelbetowe). W tym wypadku, w ocenie odwołującego Skanska, nie można mówić zatem o zmianie technologii - w dalszym ciągu jest to konstrukcja wykonywana w tej samej technologii (czyli konstrukcja stalowa).

Nie zaproponowano także dodatkowego wyposażenia, ani robót zwiększających zakres zamówienia. Przedstawione rozwiązanie nie zmienia gabarytów obiektów, ani nie wymaga zmiany pozwolenia na budowę. Zmiany profili w konstrukcji stalowej hangaru nie powodują zmian jakościowych przedmiotu zamówienia. A zatem wobec powyższego i szczególnie w kontekście postanowień siwz (strona 15 siwz) należy uznać te zmiany za dopuszczalne, gdyż są to „zmiany równoważne”, a nie „wariantowe”. Oferta wariantowa to oferta która przewiduje odmienny sposób wykonania zamówienia. W powyższym przypadku nie mamy do czynienia z odmiennym sposobem wykonania zamówienia, ale zamianą dopuszczalną postanowieniami siwz- równoważną.

Wykonanie palowania

Ponadto w zakresie odnoszącym się do wykonania palowania - Skanska zaproponowała kolumny typu CMC, które są również palami żelbetowymi z tą różnicą, iż są wykonywane bezpośrednio na terenie budowy, a nie tak jak przewiduje dokumentacja palami prefabrykowanymi. Nośność proponowanych kolumn CMC też nie jest niższa niż pali prefabrykowanych przewidzianych w projekcie.

Zgodnie z wyjaśnieniami Zamawiającego do SIWZ z dnia 20.08.2015 I tura, odpowiedź na pytanie nr 17 - zamawiający przerzucił ryzyko i odpowiedzialność za prawidłowy dobór pali na wykonawcę. W przypadku, gdy próbne obciążenia wykazałyby konieczność zmiany długości pali wykonawca zobowiązany byłby do wykonania projektu zamiennego oraz pokrycia kosztów zmian. W związku z powyższym już na etapie sporządzania oferty, aby właściwie i rzetelnie wykonać wycenę oraz z powodu braku pełnych badań gruntu w przekazanym przez zamawiającego opracowaniu geotechnicznym, Skanska, poprzez firmy specjalistyczne posiadające odpowiednią wiedzę i doświadczenie, wykonała uzupełniające badania gruntu wraz przygotowaniem oferty wykonania pali. Na tej podstawie dokonano doboru pali do posadowienia pośredniego. Zaproponowane przez Skanska rozwiązanie jest rozwiązaniem optymalnym i równoważnym posadowienia pośredniego, proponowane pale są żelbetowe posiadające nośność nie niższą od projektowanych pali prefabrykowanych uwzględniające jednocześnie lokalne warunki gruntowe poparte dodatkowymi badaniami. A zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 17 jest to rozwiązanie dopuszczalne, bowiem to wykonawca miał dokonać doboru pali.

Odwołujący Skanska dodał także, iż zaproponowane przez Skanska rozwiązanie równoważne nie będzie powodowało drgań, które występowałyby przy zabijaniu pali prefabrykowanych i mogłyby powodować uszkodzenia obiektów istniejących w tym nawierzchni lotniska, czyli pod tym względem Skanska zaproponowała rozwiązanie lepsze od projektowego, a zatem działała zgodnie z postanowieniami siwz.

Jednocześnie odwołujący Skanska podkreślił, iż rozwiązanie te gwarantują osiągnięcie przez zamawiającego oczekiwanych parametrów projektowych. Dodatkowo zakwestionowane

przez zamawiającego rozwiązanie dotyczące robót palowych jest rezultatem zastosowania się oferenta do instrukcji zamawiającego zawartej w treści siwz. W rezultacie stosownie do ukształtowanej linii orzeczniczej KIO nie można przypisać negatywnych konsekwencji, wykonawcy który postępuje zgodnie z instrukcją zamawiającego.

Zgodnie bowiem z Rozdziałem III uwagą II (strona 15 SIWZ) - zamawiający dopuścił rozwiązania równoważne, a jedynym wymogiem co do rozwiązań równoważnych określonym przez zamawiającego był wymóg, by „zastosowane rozwiązania równoważne nie spowodowały zasadniczych zmian jakościowych przedmiotu zamówienia.”, a także by materiały i urządzenia wskazane w ofercie były o parametrach równoważnych lub lepszych w porównaniu z parametrami wynikającymi z dokumentacji projektowej zamawiającego.

Ponadto podkreślił, iż w dalszej części siwz zamawiający wskazał cyt: „W sytuacji oświadczenia o złożeniu oferty na warunkach określonych przez zamawiającego zabrania się dokonywania zmian materiałów, urządzeń, technologii w stosunku do wynikających z dokumentacji projektowej i STWiOR (...)”, a contrario zatem należy przyjąć, iż jeśli wykonawca nie złożył oferty na warunkach określonych przez zamawiającego to dozwolone jest dokonywanie zmian materiałów, urządzeń, technologii w stosunku do wynikających z dokumentacji projektowej i STWiOR.

W kontekście wyżej wskazanych postanowień umownych odwołujący Skanska wskazał, iż zamawiający dopuścił dokonywanie zmian, materiałów, urządzeń i technologii pod warunkiem że rozwiązania nie spowodują zmian jakościowych przedmiotu zamówienia, a parametry materiałów i urządzeń będą lepsze lub takie same, jak parametry wynikające z dokumentacji projektowej zamawiającego.

Nie jest więc prawdą, to co wskazał zamawiający w uzasadnieniu odrzucenia oferty, iż wykonawca nie jest uprawniony do zastosowania własnych rozwiązań uprawniony, bowiem powyższe postanowienia siwz wręcz taką możliwość przewidują.

Niemniej jednak odwołujący Skanska wskazał, iż złożona przez niego oferta nie jest ofertą wariantową, a odwołujący się zastosował materiały i urządzenia równoważne w sposób, taki, na jaki pozwalały mu postanowienia siwz.

W tym miejscu odwołujący podkreślił, iż po pierwsze ciężko mu polemizować z zarzutem wariantowości jego oferty, gdyż zamawiający tak naprawdę nie podał uzasadnienia faktycznego. Zamawiający w swoim piśmie z dnia 22 grudnia 2015 roku o wyborze najkorzystniejszej oferty wskazał szereg wyroków KIO, cytując tylko i wyłącznie tezy z tych wyroków dotyczące oferty wariantowej, a także zacytował komentarz W. Dzierżanowskiego, wskazując na definicję oferty wariantowej.

Następnie po definicji oferty wariantowej oraz tezach z wyroków KIO, zamawiający wskazał cyt: „ W świetle powyższych faktów Zamawiający uznał (...)” Tymczasem, żadnych faktów zamawiający nie wskazał, nie uzasadnił odwołującemu Skanska dlaczego, jego zdaniem

odwołujący złożył ofertę wariantową. Faktami wskazanymi przez zamawiającego bowiem były tezy z wyroków KIO i cytaty z komentarza. To powoduje, iż w zasadzie brak jest uzasadnienia faktycznego dotyczącego odrzucenia oferty odwołującego, co skutkuje z kolei naruszeniem przepisu art. 92 ust.1 pkt 2) ustawy, a odwołujący Skanska nie wie jak bronić się przed zarzutem wariantowości. Gdyby bowiem zamawiający wskazał, dlaczego jego zdaniem jest to odmienny sposób wykonania zamówienia odwołujący miałby możliwość polemiki z zamawiającym.

Poza tym pismo zamawiającego z dnia 22 grudnia 2015 roku dotyczące odrzucenia oferty Skanska jako wariantowej wyraźnie wskazuje, iż zamawiający nawet nie jest w stanie wskazać na czym owa wariantowość w ofercie Skanska miałyby polegać. Poza tym, co odwołujący Skanska jeszcze raz podkreślił, nieprawdą jest, że zamawiający nie pozwolił na pewne zmiany w przedmiocie zamówienia, bowiem zostało to wyraźnie wyartykułowane w siwz. W opinii odwołującego Skanska w sytuacji nie składania cyt: „oświadczenia o złożeniu oferty na warunkach określonych przez Zamawiającego”- dozwolone zostały zmiany w przedmiocie zamówienia przez zamawiającego, a jedyną oceną tych zmian jest by rozwiązania nie spowodowały zmian jakościowych przedmiotu zamówienia, a także by parametry materiałów i urządzeń były lepsze lub takie same, jak parametry wynikające z dokumentacji projektowej zamawiającego.

Zatem, w świetle powyższych postanowień siwz odrzucenie oferty odwołującego mogłoby nastąpić tylko wtedy, jeśli rozwiązania zaproponowane przez odwołującego Skanska spowodowały by zmiany jakościowe przedmiotu zamówienia czy też zmieniłyby na gorsze parametry wynikające z dokumentacji projektowej, co w niniejszym postępowaniu nie miało miejsca.

Ponadto na marginesie odwołujący Skanska wskazał, iż nieprawdą jest to, że przedmiot zamówienia w odniesieniu do kabiny ekranującej (klatka Faradaya) oraz central wentylacyjnych i barn hangarowych nie został opisany poprzez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia (str. 6 pismo zamawiającego o odrzuceniu oferty Skanska). Opis ww. elementów został bowiem zawarty w projekcie budowlanym w tomie II. Projekt architektoniczno-budowlany. Technologia - Uzupełnienie rewizja 04. W załączniku nr 2 w poz. 75 - opisano parametry i producenta klatki firmę Jakusz - dokumentacja przekazana jako załącznik do IX tury odpowiedzi z dnia 15 września 2015 (odpowiedź na pytanie nr 3).

Dodatkowo w egzemplarzu tej dokumentacji, który otrzymali oferenci do wglądu w 17 TOL była załączona oferta firmy Jakusz z opisem parametrów klatki Faradaya. Ww opis po usunięciu logo firmy Jakusz został przesłany przez zamawiającego jako parametry klatki - był to załącznik do IX tury odpowiedzi z dnia 15 września 2015 (odpowiedź na pytanie nr 3).

Natomiast bramy do hangaru - opisano w dokumentacji projektowej (PW-tom I Hangary, teczka 1 Architektura - rys. A-7 Zestawienie drzwi zewnętrznych i wewnętrznych oraz bram) podano producenta bram firmę Butzbach (w załączeniu rys. A-7).

Nie odstępując od powyższych wywodów, odwołujący Skanska z ostrożności procesowej pragnie podkreślić, iż w jego ocenie zamawiający nie wskazał konkretnych parametrów, które dla niego miałyby istotne znaczenie dla osiągnięcia ostatecznej funkcjonalności przedmiotu zamówienia w zakresie ww. elementów. Dla rozwiązań równoważnych, o których mowa w art. 29 ust. 3 czy też art. 30 ust. 5 ustawy punktem odniesienia jest rozwiązanie referencyjne, ze swej istoty obejmujące cały zespół cech technicznych i jakościowych, co do których oczywistym jest, że nie mogą być one w całości identyczne dla rozwiązania równoważnego.

Dopuszczając równoważne rozwiązania, zamawiający zobowiązany jest jednocześnie określić parametry równoważności, tj. istotne cechy zamawianego produktu, które w jego ocenie o tej równoważności będą decydować. Jeżeli zamawiający zaniecha dopełnienia tego obowiązku, to nie może dokonywać odrzucenia oferty, jako rzekomo sprzecznej z treścią siwz.

Na poparcie swoich tez odwołujący powołał wyrok KIO z dnia 24 lutego 2014 r. sygn. akt 256/14.

Replikując stanowisko zamawiającego, na poparcie którego przytoczył on fragment z wyroku KIO o sygn. akt 1490/11 z dnia 27.07.2011 r. odwołujący Skanska podniósł, iż twierdzenie o nie wykazaniu równoważności oferty Skanska jest oparte na subiektywnym odczuciu, a nie na rzetelnej ocenie porównawczej funkcjonalności i jakości zaproponowanego rozwiązania. Trudno zatem o taką rzetelną ocenę, jeśli zamawiający de facto nie sprecyzował na czym ma polegać możliwość złożenia oferty równoważnej. W związku z powyższym, gdyby przyjąć, iż nie wskazanie dokładnych parametrów równoważności przez zamawiającego w siwz nie pozwoliło na właściwą i zgodną z zasadami, wyrażonymi w art. 7 ustawy, ocenę oferty odwołującego - rozważenia wymaga okoliczność konieczności unieważnienia postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7) ustawy, o co we wnioskach ewentualnych wnosi odwołujący.

Odwołujący Skanska zwrócił także uwagę, iż w odniesieniu do zakresu zadania dotyczącego wykonania poszycia bram do hangaru z włókna szklanego - przyjęte w dokumentacji projektowej rozwiązanie nie spełnia wymogu NRO (2015.08.20 Tura V - pyt. nr 2 - dotyczy poszycia bramy z włókna szklanego).

Tymczasem z wyjaśnień zamawiającego udzielonych w toku postępowania przetargowego wynika, iż ww. elementy winny spełniać parametry wynikające z warunków NRO. Dodatkowo z udzielonych wyjaśnień zamawiającego wynika, że wypełnione włóknem szklanym przewidziane w dokumentacji projektowej (rys. A-7, PW-tom I Hangary, teczka 1 Architektura

- Zestawienie drzwi zewnętrznych i wewnętrznych oraz bram) na dzień składania ofert nie spełniały wymagań NRO.

Wobec powyższego w celu złożenia oferty zgodnej z treścią siwz w analizowanym przypadku należało zastosować rozwiązanie równoważne, które zgodnie z przepisem art. 30 ustawy wymagało oznaczenia w ofercie, co Skanska uczyniła.

Odwołujący zwrócił uwagę, iż w wyniku analizy ofert ustalono, że żaden z oferentów biorących udział w przedmiotowym postępowaniu nie wskazał w odniesieniu do ww. zakresu, że oferuje rozwiązanie inne niż to wynika z dokumentacji projektowej. A zatem należy uznać, iż pozostałe oferty złożone w ramach przedmiotowego postępowania są niezgodnie z treścią siwz i w rezultacie kwalifikują się do odrzucenia na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy, bo nie spełniają parametrów wynikających z NRO.

Analogiczna sytuacja dotyczy także monitorów wodno-pianowych. Monitory przyjęte w projekcie nie posiadają certyfikatu CNBOP, a powinny go posiadać co wynika m.in. z odpowiedzi CNBOP (2015.09.23 Tura Xi - pyt. nr 14 i 39). Pozostali oferenci nie zaproponowali w swoich ofertach rozwiązania równoważnego, zatem proponowane przez nich monitory nie spełniają wymogów siwz.

Odwołujący stwierdził, że nie może ponosić negatywnych konsekwencji niesprecyzowania swoich wymagań, albo też sprecyzowania ich w sposób bardzo ogólny.

W dniu 31 grudnia 2015r. zamawiający poinformował wykonawców o wniesieniu odwołania przekazując jego kopię i wezwał do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

W dniu 4 stycznia 2016r. do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosiło swój udział konsorcjum IDS-BUD wnosząc o oddalenie odwołania oraz wskazując, że posiada interes w rozstrzygnięciu na korzyść zamawiającego, gdyż jego oferta została uznana za najkorzystniejszą, a uwzględnienie odwołania uniemożliwi konsorcjum IDS-BUD uzyskanie zamówienia. Zgłoszenie zostało podpisane przez IDS-BUD w osobach dwóch członków zarządu ujawnionych w KRS i upoważnionych do łącznej reprezentacji, zgodnie z załączonym odpisem z KRS. IDS-BUD działał w imieniu własnym oraz konsorcjum na podstawie pełnomocnictwa z dnia 1 października 2015r. udzielonego przez obu członków konsorcjum i podpisanego zgodnie z zasadami reprezentacji, każdego z członków konsorcjum ujawnionymi w załączonych odpisach z KRS. Kopia zgłoszenia została przekazana zamawiającemu i odwołującemu drogą elektroniczną w dniu 4 stycznia 2016r.

W dniu 4 stycznia 2016r. swój udział w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego zgłosiło konsorcjum Mega wnosząc o oddalenie odwołania w całości i wskazując, że ma interes w utrzymaniu dotychczasowej pozycji w rankingu ofert, zaś

uwzględnienie odwołania odwołującego Skanska spowodowałoby sklasyfikowanie oferty przystępującego na trzeciej pozycji i uniemożliwiło uzyskanie zamówienia. Zgłoszenie zostało podpisane przez członka zarządu i prokurenta firmy Mega SA działającego w imieniu własnym oraz jako pełnomocnik konsorcjum na podstawie pełnomocnictwa z dnia 21 września 2015r. udzielonego przez obu członków konsorcjum i podpisanego, zgodnie z regulami reprezentacji każdego z członków ujawnionymi w odpisach z KRS załączonych do odwołania. Kopia zgłoszenia została przekazana zamawiającemu i odwołującemu drogą elektroniczną w dniu 4 stycznia 2016r.

W dniu 12 stycznia 2016r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie wnosząc o oddalenie odwołania, dopuszczenie dowodów powołanych w treści odpowiedzi, zasądzenie od Skanska na rzecz zamawiającego kosztów poniesionych przez zamawiającego w związku z przedmiotowym postępowaniem, których spis zostanie przedstawiony na posiedzeniu. Zamawiający potwierdził informacje zawarte w informacji o wyniku postępowania, oraz przyznał, że gdyby oferta wykonawcy Skanska nie została odrzucona byłaby ofertą najkorzystniejszą. Zamawiający zacytował treść uwagi II sekcji 3 Opisu Przedmiotu Zamówienia oraz treść sekcji 6 siwz. Wskazał jakie elementy w Tabeli równoważności zawartej w ofercie Skanska firma ta uznała za równoważne i podał, które sam ocenił jako równoważne wymaganiom stawianym przez zamawiającego, gdyż ich cechy techniczne i jakościowe nie spowodują zasadniczych zmian jakościowych przedmiotu zamówienia.

Odnosząc się do zarzutów i żądań Skanska, zamawiający podtrzymał szczegółowe uzasadnienie faktyczne i prawne dotyczące odrzucenia oferty Skanska, które przedstawił w piśmie z 22.12.2015 r. informującym o wynikach postępowania przetargowego. Zamawiający wskazał, że oferta wariantowa została zdefiniowana w art, 2 pkt 7 ustawy i należy przez nią rozumieć ofertę przewidującą, zgodnie z warunkami określonymi w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, odmienny niż określony przez zamawiającego sposób wykonania zamówienia publicznego. Nie ma natomiast definicji legalnej „rozwiązań równoważnych”. W tej sytuacji uzasadnione jest przywołanie orzecznictwa KIO, w którym wypracowano dosyć spójną definicję tego pojęcia. Zgodnie z wyrokiem KIO z dnia 17.12.2012 r., sygn. akt: KIO 2621/12 oferta równoważna to taka, która przedstawia przedmiot zamówienia o właściwościach funkcjonalnych i jakościowych takich samych lub zbliżonych do tych, które zostały zamieszczone w siwz, lecz oznaczonych innym znakiem towarowym, patentem lub pochodzeniem. Istotne jest, że produkt równoważny nie jest identyczny, tożsamy z produktem referencyjnym, ale posiada pewne zbliżone do produktu referencyjnego cechy i parametry. Podobnie wypowiedziała się KIO w wyroku z dnia 10.10.2012 r., sygn. akt: KIO 2059/12, a także w wyrokach z 19.03.2010 r., sygn. akt: KIO 189/10 oraz z 5.07.2013 r., sygn. akt: KIO 1458/13. Jak zdaniem zamawiającego wynika z powyższego, dla rozwiązania

wariantowego kluczowy jest „odmienny sposób wykonania zamówienia”, natomiast dla rozwiązań równoważnych kluczowe są „odmienne, ale zbliżone do produktu/urządzenia referencyjnego cechy i parametry”. Znajduje to, w ocenie zamawiającego, oparcie art. 30 ust. 4 w związku z art. 30 ust. 1 ustawy, w którym ustawodawca wskazuje, że rozwiązania równoważne mogą dotyczyć „cech technicznych i jakościowych”, „norm, aprobat, specyfikacji technicznych i systemów odniesienia”, nie ma tutaj natomiast mowy o „sposobie wykonania”, który jest zastrzeżony dla oferty wariantowej.

W dalszej części uzasadnienia zamawiający przedstawił przyczyny techniczne uznania zaproponowanych rozwiązań konstrukcji stalowej hangarów i hali symulatora oraz rozwiązań w zakresie palowania za ofertę wariantową. Wskazał, że SKANSKA zaproponowała następujące zmiany rozwiązań konstrukcji stalowej:

W ofercie w tabeli równoważności wskazano zamiennie wykonanie konstrukcji stalowej hangaru polegające na:

- a. Zmianie profili pasów głównych dźwigara z profili C300 na profile RK 250x8 oraz z profili C200 na profile RK 200x8 przy zachowaniu gatunku stali.
- b. Zmianie profili rygli dachowych i ściennych z profili RK'140x140x4 na profile RP160x100x4 oraz zmiana gatunku stali z S235 na S355.
- c. Zmianie słupów z 1900x300x20x12 na kratownice z rur kwadratowych, pasy RK200x6iRK200x8.

Zamawiający podkreślił, że nie prowadził przedmiotowego postępowania w systemie „Zaprojektuj i Wybuduj”. Nie określił oczekiwanego efektu przedmiotu -zamówienia w sposób ogólny, ale przeciwnie, zamawiający uprzednio zlecił opracowanie szczegółowej dokumentacji projektowej (m.in. projekt budowlany, projekty wykonawcze, STWiOR) oraz uzyskał decyzję o pozwoleniu na budowę. Przedmiot zamówienia (roboty budowlane) w niniejszym postępowaniu opisany został właśnie tą dokumentacją projektową w sposób szczegółowy. W przypadku niejasności, przed składaniem ofert zadawane były pytania, na które zamawiający odpowiadał. Zatem za dokumentację projektową i ewentualne błędy projektowe odpowiada zamawiający. Wykonawcy mieli podać cenę ryczałtową za wykonanie przedmiotu zamówienia, podanie terminu realizacji robót przy jednoczesnym wykazaniu spełnienia warunków i złożeniu dokumentów wskazanych w siwz. Przedmiot zamówienia należy wykonać zgodnie z dokumentacją projektową przekazaną przez zamawiającego. Nie dopuszczono składania ofert wariantowych. Wykonawca SKANSKA SA zaproponował wykonanie konstrukcji stalowej hangarów i hali symulatora w sposób odbiegający od rozwiązań przyjętych przez projektanta konstruktora w dokumentacji projektowej. Zaproponowane zmiany polegają na użyciu innych profili stalowych przy wykonywaniu pasów głównych dźwigarów, innych profili stalowych przy wykonywaniu rygli dachowych i ściennych z jednoczesną zmianą gatunku stali, zmianie słupów z blachownicowych na

kratownice. Powyższe zmiany, w ocenie zamawiającego, wymagają opracowania nowego modelu przestrzennego konstrukcji, sprawdzenia m.in. schematu statycznego, sztywności słupów, dźwigarów, ich ugięć. Wykonania nowych obliczeń konstrukcji. Wymagają zatem opracowania zupełnie nowego projektu konstrukcji stalowej. Nie da się, zdaniem zamawiającego, wykonać konstrukcji stalowej w sposób zaproponowany przez SKANSKA na podstawie projektu zamawiającego. Wycinkowa zmiana niektórych rozwiązań projektowych bez analizy wpływu tych zmian na cały projekt jest niedopuszczalna. Skala zmian, szczególnie w zakresie słupów (zmiana z blachownie na kratownice) i pasów głównych dźwigarów jest istotna. To jest według zamawiającego zupełnie inny sposób wykonania słupów i pasów głównych dźwigarów, pomimo, że dalej będą to konstrukcje stalowe.

Hangary są obiektami skomplikowanymi technicznie. Rozpiętość dźwigarów kratowych wynosi 48,9 m. wymiary pojedynczego hangaru w rzucie, to 33,2 m x 50,0 m, wysokość 13,59 m. Hangarów jest sześć. Są posadowione na bardzo trudnym gruncie (bezpośrednie sąsiedztwo morza). Konstrukcja stalowa jest ściśle powiązana z projektem palowania, posadowienia hangarów. Nad projektem pracował zespół wzajemnie się informujących projektantów różnych branż i specjalności. Każda zmiana konstrukcji stalowej wymaga sprawdzenia palowania i bezpiecznego przeniesienia obciążenia na grunt.

Zamawiający nie dopuścił składania ofert wariantowych, aby nie było ingerencji w istniejący projekt, aby była czytelna odpowiedzialność projektanta za projekt. Zamawiający z autorami zamówionego przez 17 TOL projektu podpisze umowę na sprawowanie nadzoru autorskiego. Projekt Budowlany Tom 111. Projekt Architektoniczno - Budowlany, Branża konstrukcyjna, zawiera szczegółowy opis konstrukcji stalowej oraz obliczenia konstrukcyjne i szczegółowe rysunki konstrukcji stalowej. Projekt został podpisany przez projektanta, autora projektu posiadającego odpowiednie uprawnienia projektowe oraz sprawdzony i podpisany przez projektanta sprawdzającego. Projekt ten stanowi załącznik do decyzji o pozwoleniu na budowę. Zgodnie z art. 20 ust.1 pkt 4 ustawy Prawo budowlane, to autor projektu w ramach nadzorów autorskich uzgadnia możliwość wprowadzenia rozwiązań zamiennych w stosunku do przewidzianych w projekcie, zgłoszonych przez kierownika budowy lub inspektora nadzoru inwestorskiego. Projektant także decyduje, czy wprowadzone zmiany są zmianami istotnymi czy nieistotnymi, czyli czy wymagają zmiany decyzji o pozwoleniu na budowę. Projekt wykonawczy powinien być zgodny z projektem budowlanym i pozwoleniem na budowę. W przypadku zlecenia zmian projektowych przez SKANSKA, w ocenie zamawiającego rozmywają się granice odpowiedzialności za projekt, za sprawowanie nadzoru autorskiego, zamawiający nie ma przełożenia na prace projektanta SKANSKA. Nie są wykluczone roszczenia z tytułu praw autorskich. To wszystko w bardzo poważnym stopniu komplikuje realizację robót. Zamawiający nie żądał przedstawienia przez SKANSKA dowodów na twierdzenia, że „żadnym zmianom nie uległ układ statyczny...” (SKANSKA nie

podaje żadnych obliczeń wykonanych przez osoby posiadające odpowiednie uprawnienia projektowe), ponieważ zamawiający w toku badania ofert uznał ofertę za wariantową.

Zamawiający podkreślił, iż elementy, profile, kształtowniki stalowe, z których mają być wykonane dźwigary, słupy i rygle nie zostały opisane poprzez wskazanie znaków towarowych, patentów czy pochodzenia. A sposób montażu profili w cały element pokazany jest jako rozwiązanie jednostkowe w dokumentacji wykonawczej. Ponadto SKANSKA zaproponowała odmienne wykonanie palowania. Zamiast pali prefabrykowanych, które są wbijane w grunt, zaproponowała wykonanie pali przemieszczeniowych (wierconych). Technologia wykonania pali wierconych jest inna niż technologia (sposób) wykonania pali prefabrykowanych. Prefabrykowane są uprzednio wykonane jako pal żelbetowy i potem zagłębiane, wbijane w grunt. Natomiast przy palach wierconych, najpierw wierci się otwór w gruncie a następnie w otwór podawana jest mieszanka betonowa, po czym dopiero pograżane jest zbrojenie. Według zamawiającego projekt palowania powiązany jest bezpośrednio w konstrukcją stalową. Częściowe, fragmentaryczne zmiany projektu są niedopuszczalne bez analizy wpływu tych zmian na inne elementy. Zamawiający wskazał jakie skutki Skanska wiąże z zaoferowaniem tego rozwiązania oraz jakie oszczędności z tego tytułu osiąga. Informacje te zostały zastrzeżone przez Skanska jako tajemnica przedsiębiorstwa.

Zdaniem zamawiającego składając ofertę wariantową SKANSKA nie zachowała uczciwej konkurencji. Zamawiający dla równego traktowania wykonawców opisał czytelnie dla wszystkich przedmiot zamówienia dokumentacja projektową i nie dopuścił składania ofert wariantowych. Zamawiający nie analizował, czy rozwiązania zaproponowane przez wykonawcę nie spowodują zasadniczych zmian jakościowych przedmiotu zamówienia, gdyż nie mieszczą się one w pojęciu rozwiązań równoważnych. Istotnie, w S1WZ (str. 15, rozdz. III uwaga II) zamawiający zamieścił zapis, że w sytuacji podpisania oświadczenia o złożeniu oferty na warunkach określonych przez zamawiającego, zabrania się dokonywania zmian materiałów, urządzeń, technologii w stosunku do wynikających z dokumentacji projektowej i STWiOR, chyba że urządzenie, materiał lub technologię przestano produkować, wycofano lub nie spełnia określonych obowiązującymi przepisami, normami wymagań na dzień wbudowania. Wyprowadzanie z tego fragmentu, na zasadzie argumentacji a contrario, że dokonywanie zmian o charakterze konstrukcyjnym, niezgodnych z projektem i STWiOR to dopuszczalna zmiana technologii, jest, zdaniem zamawiającego, nadużyciem. Zamawiający, określając zakres dopuszczonych rozwiązań równoważnych, jest związany art. 30 ustawy, zgodnie z którym mogą one dotyczyć „cech technicznych i jakościowych” oraz „norm, aprobat, specyfikacji technicznych i systemów odniesienia”. Dlatego nie sposób się zgodzić z odwołującym się, który twierdzi, że zamawiający wprost przewidział możliwość stosowania przez wykonawcę własnych rozwiązań, odmiennych od projektowych. Ponadto akapit

wcześniej zamawiający pisze o parametrach materiałów i urządzeń, nie technologii. Zamawiający podkreślił, że odwołujący się nie skorzystał z możliwości składania pytań w tym zakresie na wcześniejszym etapie postępowania przetargowego.

W ocenie zamawiającego skutkiem uznania zaproponowanych rozwiązań za ofertę wariantową musiało być odrzucenie oferty SKANSKA SA, bowiem zamawiający nie przewidział możliwości składania tego typu ofert. Zaakceptowanie rozwiązań zaproponowanych przez oferenta skutkowałoby, zdaniem zamawiającego, nieporównywalnością z innymi ofertami. Decyzja zamawiającego znajduje oparcie w cytowanym przez niego w piśmie z 22.12.2015 r. wyroku KIO z 7.11.2014 r. sygn. akt: KIO 2184/14, 2185/14, a także warte odnotowania jest stanowisko Krajowej Izby Odwoławczej wyrażone w Wyroku z dnia 27 maja 2013 r., sygn. akt KIO 1115/13. To wola ustawodawcy przesądziła o tym, w jakiej sytuacji dopuszczenie ofert równoważnych jest celowe i konieczne. Brak zaistnienia okoliczności nakazujących dopuszczenie składania ofert równoważnych oznacza jednocześnie ich niedopuszczalność w każdym innym przypadku.

KIO wskazuje, że wyjaśnienie rozumienia oferty wariantowej, zgodnie z przepisem art. 2 pkt 7 ustawy nie stoi na przeszkodzie, aby pojęciem tym objąć zarówno sytuacje, gdy wariantowość odnosić się będzie do przedmiotu zamówienia jako całości, jak i gdy będzie odnosić się jedynie do niektórych jego elementów. W ślad za dopuszczeniem w ramach konkretnego postępowania o udzielenie zamówienia wariantowości co do całości albo części przedmiotu zamówienia winny podążać postanowienia siwz odnoszące się do kryteriów oceny ofert (art. 83 ust. 1 wskazanej ustawy). Uogólniając wnioski wyciągnięte przez KIO na gruncie analizowanej sprawy, zaoferowanie wykonania przedmiotu zamówienia w innej technologii, z wykorzystaniem innych rozwiązań, nawet realizujących ten sam cel, lecz niezgodnych z dokumentacją projektową, należy uznać za sprzeczne z postanowieniami siwz, co skutkuje odrzuceniem oferty odwołującego.

Co do podniesionego przez Skanska zarzutu dotyczącego nie wskazania konkretnych parametrów, które miałyby dla zamawiającego istotne znaczenie dla osiągnięcia ostatecznej funkcjonalności przedmiotu zamówienia dotyczy odmiennego sposobu wykonania zamówienia lub jego elementów lub stosowania rozwiązań i technologii odmiennych od ujętych w projekcie, czego zamawiający intencjonalnie nie przewidział, to zamawiający wskazał, że tam, gdzie ze względu na konieczność zachowania zasad konkurencyjności ustawy w zakresie opisanym w art. 29 ust. 3 i art. 30 ust. 4 przewiduje możliwość składania ofert równoważnych, zamawiający określił zasady oceny takich ofert. We wspomnianej wyżej Uwadze II, w rozdz. III, na 15 str. siwz zamawiający przyjął, że wskazane w ofercie równoważnej materiały i urządzenia powinny być o parametrach równoważnych lub lepszych w porównaniu z parametrami wynikającymi z dokumentacji projektowej i STWiOR i tym samym w każdym jednostkowym przypadku odesłał do szczegółowych parametrów

technicznych opisanych w tych dokumentach. Jest to praktyka zamawiającego, która nie została zakwestionowana przez KIO mimo kierowania podobnych zarzutów w sprawie o sygn. akt KIO 977/14.

O tym, że zamawiający wskazał konkretne parametry, które miałyby dla niego istotne znaczenie dla osiągnięcia ostatecznej funkcjonalności przedmiotu zamówienia i co więcej, Skanska nie miał problemu z ich znalezieniem i zastosowaniem, świadczy, zdaniem zamawiającego, przedstawiona tabela równoważności, w której Skanska przedstawił zestawienie parametrów urządzeń. Na marginesie zamawiający podniósł, że Skanska się we wspomnianej sprawie o sygn. akt KIO 977/14 przystąpiła do zamawiającego jako wykonawca, który złożył drugą w kolejności najkorzystniejszą ofertę, a pierwsza została odrzucona. Nie kwestionował wówczas analogicznych jak w niniejszym postępowaniu zapisów dotyczących oceny ofert równoważnych. Stał natomiast na stanowisku, że odstępstwo od projektu będzie stanowiło odmienny sposób wykonania. Odnosząc się wówczas do możliwości wykonania elementu konstrukcji nawierzchni w odmiennej technologii (str. 19 Wyroku z 5.06.2012 r.) stwierdził, że prowadziłoby to do rozumowania sprzecznego z logiką i prawidłowym wnioskowaniem polegającym na błędnym założeniu, że zmiana elementu konstrukcji nie prowadzi do zmiany całej konstrukcji nawierzchni. Obrazuje to chociażby reguła wykładni prawniczej a maiori ad minus - która w tym przypadku sprowadzała się do wniosku, że skoro nie wolno komuś więcej (zakazana zmiana całej konstrukcji), to tym bardziej nie wolno mniej (zakaz zamiany warstwy konstrukcji). Z ostrożności zamawiający wskazał, że wykonawcom w powyższym zakresie służyło w ramach tego postępowania prawo do złożenia środka odwoławczego na treść siwz zgodnie z art. 180 w zw. z art. 182 ust. 2 pkt 1. Skanska ze środka takiego nie skorzystał w ustawowym terminie.

Odnosnie kwestii wykonania poszycia bram hangaru z włókna szklanego - warunki NRO, to zamawiający wskazał, że odpowiedzią na pytania 1-6, Tura V z dnia 28.08.2015 r. wskazał klasę odporności ogniowej hangarów. Wskazał, że budynek jako całość powinien osiągnąć klasę reakcji na ogień B-s 1, dO. Co do monitorów wodno-pianowych, to odpowiedziami na pytanie nr 14 i 39, Tura XI z dnia 23.09.2015 r. zamawiający potwierdził, iż monitor wodno - pianowy musi posiadać Certyfikat Zgodności CNBOP. Jednocześnie odpowiedział, że „Dobór typu monitorów gaśniczych jest sprawą otwartą dla oferenta. Jednakże parametry sprzętu nie mogą być gorsze niż wskazane w dokumentacji projektowej”. zamawiający w dokumentacji projektowej monitor TORNADO wskazał jako przykładowy. Odpowiedź jednoznacznie wskazuje, iż zamawiający uzna każdy monitor posiadający parametry opisane w dokumentacji i posiadający Certyfikat Zgodności CNBOP. Zamawiający podkreślił, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego zostało przeprowadzone przez zamawiającego zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa oraz z poszanowaniem zasad

uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, dlatego odwołanie wniesione przez Skanska należy uznać za bezzasadne, a jako takie powinno podlegać oddaleniu.

Sygn. akt KIO 2865/15

W dniu 31 grudnia 2015r. odwołanie wniosło konsorcjum IDS-BUD. Odwołanie zostało podpisane przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 9 października 2015r. udzielonego przez prezesa i członka zarządu IDS-BUD ujawnionych w KRS i upoważnionych do łącznej reprezentacji, zgodnie z odpisem z KRS załączonym do odwołania. IDS-BUD działał w imieniu własnym i konsorcjum na podstawie pełnomocnictwa z dnia 1 października 2015r. udzielonego przez obu członków konsorcjum i podpisanego zgodnie z zasadami reprezentacji, każdego z członków konsorcjum ujawnionymi w załączonych odpisach z KRS. Kopia odwołania została przekazana zamawiającemu w dniu 31 grudnia 2015r. drogą elektroniczną.

Konsorcjum IDS-Bud zarzuciło zamawiającemu naruszenie:

- a) art. 7 ust. 1 ustawy przez jego niezastosowanie polegające na prowadzeniu postępowania o udzielenie zamówienia w sposób, który nie zapewnia zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców,
- b) art. 89 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy przez zaniechanie przez zamawiającego odrzucenia oferty SKANSKA w sytuacji zaistnienia przesłanek wskazanych w przywołanych przepisach na skutek okoliczności podanych w uzasadnieniu niniejszego odwołania.

oraz innych przepisów ustawy podanych w treści niniejszego uzasadnienia.

Wniósł o unieważnienie wyniku postępowania, nakazanie powtórzenia czynności badania i oceny ofert, nakazanie odrzucenia oferty złożonej przez SKANSKA z przyczyn opisanych w niniejszym odwołaniu wraz z podtrzymaniem podstaw faktycznych i prawnych odrzucenia oferty SKANSKA wskazanych w piśmie zamawiającego z dnia 22 grudnia 2015 r., nakazanie ponownego wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej przez konsorcjum IDS-BUD, nakazanie przekazania przez zamawiającego zawiadomienia o wykonaniu powyższych czynności zgodnie z przepisem art. 92 ustawy.

Odwołujący IDS-BUD wskazał, że jego interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia może doznać uszczerbku w wyniku wadliwych czynności i zaniechania dokonania przez zamawiającego czynności prawem przepisanych. W przypadku skutecznego zastosowania środka ochrony prawnej przez SKANSKA, której oferta w przypadku braku jej odrzucenia zostałaby sklasyfikowana „wyżej” niż oferta odwołującego (do której odnosi się przedmiotowe odwołanie), konsorcjum IDS-BUD utraciłoby możliwość realizacji zamówienia, W związku z tym dokonane przez zamawiającego naruszenia przepisów ustawy, mogą wywrzeć istotny wpływ na wynik prowadzonego postępowania.

Treść zawiadomienia o wyniku postępowania z dnia 22 grudnia 2015 r. w zakresie odrzucenia oferty SKANSKA - w ocenie konsorcjum IDS-BUD - nie wyczerpuje w pełni i tym samym wszystkich materialnoprawnych przesłanek odrzucenia oferty. Odwołujący IDS-BUD wskazał, że zamawiający odrzucił ofertę SKANSKA po uprzednim otrzymaniu wyjaśnień.

Zamawiający zgodnie z treścią siwz dopuścił możliwość złożenia przez poszczególnych oferentów ofert w których treści poszczególni oferenci mogli zaproponować inne urządzenia albo materiały niż wynikające z dokumentacji projektowej z zastrzeżeniem jednak warunków wskazanych w siwz. Zgodnie bowiem z treścią siwz (w szczególności strona 15) w przypadku zastosowania tzw. materiałów albo urządzeń równoważnych zamawiający umieścił informację, iż wskazane w ofercie materiały i urządzenia powinny być o parametrach równoważnych lub lepszych w porównaniu z parametrami wynikającymi z dokumentacji projektowej zamawiającego, co należy udokumentować w ofercie. Ponadto nie bez znaczenia jest okoliczność, że rozwiązania równoważne mogą być przyjmowane w ofercie wtedy, gdy przedmiot zamówienia został opisany przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia (art. 29 ustawy).

W ocenie konsorcjum IDS-BUD wskazane przez SKANSKA urządzenia w postaci central wentylacyjnych: BD-7 VBW Enigeering Sp. z o.o., BS-3BIS VBW Enigeering Sp. z o.o., BS-1 VBW Enigeering Sp. z o.o., BS-2 VBW Enigeering Sp. z o.o., SPS-MINI VBW Enigeering Sp. z o.o., SPS-4 - VBW Enigeering Sp. z o.o. nie spełniają w żaden sposób warunków zastrzeżonych przez zamawiającego, tym samym nie stanowią tzw. urządzeń równoważnych, które charakteryzują się parametrami równoważnymi lub lepszymi w porównaniu z parametrami wynikającymi z dokumentacji projektowej i tym samym złożona oferta i jej treść nie odpowiada treści siwz. Jednocześnie zgodnie z dyspozycją art. 30 ust. 5 ustawy, to na „Wykonawcy” ciąży obowiązek wykazania, że oferowane przez niego dostawy, usługi lub roboty budowlane spełniają wymagania określone przez zamawiającego. Ponadto zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 27 września 2011 r. sygn.. akt KIO 1961/11 „Gdy Wykonawca w złożonym przez siebie dokumencie (zestawieniu) zawarł deklarację o zaoferowaniu rozwiązania równoważnego, powinien dołączyć do oferty dokumenty potwierdzające, iż oferowane przez niego materiały lub urządzenia posiadają parametry požądane przez zamawiającego, a jednocześnie zadeklarowane przez siebie w samym zestawieniu. Jeśli złożony przez niego dokumenty nie potwierdza, iż oferowane materiały lub urządzenia posiadają zadeklarowane w zestawieniu parametry, nie można uznać, iż wykazał on, że oferowane przez niego materiały lub urządzenia są równoważne opisanym przez zamawiającego.”

Zamawiający zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentacji projektowej, w tym opisie technicznym wentylacji (Tom I teczka 9 strona 17) wskazał, że centrale (w kwestii wyjaśnienia należy wskazać, że centrala wentylacyjna składa się niejako z dwóch części tj.

część zwana nawiewną oraz część zwana wyciągową) - powinny mieć wykonanie: nawiew - zwykle oraz wyciąg - Ex. Oznacza to, że przy takim wykonaniu wyciągu wyciąg musi posiadać tzw. certyfikat ATEX - certyfikacja ATEX definiuje wymagania dla produktów przeznaczonych do stosowania w strefach zagrożonych wybuchem. Konsorcjum IDS-BUD wskazało, że zaproponowane urządzenie przez SKANSKA w zakresie wykonania wyciągu EX (wbrew informacji wskazanej w Tabeli równoważności) nie posiada certyfikatu ATEX na wyciąg, jak to wymagał zamawiający. Podniósł, że centrale „VBW” nie posiadają certyfikatu na matę filtra oraz na paski elektrostatyczne, tym samym nie posiadają certyfikatu ATEX na część wyciągową, rozumianą jako całość. Wyciąg bowiem składa się z różnych części składowych (m.in. mata filtra, czy też paski antyelektrostatyczne), zaś posiadanie certyfikatu na daną część składową nie oznacza posiadania certyfikatu na cały wyciąg, którego to wymagał zamawiający (Tom I dokumentacji przetargowej, opis techniczny wentylacji, punkt 2.5). Tym samym urządzenie zaproponowane przez SKANSKA takiego wymogu nie spełnia (vide strona 268 Oferty Skanska).

Jednocześnie Konsorcjum IDS-BUD wskazało, że zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentacji projektowej, w tym opisie technicznym wentylacji (Tom I teczka 9 strona 17) zamawiający oczekiwał, aby urządzenia tj. centrale wentylacyjne, które znaleźć mają się w hangarach charakteryzowały się mocą elektryczną nie wyższą niż nawiew - $N_e = 6,4 \text{ kW}$ oraz wyciąg $N_e = 5,0 \text{ kW}$. Jednocześnie moc elektryczną należy rozumieć zgodnie z zasadami wiedzy technicznej i doświadczenia jako znamionową moc elektryczną tj. moc elektryczną oczekiwaną przez zamawiającego, nie zaś moc rzeczywistą, która jest zmienna i zależna od warunków pracy, obciążenia itp. Bez wątplenia urządzenia zaproponowane przez SKANSKA takich parametrów nie spełniają, bowiem wentylatory w centralach „VBW” mają moc elektryczną znamionową w odniesieniu do nawiewu: $7,5 \text{ kW}$ oraz w odniesieniu do wyciągu $5,5 \text{ kW}$. Tym samym, w ocenie Konsorcjum IDS-BUD, nie ulega wątpliwości, że nie dotrzymany jest parametr zastrzeżony przez zamawiającego. (vide strona 269 i 270 oferty Skanska). W odniesieniu do central wentylacyjnych, które mają znaleźć się w budynku BOTL zamawiający również określił parametr w postaci „znamionowej” mocy elektrycznej (vide dokumentacja projektowa, w tym opis techniczny wentylacji (Tom II Teczka 8 strona 15) w odniesieniu do części nawiew $N_e < 3,0$ oraz części wyciąg $N_e < 2,0$. Urządzenia wskazane jako urządzenia „równoważne” nie spełniają tego parametru, bowiem wentylatory w centralach VBW mają moc znamionową: wyciąg $2,5 \text{ kW}$ oraz nawiew $2,5 \text{ kW}$. (vide strona 272, 277, 280 oferty Skanska). Odwołujący IDS –BUD podkreślił, że również co do central wentylacyjnych, które miałyby znaleźć się w BZTOL, Kotłowni oraz Symulatorze nie spełnione są parametry zastrzeżone przez zamawiającego (vide dokumentacja projektowa oraz oferta SKANSKA)

Podniósł również, że zaproponowane przez SKANSKA centrale wentylacyjne, które miałyby znaleźć się w hangarach nie są urządzeniami równoważnymi również z powodu nie spełniania jeszcze innego parametru tj. minimalnej sprawności odzysku ciepła na poziomie 50 %. Podkreślić należy, że zgodnie z przytoczoną powyżej dokumentacją projektową w odniesieniu do central wentylacyjnych znajdujących w hangarach wymagana sprawność odzysku ciepła powinna wynosić co najmniej 50 %. Centrale wentylacyjne wskazane przez SKANSKA w odniesieniu do central, które mają znaleźć się w hangarach mają odzysk ciepła 53,8 % (nawiew) oraz 47,1 % (wyciąg). Konsorcjum IDS-BUD wskazało, że przy dotrzymaniu tego parametru brany powinien być jedynie odzysk ciepła w zakresie części zwanej wyciąg. Z uwagi na to, że rzeczywista wilgotność będzie zdecydowanie niższa, rzeczywista sprawność odzysku ciepła będzie także niższa od założonej w karcie katalogowej. W związku z powyższym poziom odzysku ciepła jest niższy od wymaganego w dokumentacji projektowej (vide strona 269 i 270 oferty Skanska) Również w odniesieniu do urządzeń, które miałyby umieszczone w budynku BOTL nie dochowany byłby parametr w zakresie odzysku ciepła na poziomie około 85 %. Bez wątpliwa urządzenia wskazane w ofercie przez SKANSKA mają sprawność odzysku ciepła (nawiew) 86,6 % oraz (wyciąg) 80,4 % (vide Tom II Teczka 8 strona 15 oraz oferta SKANSKA s. 277).

Konsorcjum IDS-BUD wskazało, że urządzenia zaproponowane jako urządzenia równoważne nie spełniają parametru długości jakiej wymagał zamawiający w tym zakresie. Według wymagań zawartych w opisie dokumentacji projektowej centrale w budynku BOLT (budynek obsługi technicznej lotniska) powinny mieć maksymalne gabaryty $L \times B \times H < (2050 \times 1525 \times 1800)$ mm (dokumentacja projektowa, opis techniczny wentylacji Tom II Teczka 8 strona 15). Centrale zaś zaproponowane mają gabaryty $L \times B \times H = (2250 \times 1400 \times 1600)$ mm. Tym samym przekroczona jest długość central. (Tabela równoważności w zakresie budynku BOTL i centrali NW 1 oraz centrali NW 2). Jednocześnie w budynku BOTL (budynek obsługi technicznej lotniska) centrala powinna mieć maksymalne gabaryty $L \times B \times H < (1820 \times 1265 \times 1570)$ mm (dokumentacja projektowa, opis techniczny wentylacji Tom II Teczka 8 strona 16). Centrala zaś zaproponowana ma gabaryty $L \times B \times H (2250 \times 1150 \times 1330)$ mm (Tabela równoważności w zakresie budynku BOLT i centrali NW 3). Tutaj również przekroczona jest długość centrali. Ponadto według wymagań zawartych w opisie dokumentacji projektowej, centrale w budynku BZTOL (budynek zaplecza technicznego obsługi technicznej lotniska), powinny mieć maksymalne gabaryty $L \times B \times H < (1820 \times 1265 \times 1570)$ mm (dokumentacja projektowa, opis techniczny wentylacji Tom IV Teczka 9 strona 14). Centrala zaproponowana ma zaś gabaryty $L \times B \times H (2250 \times 1150 \times 1530)$ mm a zaś druga centrala zaproponowana $L \times B \times H (2250 \times 1150 \times 1330)$ (Tabela równoważności w zakresie budynku BZTOL i centrali NW 1 oraz centrali NW 2). Również według wymagań zawartych w dokumentacji projektowej centrala NW3 w budynku BZTOL (budynek zaplecza technicznego obsługi technicznej

lotniska), powinna mieć maksymalne gabaryty LxBxH< (1600 x 945 x 1100) mm (dokumentacja projektowa, opis techniczny wentylacji Tom IV Teczka 9 strona 15). Centrala VBW NW3 ma gabaryty L x B x H (2250 x 1150 x 1330) (Tabela równoważności w zakresie budynku BZTOL i centrali NW 3). Odwołujący pragnie podnieść, że również co do central wentylacyjnych, które miałyby znaleźć się w Kotłowni oraz Symulatorze nie spełnione są parametry zastrzeżone przez zamawiającego (vide dokumentacja projektowa oraz oferta SKANSKA).

Konsorcjum IDS-BUD podkreśliło, że zamawiający oczekiwał, aby centrale w budynku BOTL (budynek obsługi technicznej lotniska) tj. centrale NW1, NW2, NW3 miały budowę kompaktową (dokumentacja projektowa, opis techniczny wentylacji Tom II Teczka 8 strona 15 i 16). Jednocześnie zaproponowane urządzenia przez SKANSKA mają budowę szkieletową bez zintegrowanej automatyki. (vide oferta SKANSKA s. 271,276, 279).Taki sam sposób budowy SKANSKA zaproponowała w zakresie central wentylacyjnych w BZTOL oraz w Symulatorze (dokumentacja projektowa, Karty katalogowe) W ocenie odwołującego umieszczone w Tabeli równoważności przez SKANSKA informacje, że w zakresie wyżej wskazanych central budowa central ma charakter kompaktowy i porównując to z odpowiednimi kartami katalogowymi, z których wprost wynika, że budowa ma charakter szkieletowy, wywieść należy z daleko idącej ostrożności, że SKANSKA złożyła nieprawdziwe informacje, mające wpływ na wynik postępowania. Z uwagi na powyższe okoliczności w ocenie konsorcjum IDS-BUD SKANSKA winna zostać wykluczona, zaś oferta uznana za odrzuconą (art. 24 ust. 2 pkt 3 oraz art. 24 ust. 4 ustawy).

W odniesieniu do powyżej wskazanych argumentów należy stwierdzić, że centrale wentylacyjne podmiotu VBW Engineering sp. z o.o., oferowane przez SKANSKA, nie są równoważne urządzeniom zaprojektowanym, a nawet są od nich znacznie gorsze. Brak certyfikatu EX na wszystkie elementy części wyciągowej centrali powoduje, że nie ma pewności co do odpowiedniego zabezpieczenia urządzenia pod względem przeciwwybuchowości. Znacząco gorsza sprawność odzysku ciepła powoduje konieczność zastosowania większej nagrzewnicy, co pociąga za sobą wyższe zużycie energii cieplnej i znacznie wyższe koszty eksploatacyjne. Przekroczone wymagane moce nominalne wentylatorów oznaczają niepotrzebnie przewymiarowane urządzenia w stosunku do potrzeb, co pośrednio wpływa negatywnie na koszty eksploatacyjne. Przekroczone wymiary (zwłaszcza długość) urządzenia bezpośrednio wpływają na jakość obsługi i serwisu ze względu na zmniejszoną dostępną powierzchnię w pomieszczeniach technicznych. Jednocześnie SKANSKA zaproponowała w ocenie konsorcjum IDS-BUD urządzenia, które w żaden sposób nie są równoważne, a w takim wypadku zaniechanie odrzucenia oferty przez zamawiającego prowadzi do naruszenia art. 7 ustawy w zakresie równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji.

W dniu 31 grudnia 2015r. zamawiający poinformował wykonawców o wniesieniu odwołania przekazując jego kopię i wezwał do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

W dniu 4 stycznia 2016r. drogą elektroniczną do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił swój udział wykonawca Skanska wskazując, że oddalenie odwołania konsorcjum Mega oraz uwzględnienie własnego odwołania odwołującego Skanska pozwoli mu na uzyskanie zamówienia. Wniósł o oddalenie odwołania. Zgłoszenie zostało opatrzone bezpiecznym podpisem cyfrowym złożonym przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 17 czerwca 2013r. udzielonego przez prezesa zarządu Skanska upoważnionego do samodzielnej reprezentacji, zgodnie z odpisem z KRS załączonym do zgłoszenia. Kopia zgłoszenia została przekazana zamawiającemu i odwołującemu

W dniu 12 stycznia 2016r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie wnosząc o oddalenie odwołania, dopuszczenie dowodów powołanych w treści odpowiedzi, zasądzenie od konsorcjum IDS-BUD na rzecz zamawiającego kosztów poniesionych przez zamawiającego w związku z przedmiotowym postępowaniem, których spis zostanie przedstawiony na posiedzeniu. Zamawiający potwierdził informacje zawarte w informacji o wyniku postępowania, oraz przyznał, że gdyby oferta wykonawcy Skanska nie została odrzucona byłaby ofertą najkorzystniejszą. Zamawiający zacytował treść uwagi II sekcji 3 Opisu Przedmiotu Zamówienia oraz treść sekcji 6 siwz. Wskazał jakie elementy w Tabeli równoważności zawartej w ofercie Skanska firma ta uznała za równoważne i podał, które sam ocenił jako równoważne wymaganiom stawianym przez zamawiającego, gdyż ich cechy techniczne i jakościowe nie spowodują zasadniczych zmian jakościowych przedmiotu zamówienia.

Odnosząc się szczegółowo do zarzutów konsorcjum IDS-BUD wskazał, że: w ofercie, w tabeli równoważności, SKANSKA potwierdził część wyciągową central wentylacyjnych w wykonaniu Ex. Główne elementy central wentylacyjnych jak silnik, zespół wentylatorów posiada certyfikat ATEX. W wyniku badania ofert zamawiający potwierdził, iż filtry i paski napędów pasowych oferowane są w wykonaniu przeciwwybuchowym (producent wystawia deklarację zgodności WE). Mata filtra spełnia wymagania ATEX. W sprzedaży nie ma pasków napędowych wentylatorów z certyfikatem ATEX. Jednakże paski antyelektrostatyczne mogą pracować w środowisku wybuchowym (Ex), są one wykonane jako niepyłące i nie gromadzące ładunków elektrycznych. Zamawiający dodał, iż nie żądał na etapie składania ofert Deklaracji zgodności z WE (ATEX). Zastrzegł jednak, aby wyciąg central wentylacyjnych był w wykonaniu Ex, co zostało potwierdzone w ofercie SKANSKA.

Z oferty, z tabeli równoważności, gdzie porównywane są parametry techniczne central wentylacyjnych (wymagane z oferowanymi) wynika, że centrale do hangarów posiadają

pobór mocy nawiew $N_e=6$ kW, wyciąg $N_e=5,1$ kW (w siwz wymagano odpowiednio 6,4 kW i 5,0 kW). Projektant podał moc elektryczną a nie moc znamionową silnika, którą przywołuje w odwołaniu konsorcjum IDS-BUD (7,5 kW i 5,5 kW). Przy optymalnych warunkach pracy central pobierana będzie moc wskazana przez SKANSKA. Moc znamionowa byłaby pobierana przy max. pracy central, co nie będzie potrzebne.

Analogicznie do central przeznaczonych do budynku BOTL, wymóg siwz : nawiew $N_e \leq 3,0$ kW, wyciąg $N_e < 2,0$ kW. Pobór mocy wskazany w ofercie w tabeli równoważności: nawiew $N_e = 1,6$ kW, wyciąg $N_e = 1,1$ kW. W odwołaniu konsorcjum IDS-BUD odnosi się do mocy znamionowej silnika podając odpowiednio 2,5 kW i 2,5 kW. Przy optymalnych warunkach pracy central pobierana będzie moc wskazana przez SKANSKA. Moc znamionowa byłaby pobierana przy max. pracy central, co nie będzie potrzebne.

Sprawność odzysku ciepła central dla hangarów została określona przez projektanta w dokumentacji projektowej na poziomie min. 50 %. Należy tu rozumieć odzysk ciepła (sprawność temperaturową) określony dla strugi powietrza nawiewanego trafiającego na nagrzewnicę. Zatem jako spełnienie wymagania należy brać pod uwagę sprawność na nawiewie, która w ofercie SKANSKA wynosi 53,8 %. Sprawność odzysku ciepła dla central dla BOTL została określona w dokumentacji projektowej na ok. 85 %. W ofercie SKANSKA wskazano 86.6 % - nawiew. Powyższe parametry zamawiający uznał za spełniające oczekiwania zamawiającego. Sprawność odzysku ciepła na wyciągu na drugorzędne znaczenie i nie była oceniana przez zamawiającego.

Różnica w gabarytach central wentylacyjnych ma drugorzędne znaczenie. Centrale o gabarytach wskazanych w ofercie SKANSKA, w ocenie zamawiającego, mieszczą się w przewidzianych w projekcie miejscach bez uszczerbku dla obsługi i serwisowania.

Zgodnie z ofertą SKANSKA centrale przeznaczone do BOTL i BZTOL mają budowę kompaktową i są wyposażone w zintegrowaną automatykę. Potwierdza to tabela równoważności oraz odpowiedź na wezwanie zamawiającego.

Zamawiający podkreślił, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego zostało przeprowadzone przez Zamawiającego zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa oraz z poszanowaniem zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, dlatego odwołanie wniesione przez konsorcjum IDS-BUD należy uznać za bezzasadne, a jako takie powinno podlegać oddaleniu.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Izba dopuściła dowody z dokumentacji postępowania tj. ogłoszenia o zamówieniu publicznym, siwz wraz z załącznikami, wyjaśnień oraz zmian treści siwz, oferty Skanska, wezwania do wyjaśnień zaoferowanych rozwiązań równoważnych przez Skanska oraz złożonych w tym zakresie wyjaśnień wraz z załącznikami, informacji o wyniku postępowania,

pisma Franki Fundamenty z dnia 13 stycznia 2016r., pisma VBW Engineering z dnia 12 stycznia 2016r., wydruków ze strony internetowej vbw.pl

Na podstawie powyższych dowodów Izba ustaliła, co następuje:

W rozdziale 3 Opis Przedmiotu Zamówienia w uwadze II na str. 15 zamawiający stwierdził, że dopuszcza złożenie oferty równoważnej. Wykonawca w składanej ofercie podpisuje oświadczenie o złożeniu albo oferty równoważnej, albo oferty na warunkach określonych przez zamawiającego. Zamawiający żądał, żeby wykonawca udokumentował w ofercie, że zastosowane rozwiązania równoważne nie spowodują zasadniczych zmian jakościowych przedmiotu zamówienia. Wskazane w ofercie materiały i urządzenia powinny być o parametrach równoważnych lub lepszych w porównaniu z parametrami wynikającymi z dokumentacji projektowej zamawiającego, co należało udokumentować w ofercie. Wszelkie koszty związane ze złożeniem oferty równoważnej ponosi w całości wykonawca. Wykonawca obowiązany jest do podania w sposób jednoznaczny (w formie wykazu), które materiały i urządzenia stanowią element równoważny w stosunku do dokumentacji projektowej. Wykaz należało załączyć do oferty.

W sytuacji podpisania oświadczenia o złożeniu oferty na warunkach określonych przez zamawiającego, zamawiający zabronił się dokonywania zmian materiałów, urządzeń, technologii w stosunku do wynikających z dokumentacji projektowej i STWiOR, chyba że urządzenie, materiał lub technologię przestano produkować, wycofano lub nie spełnia określonych obowiązującymi przepisami, normami wymagań na dzień wbudowania.

W rozdziale 6. Opis Sposobu Przedstawiania Ofert Wariantowych Oraz Minimalne Warunki, Jakim Muszą Odpowiadać Oferty Wariantowe, zamawiający nie dopuścił składania ofert wariantowych w niniejszym postępowaniu.

W rozdziale 9. Wykaz Oświadczeń Lub Dokumentów, Jakich Mają Dostarczyć Wykonawcy W Celu Potwierdzenia Spełnienia Warunków Udziału W Postępowaniu w pkt. 3 zamawiający wskazał, że wraz z ofertą należy złożyć oświadczenie, że wykonawca zapoznał się ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia SIWZ wraz z załącznikami do SIWZ, a w szczególności z projektem umowy załączonym do SIWZ i przyjmuje zawarte w niej warunki bez zastrzeżeń oraz, że zapoznał się i uzyskał na własną odpowiedzialność i ryzyko wszelkie istotne informacje o warunkach, w których będzie realizowany przedmiot zamówienia i uwzględnił je w kalkulacji ceny oferty, w pkt 4 wymagał oświadczenia wykonawcy, że złożył ofertę na warunkach określonych przez zamawiającego na realizację przedmiotu zamówienia i w przypadku wyboru jego oferty jako najkorzystniejszej zobowiązuje się wykonać przedmiot zamówienia zgodnie z dokumentacją projektową, SIWZ STW i OR i złożoną ofertą. W pkt. 5 wymagał złożenia oświadczenia, że wykonawca złożył ofertę równoważną na realizację przedmiotu zamówienia i w przypadku wyboru jego oferty jako najkorzystniejszej zobowiązuje się na własny koszt i własnym staraniem uzyskać niezbędne

uzgodnienia, opinie, pozwolenia, decyzje administracyjne mogące mieć wpływ na realizację zadania zgodnie z obowiązującymi przepisami (dotyczy ofert równoważnych). W uwadze wskazał, że wybór punktu 4 lub 5 w zależności od składanej oferty.

W rozdziale 17 Opis Sposobu Obliczania Ceny zamawiający w pkt 1 wskazał, że obowiązującą formą wynagrodzenia za wykonanie przedmiotu zamówienia będzie wynagrodzenie ryczałtowe. Projekt budowlany i projekty wykonawcze znajdują się w siedzibie zamawiającego i będą udostępnione do wglądu zgodnie z zapisami w SIWZ. Na stronie internetowej zamawiający udostępnia tylko przedmiary robot. Dołączone przedmiary robót należy traktować pomocniczo. W przypadku rozbieżności pomiędzy dostarczoną dokumentacją projektową, a przedmiarem robót należy przyjąć, że prawidłowo określono wielkość robót w dokumentacji projektowej. W uwadze określił, że wynagrodzenie ryczałtowe obejmuje wszystkie roboty budowlane, czynności i prace oraz koszty, o których mowa w dziale 3. OPZ, w tym również roboty budowlane niezbędne do pełnego i prawidłowego ukończenia przedmiotu zamówienia zgodnie z umową, wymogami technicznymi, wiedzą budowlaną oraz aktualnymi na dzień złożenia oferty przepisami prawa oraz jego użytkowaniem zgodnie z przeznaczeniem i nałożoną funkcją.

Z dokumentacji projektowej wynika, że zamawiający opisał wymagane parametry jako parametry minimalne, maksymalne i wymagane, w tym:

W TOM-ie I Teczka I pkt. 5.0 Opis Konstrukcji Zespołu Hangarów 5.2. Konstrukcja stalowa hangarów H1 ÷ H6 zamawiający wskazał, że:

Pojedynczy hangar zaprojektowano jako obiekt stalowy, jednokondygnacyjny, niepodpiwniczony, o wymiarach w rzucie 33,2 m x 50,0 m (szer. 53,9 m w rzucie obudowy bramy) i wysokości całkowitej 13,59 m powyżej założonego poziomu 0,000 na progu bramy rozsuwanej. Dach hangaru dwuspadowy o spadku $2,9^{\circ} = 5\%$. Układ płyt ściennych obudowy przewidziano jako pionowy. Konstrukcję główną stanowią więzary kratowe WK-1 do WK-5 o rozpiętości 48,9 m w rozstawie 5,0 m, oparte przegubowo na słupach blachownicowych SG-1 do SG-3. Pojedynczy więzary składa z trzech bazowych sekcji montażowych. W celu wykonania konkretnego więzara należy przyspawać dodatkowe blachy węzłowe stężeń i tężników wg odpowiedniego rysunku. Pasy więzarów zaprojektowano z podwójnych ceowników gorącowałcowanych, zaś słupki i krzyżulce z rur zimnogiętych kwadratowych. Wiązary kratowe WK-1 do WK-5 należy wykonać z podniesieniem wykonawczym 65 mm (wg rysunków więzarów). Przyjęto stal konstrukcyjną więzarów S355J2.

Słupy blachownicowe główne SG-1 do SG-3 stanowiące oparcie dla więzarów kratowych zaprojektowano jako wspornikowe, utwierdzone w stopach fundamentowych w płaszczyźnie więzarów. Przyjęto stal konstrukcyjną słupów głównych S355J2. Stateczność konstrukcji głównej na kierunku poprzecznym zapewniają wspornikowe słupy w osiach 1.1 (1.2) i 11.1 (11.2) oraz układ stężeń połączeniowych oraz ściennych w osiach A i G.

Natomiast w kierunku podłużnym - układ stężeń ściennych i połączeniowych w osiach A-C oraz E-G. Pasy górne wiązarów kratowych stabilizuje na wyboczenie układ tężników i stężeń połączeniowych. Stateczność wiązarów kratowych na ssanie wiatru zapewniają tężniki znajdujące się w poziomie pasa dolnego, połączone ze stężeniami pionowymi wiązarów.

Pokrycie dachu stanowi blacha trapezowa o profilu TR 153.280.840 i grubości 1,00 mm w układzie pozytywny, która stanowi element nośny dla warstw wykończeniowych. Lokalnie przy świetliku pokrycie dachu stanowi blacha o profilu jak wyżej i grubości 1,25 mm. Rygle ścienne obudowy pełnią jednocześnie rolę tężników ściennych w osiach 1.1 (1.2), 11.1 (11.2) oraz G. Rygle zaprojektowano z rur zimnogiętych kwadratowych i prostokątnych. Stal konstrukcyjna rygli ściennych S235J2 oraz S355J2 (wg rysunków wykonawczych rygli). Ściana szczytowa w osi G została zaprojektowana jako samostateczna w swojej płaszczyźnie. Przyjęto słupy blachownicowe ze stali S355J2. Słupy ścian szczytowych zaprojektowano jako przegubowo połączone z fundamentami oraz z konstrukcją stalową dachu. Rygle dachowe wieńczące ścianę szczytową zaprojektowano z profili IPE 200 (stal S355J2). Stateczność ściany szczytowej w osi G w swojej płaszczyźnie zapewniają tężniki (rygle ścienne) i stężenia prętowe znajdujące się w polach między osiami 2.1-4.1 (2.2-4.2) oraz 8.1-10.1 (8.2-10.2).

Ściana z otworem bramowym w osi A została zaprojektowana jako samostateczna w swojej płaszczyźnie. Bezpośrednio nad otworem znajduje się wiązarko kratowy WK-6 o rozpiętości 39,12 m, składający się z trzech sekcji montażowych. Pasy wiązarki zaprojektowano z podwójnych ceowników gorącowalcowanych, zaś słupki i krzyżulce z rur zimnogiętych kwadratowych. Wiązarko kratowy WK-6 należy wykonać z podniesieniem wykonawczym 25 mm (wg rysunków wiązarki). Przyjęto stal konstrukcyjną wiązarki nad otworem bramowym S355J2. Wiązarko WK-6 opiera się bezpośrednio na słupach S-8 oraz S-8.1 w sposób przegubowy. Stateczność ściany w osi A w swojej płaszczyźnie zapewniają tężniki i stężenia prętowe znajdujące się w polach między osiami 1.1-2.1 (1.2-2.2) oraz 10.1-11.1 (10.2-11.2). Stężenia prętowe z możliwością naciągu zaprojektowano ze stali S355J2. Tężniki połączeniowe i ścienne, które nie są jednocześnie ryglami pod obudowę hangaru i bramy, zaprojektowano ze stali S235J2. Każdy hangar posiada bramę rozsuwaną umożliwiającą wjazd śmigłowców do jego wnętrza. Wymiary otworu bramy w świetle wynoszą 38,92 m (szerokość) x 6,50 m (wysokość). Konstrukcja obudowy bramy składa się z dźwigara kratowego WKB opartego przegubowo na słupach SB-1, SB-1.1, SB-2 i SB-2.1. Dźwigar WKB składa się z trzech dużych sekcji montażowych (WKB-A, WKB-B, WKB-B.1) oraz czterech krzyżulców poziomych WKB-C. Dźwigar kratowy WKB należy nad otworem bramowym wykonać z podniesieniem wykonawczym 40 mm (wg rysunków dźwigara). Pasy dźwigara zaprojektowano z dwuteowników gorącowalcowanych szerokostopowych typu HEA, krzyżulce i słupki pionowe i poziome z rur zimnogiętych kwadratowych.

Konstrukcja dźwiagara kratowego nad bramą połączona jest z halą hangaru w sposób umożliwiający niezależne przemieszczenia pionowe obu części konstrukcji.

W Tomie I Teczka I pkt. 6.0. Wytyczne Wykonania Konstrukcji Stalowej 6.1. Wytyczne montażu konstrukcji stalowej, zamawiający wskazał, że:

Montaż konstrukcji należy przeprowadzić w oparciu o projekt organizacji montażu sporządzony na podstawie niniejszych wytycznych, przepisów bezpieczeństwa pracy w budownictwie oraz warunków technicznych wykonania i odbioru konstrukcji stalowych. Montaż powinien być wykonany wyłącznie przez brygady montażowe dysponujące odpowiednim sprzętem. Przed rozpoczęciem montażu konstrukcji kierownik montażu powinien sprawdzić kompletność dostarczonej konstrukcji oraz łączników, zgłosić do usunięcia ewentualne uszkodzenia oraz przygotować prefabrykaty w kolejności dogodnej do montażu. Montaż można rozpocząć po wykonaniu geodezyjnego odbioru rzędnych kotew oraz ich rozmieszczenia. Dopuszczalne odchyłki zamontowania kotew wg PN-B-06200:2002 tab. 15.

Stwierdzenie odchyłek większych niż dopuszczalne wymaga przeprojektowania konstrukcji stalowej lub fundamentów.

Dopuszczalne odchyłki prostoliniowości elementów, dokładność montażu wg PN-B-06200:2002.

Parcie słupów hangaru wykonać za pomocą podlewki grubości ~50 mm.

Przed założeniem stężeń ściennych słupy powinny być roztrzone na odciegach.

Montaż należy rozpocząć od zmontowania "pełnego pola" składającego się z dwóch ram głównych w polu stężeń np w osiach B-C lub E-F (słupy + wiązary kratowe kratowe + tężniki połaciowe + stężenia połaciowe i ściennie). Następnie można sukcesywnie dostawiać kolejne osie.

Słupy mocowane do fundamentów na kotwy mechaniczne po rektyfikacji wymagają obspawania blaszek stabilizujących słupy do blach podstawy.

W Tomie I Teczka I pkt. 6.2. Warunki wykonania i odbioru, zamawiający wymagał, aby:

Wszystkie materiały i wyroby powinny mieć zaświadczenia o jakości "2.1" wg PN-EN-10204 lub zgodne z PN-EN-45014 lub badania laboratoryjne potwierdzające wymaganą jakość.

Stal zastosowana w konstrukcji stalowej powinna zostać przebadana na rozwarstwienie.

Materiały i wyroby dodatkowe w procesach technologicznych, powinny być dobierane odpowiednio do wymagań projektowych, jeśli w projekcie nie podano inaczej.

Stykowania warsztatowe elementów należy uzgodnić z projektantem konstrukcji. Nie należy wykonywać stykowań warsztatowych w elementach krótszych niż 6 m.

Materiały i wyroby należy przechowywać i konserwować zgodnie z wymaganiami norm i warunkami gwarancji jakości, w sposób umożliwiający łatwą i jednoznaczną identyfikację

każdej dostawy. Wyroby nie oznaczone nie powinny być stosowane na elementy konstrukcji nośnej.

W Tomie I Teczka I pkt. 7.0. Uwagi końcowe, zamawiający postanowił:

Wszelkie istotne zmiany konstrukcyjno-materiałowe należy konsultować z autorskim biurem projektowym. Materiały konstrukcyjne i izolacyjne powinny posiadać atesty materiałowe. □Po zakończeniu inwestycji jeden kompletny egzemplarz dokumentacji z naniesionymi w trakcie realizacji budowy poprawkami wykonawca powinien przekazać inwestorowi (dokumentacja powykonawcza). Roboty należy wykonywać pod nadzorem technicznym, zgodnie z przepisami budowlanymi, przepisami bhp i zasadami dobrej praktyki budowlanej. W zależności od warunków pogodowych należy stosować odpowiednie dodatki do betonu dla uplastycznienia i uodpornienia masy betonowej na wpływ niskich lub wysokich temperatur oraz stosować odpowiednią pielęgnację wilgotnościową betonu

W Tomie I Teczka 3 Hangary Palowanie pkt. 3.2. Podstawowe wymagania dotyczące wykonania palowania 3.2.1. Pale, zamawiający wskazał, że

Pale prefabrykowane żelbetowe 35x35 cm należy wykonać zgodnie z wymaganiami:

PN-EN 12699 "Wykonawstwo specjalnych robót geotechnicznych – Pale przemieszczeniowe".

PN-85/B-02170 „Ocena szkodliwości drgań przekazywanych przez podłoże na budynki”.

Wymagane tolerancje wykonania pali (na podstawie normy PN-EN 12699 "Wykonawstwo specjalnych robót geotechnicznych – Pale przemieszczeniowe"):

Dopuszczalna odchyłka pozioma położenia osi głowic pali: $\pm 0,10$ m

Dopuszczalna odchyłka od projektowanego poziomu głowic pali: $\pm 0,05$ m

Dopuszczalna odchyłka od nachylenia projektowanego: $\pm 4\%$

W trakcie zapuszczania pali należy prowadzić stały monitoring okolicznych budowli. Przed robotami kafarowymi należy zinwentaryzować ewentualne rysy i uszkodzenia istniejących budowli. Dopuszcza się zastosowanie innych typów pali spełniających wymogi projektu.

Uwaga: w przypadku zastosowania przez Wykonawcę innych (równorzędnych) typów pali niż podane w niniejszym PW należy wykonać obliczenia sprawdzające oraz sporządzić zamienny plan palowania. Obliczenia oraz rysunek zamienny sporządza Wykonawca na własny koszt i uzgadnia je z Inwestorem i Nadzorem Autorskim.

W Tomie I Teczka 3 pkt. 3.3. Podstawowe materiały 3.3.1. Beton zamawiający wskazał, że Prefabrykowane pale żelbetowe należy wykonać z betonu C40/50, o klasie ekspozycji XA1. Beton wg wymagań normy PN-EN 206-1:2003 oraz norm związanych.

W tomie I Teczka 3 pkt. 3.3.2. Stal zbrojeniowa zamawiający przewidział:

Do zbrojenia betonu zastosować stal:

klasy A-I gat. St3SX-b lub równorzędną

klasy A-IIIN gat. BSt500S lub równorzędną

W pkt. 4 uwagi zamawiający wskazał:

1. Materiały wybrane do stosowania Wykonawca powinien uzgodnić z Inwestorem i Nadzorem Autorskim.
2. Ewentualne odstępstwa od projektu mogą być tylko zmianami nieistotnymi z punktu widzenia Prawa Budowlanego i muszą być uzgodnione z Inwestorem i z Nadzorem Autorskim.
3. Wykonawca jest zobowiązany do przestrzegania warunków prowadzenia inwestycji określonych w Decyzjach administracyjnych

Takie same postanowienia dotyczące palowania znajdują się w Tom II BOTL Teczka 3, Tomie III Budynek Kotłowni Teczka 3, Tomie IV BZTOL Teczka 3 i w Tomie V Symulatory Teczka 3.

Jeżeli chodzi o wentylację mechaniczną, to Izba ustaliła, że w dokumentacji projektowej nie ma wskazanych znaków towarowych dla doboru urządzeń głównych natomiast dla obudów centrali wskazano konstrukcje kompaktowe, systemowe na bazie sztywnej konstrukcji szkieletowej tak np. pkt. 2.4.1.1 Tom II BOTL Teczka 8, a także Tom IV BZTOL Teczka 9, czy Tom V Symulatory Teczka 9. Nadto w każdej z tych teczek znajduje się tabela np. 1, gdzie opisano materiały i urządzenia składające się na wentylację mechaniczną i w nich zgodnie z legendą do tabeli projektanci podali producentów Uniwersal, Clima Produkt i Veniture Industries dopuszczając analogie.

W Tomie V Symulator Teczka 2 w pkt 1.6.2. Konstrukcja stalowa hali symulatora zamawiający wskazał:

Budynek posadowiony pośrednio poprzez stopy fundamentowe o wymiarach 1,7m x 1,7m na palach prefabrykowanych żelbetowych o wymiarach 30x30cm wg rysunku. Grubość stóp fundamentowych wynosi 0,50m posadowionych na rzędnej -1,25 m poniżej poziomu posadzki. Główną konstrukcję nośną stanowią ramy dwuprzęsłowe składające się z rygli RG-2 oraz słupów S-3. Rygle oraz słupy wykonane z profili pełnościennych: słup S-3 HEA260, rygle RG-2 HEA300. Słupy połączone przegubowo z fundamentami.

W płaszczyźnie ram rozstaw osiowy słupów wynosi 9,0m, zaś rozstaw ram w kierunku poprzecznym wynosi 6,0m. W osi 4.2 słup środkowy S-2 przegubowo zamocowany w fundamencie i połączony z rygłem RG-2. Stateczność ramy jest zapewniona w swojej płaszczyźnie przez jej sztywne węzły górne. Bezpośrednio pod podstawą słupów należy wykonać podlewkę grubości min. 50mm. Na ryglach ram zaprojektowano płatwie dachowe z profili gorącowalcowanych HEA180 jako dwuprzęsłowe belki ciągłe. Rozstaw poprzeczny płatwi wynosi w rzucie poziomym 2,250 m zaś w polach skrajnych 2,210 m.

Stateczność konstrukcji stalowej dachu zapewniają płatwie oraz układ stężeń połączeniowych z możliwością naciągu.

W płaszczyznach ścian tężniki wykonać z rur kwadratowych zimnogiętych o przekroju 100x100x3, 140x140x4 oraz 150x150x6mm pod montaż obudowy oraz bram. Przy osiach B i B.1 Budynek Techniczno Obsługowy Symulatora należy oddylać od konstrukcji hali.

Pokrycie dachowe z blachy trapezowej o grubości 0,88mm. Do budowy konstrukcji stalowej hali symulatora użyto stali S235J2 i S355J2. Wewnątrz hali przewidziano również konstrukcję wsporczą centrali wentylacyjnej z pomostem oraz fundamenty pod symulatory wg rysunków szczegółowych.

Zgodnie z pkt. 4.0 Uwagi końcowe:

Wszelkie istotne zmiany konstrukcyjno-materiałowe należy konsultować z autorskim biurem projektowym. Materiały konstrukcyjne i izolacyjne powinny posiadać atesty materiałowe. Po zakończeniu inwestycji jeden kompletny egzemplarz dokumentacji z naniesionymi w trakcie realizacji budowy poprawkami wykonawca powinien przekazać inwestorowi (dokumentacja powykonawcza). Roboty należy wykonywać pod nadzorem technicznym, zgodnie z przepisami budowlanymi, przepisami bhp i zasadami dobrej praktyki budowlanej. W zależności od warunków pogodowych należy stosować odpowiednie dodatki do betonu dla uplastycznienia i uodpornienia masy betonowej na wpływ niskich lub wysokich temperatur oraz stosować odpowiednią pielęgnację wilgotnościową betonu. Ewentualne dodatkowe zabezpieczenie konstrukcji stalowej ze względu na ochronę przeciwpożarową według projektu architektury.

Tom I teczka 9 str. 17

2.5 Centrale Wentylacyjne:

- wymagana sprawność odzysku $\geq 50\%$
- moc elektryczna – nawiew – $N_e = 6,4$; wyciąg – $N_e=5,0$,
- wykonanie: nawiew – zwykłe; wyciąg – Ex

TOM II teczka 8 str. 15-16

pkt. 2.3.

ppkt. 2.3.1 Zespół NW1

– budowa centrali – stojąca kompaktowa, wymagana sprawność odzysku – ok. 85%, moc elektryczna nawiew $N_e \leq 3,0$ i wyciąg – $N_e \leq 2,0$, maksymalne gabaryty centrali $L \times B \times H \leq (2050 \times 1525 \times 1800)$ mm oraz

ppkt. 2.3.2 Zespół NW2

- budowa centrali: stojąca kompaktowa,

ppkt. 2.3.3 Zespół NW3

- budowa centrali: stojąca, kompaktowa, maksymalne gabaryty centrali: $L \times B \times H \leq (1820 \times 1265 \times 1570)$ mm

TOM III Teczka 7 str. 14 – 15

pkt. 3.1 System wentylacji

- wentylacja ogólna z odciążeniem dolnymi górnym – 50/50%, oraz

pkt. 3.1.2. Hala kotłów ppkt. 3.1.2.1. Nawiew

– gabaryty centrali długość - $L \leq 1100$ mm, szerokość – $B \leq 1070$ mm, wysokość - $H \leq 500$ mm,

Tom IV teczka 9 str. 15-16

pkt. 2.3.3 Zespół NW 3

moc elektryczna: nawiew – $N_e \leq 1,5$, wyciąg - $N_e \leq 1,0$, maksymalne gabaryty centrali: $L \times B \times H \leq (1600 \times 945 \times 1100)$ mm,

pkt. 2.3.4 Zespół N4/W4

- gabaryty - $A \times B \times H \leq 220 \times 500 \times 760$ mm

Tom V teczka 8 str. 16 pkt. 2.3.

ppkt. 2.3.1 Dobór głównych urządzeń, Zespół NW1

- budowa centrali: stojąca kompaktowa,

- moc elektryczna: nawiew – $N_e \leq 3,0$ kW, wyciąg $\leq 2,0$ kW

Str. 17 – pkt. 2.3.2, 2.3.3 – budowa centrali : stojąca kompaktowa,

Str. 18 pkt. 2.3.5 Zespół N5/W5

- wymagane gabaryty: $A \times B \times H \leq 500 \times 760 \times 220$ mm

W wyjaśnieniach treści siwz tura I z dnia 20 sierpnia 2015r. na pytanie nr 17 o treści „Zamawiający w posadowieniu budynków zakłada zastosowanie pali żelbetowych 40x40x7, 10m. 13m jednakże zastrzega, że na podstawie wyników próbnych odciążeń będą wyznaczone ostateczne długości pali. Czy ryzyko konieczności zastosowania dłuższych pali jest ryzykiem Wykonawcy, za które nie zapłaci Zamawiający?”, zamawiający odpowiedział, że wyniki próbnych obciążeń będą stanowiły podstawę do wyznaczenia ostatecznej długości pali. Jest to postępowanie zgodne z zaleceniami Eurokodu 7. Oferent, aby rzetelnie i właściwie wykonać wycenę musi legitymować się właściwą wiedzą i doświadczeniem, które oświadcza na etapie składania oferty. Ewentualne zmiany długości pali po próbnym obciążeniu należy uwzględnić w ryzyku ryczału. Ponadto w dokumentacji projektowej znajduje się osobne opracowanie geotechniczne nr arch 17TOI 101/14, w którym przeprowadzono szczegółowe badanie gruntu”

W wyjaśnieniach treści siwz tura V z dnia 28 sierpnia 2015r. zamawiający na pytania od 1 do zewnętrznej 6 udzielił następującej odpowiedzi „W związku z nieścisłością wynikającą z określenia odporności ogniowej budynku, a klasą reakcji na ogień okładziny wewnętrznej płyt warstwowych A1 podaną w opisach architektury jako wiążące należy przyjąć parametry podane dla budynków w opisach technicznych w p. Ochrona pożarowa.

Hangary – klasa odporności pożarowej 1

Elementy budynku powinny spełniać warunek NRO (wyrób jako całość powinien osiągać klasę reakcji na ogień B-s1, d0). Panele od strony zewnętrznej pokryte powłoką, która powinna spełniać kategorię agresywności środowiska C5 (gr 55 μ m), od strony wewnętrznej PES (gr 25 μ m). Rdzeń izolacji cieplnej np. IPN. Profilacja zewnętrzna micro, wewnętrzna minibox. Wszystkie elementy obróbek blacharskich potrzebne do zamocowania i wykończenia obudowy obiektu powinny pochodzić od jednego producenta i być kompatybilne pod względem koloru i odcienia na całym odcinku obudowy oraz spełniać wszystkie wymagania podane w dokumentacji technicznej i być w pełni zgodne z polskimi ustawami i wymogami przepisów.

BZTOL i Symulator – klasa odporności pożarowej C

Elementy budynku powinny spełniać warunek NRO (wyrób jako całość powinien osiągać klasę reakcji na ogień A2-s1, d0).

BZTOL – płyty warstwowe łącznika EI30 w uzupełnieniu podaję współczynnik przenikania ciepła 045 (przy $t \leq 16^{\circ}\text{C}$). Rdzeń izolacji cieplnej z wełny mineralnej. Pozostałe warunki jak powyżej.

Budynek symulatora - płyty warstwowe pomieszczenia hali symulatora EI30 w uzupełnieniu podaję współczynnik przenikania ciepła 045 (przy $t \leq 16^{\circ}\text{C}$). Rdzeń izolacji cieplnej z wełny mineralnej. Pozostałe warunki jak powyżej.

W wyjaśnieniach treści siwz tura VIII z dnia 8 września 2015r. na pytanie 2 o treści „Zgodnie z ogłoszeniem o zamówieniu oraz siwz zamawiający przewidział możliwość złożenia oferty równoważnej. Wskazane w ofercie materiały i urządzenia powinny być o parametrach równoważnych lub lepszych w porównaniu z parametrami wynikającymi z dokumentacji projektowej zamawiającego. W przypadku dopuszczenia przez zamawiającego zastosowania rozwiązań równoważnych w siwz winny zostać określone przynajmniej minimalne parametry albo oczekiwania technologiczne, czy funkcjonalności, które mają być zapewnione przez te urządzenia. Z tych względów zwracam się o wskazanie przez zamawiającego parametrów, które muszą być spełnione w przypadku zastosowania rozwiązań równoważnych dla materiałów/urządzeń”, zamawiający odpowiedział, że w dniu 9 września 2015r. zamieścił na stronie parametry techniczne wyposażenia technicznego odnośnie: wyciągarki linowej BETA, kabiny ekranującej, monitora wodno-pianowego Tornado. Materiały i urządzenia równoważne w stosunku do przyjętych w dokumentacji projektowej wykonawca poda w formie wykazu, który załączy do oferty. Jednocześnie zamawiający żąda, żeby wykonawca udokumentował w ofercie, że zastosowanie rozwiązania równoważne nie spowodują zasadniczych zmian jakościowych przedmiotu zamówienia. Wszelkie koszty związane ze złożeniem oferty równoważnej ponosi w całości wykonawca.

W wyjaśnieniach treści siwz tura IX z dnia 23 września 2015r w odpowiedzi na pytanie 14 o treści „Prosimy o informacje, odnośnie monitorów gaśniczych: - czy monitory gaśnicze wraz z działkami i szafa sterująca muszą mieć dopuszczenia CNBO, czy dopuszcza się sterowanie wszystkich monitorów gaśniczych z jednej szafy sterowniczej i z jednego pilota (jeden joystick), czy np. sterowanie parami monitorów z jedną szafą sterującą dla pary monitorów”, zamawiający odpowiedział „Tak. Zgodnie z obowiązującymi przepisami tak samo jak i każdy dowolny sprzęt stosowany do ochrony przeciwpożarowej. W odpowiedzi na pytanie nr 39 o treści „Zgodnie z art. 5 ust. 1 pkt 3 ustawy o wyrobach budowlanych, wyrób budowlany może być wprowadzony do obrotu, jeżeli jest oznakowany znakiem budowlanym. Rozporządzenie Ministra Infrastruktury w sprawie sposobów deklarowania zgodności wyrobów budowlanych oraz sposobu ich oznaczania znakiem budowlanym określa sposób deklarowania zgodności wyrobów budowlanych oraz znakowania wyrobów budowlanych znakiem budowlanym. Załącznik nr 3 do tego rozporządzenia zawiera wykaz wyrobów budowlanych objętych obowiązkiem stosowania sytemu i oceny zgodności. W wykazie znajdują się Urządzenia gaśnicze pianowe wg SWW 0657-12. Zgodnie z ww rozporządzeniem Jednostka Certyfikująca CNBOP-PIB prowadzi certyfikację obowiązkową wyrobów budowlanych służących do ochrony przeciwpożarowej z wymaganiami Polskich Norm, krajowych aprobat technicznych – wymagania do wydania przez producenta deklaracji zgodności i oznakowania wyrobów budowlanych znakiem budowlanym (B). Na stronie internetowej Jednostki Certyfikującej CNBOP – PIB można znaleźć standard o numerze CNBOP-PIB 0031:2014 mówiący o stosowaniu w jednostkach ochrony przeciwpożarowej wyrobów budowlanych. Urządzenia gaśnicze pianowe, jakimi SA działka wodno-pianowe badane są na zgodność z normą PN-EN 13565 przez jednostkę Certyfikującą CNBOP-PIB i na tej podstawie wydawany jest dla tego typu urządzeń odpowiedni certyfikat. Biorąc powyższe pod uwagę informujemy, że zaprojektowane monitory Tornado amerykańskiej firmy TFT nie posiadają Certyfikatu Zgodności CNBOP na znak budowlany B, a co za tym idzie nie mogą być stosowane jako monitory gaśnicze. (...) Wnosimy więc o zmianę projektową na monitory posiadające Certyfikat Zgodności CNBOP. Na polskim rynku SA dostępne monitory posiadające odpowiednie dokumenty do stosowania jako stałe urządzenia gaśnicze i w 100% spełniają wymagania zamawiającego”, zamawiający odpowiedział W projekcie budowlanym Tomie II Technologia – Rewizja 04

W załączniku nr 2 pozycji nr 5 projektant wskazał przykładowo monitory typu Tornado, a le z uwagą lub równoważne. Dobór typu monitorów gaśniczych jest sprawą otwartą dla oferenta. Jednakże parametry sprzętu nie mogą być gorsze niż wskazane w dokumentacji projektowej. W wyjaśnieniach treści siwz tura XIII z dnia 6 października 2015r. w odpowiedzi na pytanie 13 o treści „SIWZ UWAGA II str. 15/16 – Biorąc pod uwagę treść Uwagi II na str 15 siwz oraz oświadczenie Zamawiającego o niedopuszczeniu składania ofert wariantowych w niniejszym

postępowaniu na stronie 16 proszę o wyjaśnienie, czy należy rozumieć, iż Zamawiający dopuszcza, czy też nie dopuszcza złożenie oferty wariantowej w rozumieniu ustawy Prawo zamówień publicznych”, zamawiający odpowiedział, że nie dopuszcza złożenia oferty wariantowej.

W odpowiedzi na pytanie 15 o treści „W nawiązaniu do Tury XI pytań i odpowiedzi pyt. 13 z dnia 23.09.2015r. proszę o informację, co jest rozumiane przez „orientacyjną grupę 22”? Grupa 22 (D) odnosi się do pyłów, a wg odpowiedzi powinny być odporne na gazy (G) – opary ropopochodne lekkie. Proszę o sprecyzowanie dokładnej klasy wybuchowości zgodnie z obowiązującą dyrektywą ATEX”, zamawiający odpowiedział „Centrale wentylacyjne powinny być odporne na opary ropopochodne. Klasa wybuchowości tych urządzeń oznaczona jest symbolem ExIIAT3”.

Na podstawie oferta Skanska Izba ustaliła, że:

Na str. 244 – 248 znajduje się zestawienie sprzętów i urządzeń równoważnych.

W zestawieniu tym wskazano :

1. Przeciągarkę elektryczną linową PELL5000/7,8/100 firmy Zbud sp. z o.o.
2. Klatkę Faradaya typu Complex Shield S-AST280360305X1 firmy Astat sp. z o.o.
3. Działo wodno-pianowe sterowane elektrycznie, typ MM/E-80 firmy Kadimex SA,
4. Kolumny CMC firmy Franki Fundamenty CMC 410 i CMC 420 dla których podano wyższą nośność niż dla pali prefabrykowanych i wierconych CFA założonych w dokumentacji projektowej.
5. Konstrukcję stanową hangaru i symulatora – w ofercie uwzględniono rozwiązanie zamienne wykonania konstrukcji stalowej polegające na stosowaniu schematów konstrukcyjnych projektu wykonawczego, a zmianie profili, z których konstrukcja zostanie wykonana. Zmiana ta nie wpływa w żaden sposób na nośność i trwałość konstrukcji, ani nie wymaga uzyskania jakichkolwiek dodatkowych pozwoleń.
6. Brama przesuwana teleskopowa wypełniona panelem Rodeca firmy Torsystem Butzbach sp. z o.o.
7. Centrale wentylacyjne firmy VBW Engineering sp. z o.o.:
 - a) centrala wentylacyjna (hangar) BD-7 (50) o mocy elektrycznej nawiew $N_e=6$, wyciąg $N_e=5,1$ i wymiarach 4400x1620 x(2810+1250)mm
 - b) Centrala wentylacyjna BS-3BIS (BOTL NW1) o budowie stojącej kompaktowej, odzysk ciepła (przy równoważnych wydatkach) ponad 85%, moc elektryczna nawiew $N_e=1,6$, wyciąg $N_e=1,1$ maksymalne gabaryty 2250x 1400 x 1600 mm
 - c) Centrala wentylacyjna BS-3BIS (BOTL NW2) o budowie stojącej kompaktowej, sprawność odzysku ciepła 86,6%, moc elektryczna nawiew $N_e=1,3$, wyciąg $N_e=1,2$ maksymalne gabaryty 2250x 1400 x 1600 mm

- d) Centrala wentylacyjna BS-1 (BOTL NW3) o budowie stojącej kompaktowej, odzysk ciepła (przy równoważnych wydatkach) ponad 85%, moc elektryczna nawiew $N_e=0,7$, wyciąg $N_e=0,5$ maksymalne gabaryty 2250x 1150 x 1330 mm
- e) Centrala wentylacyjna BS-2 (BZTOL NW1) o budowie stojącej kompaktowej, odzysk ciepła (przy równoważnych wydatkach) ponad 85%, moc elektryczna nawiew $N_e=1,1$, wyciąg $N_e=0,7$ maksymalne gabaryty 2250x 1150 x 1530 mm
- f) Centrala wentylacyjna BS-1 (BOTOL NW2) o budowie stojącej kompaktowej, odzysk ciepła (przy równoważnych wydatkach) ponad 85%, moc elektryczna nawiew $N_e=0,6$, wyciąg $N_e=0,5$ maksymalne gabaryty 2250x 1150 x 1330 mm
- g) Centrala wentylacyjna BS-1 (BZTOL NW3) o budowie stojącej kompaktowej, odzysk ciepła (przy równoważnych wydatkach) ponad 85%, moc elektryczna nawiew $N_e=0,6$, wyciąg $N_e=0,5$ maksymalne gabaryty 2250x 1150 x 1330 mm
- h) Centrala wentylacyjna SPS-Mini (BZTOL NW4) moc elektryczna nawiew $N_e=0,1$ maksymalne gabaryty 900x 435 x 500 mm
- i) Centrala wentylacyjna BS-1 (Symulator NW1) o budowie stojącej kompaktowej, sprawność odzysku 85,3%, moc elektryczna nawiew $N_e=0,9$, wyciąg $N_e=0,7$ maksymalne gabaryty 2250x 1150 x 1330 mm
- j) Centrala wentylacyjna BS-1 (Symulator NW2) o budowie stojącej kompaktowej, odzysk ciepła (przy równoważnych wydatkach) ponad 85%, moc elektryczna nawiew $N_e=0,8$, wyciąg $N_e=0,5$ maksymalne gabaryty 2250x 1150 x 1330 mm
- k) Centrala wentylacyjna BS-1 (Symulator NW3) o budowie stojącej kompaktowej, odzysk ciepła (przy równoważnych wydatkach) ponad 85%, moc elektryczna nawiew $N_e=0,8$, wyciąg $N_e=0,5$ maksymalne gabaryty 2250x 1150 x 1330 mm
- l) Centrala wentylacyjna BS-1 (Symulator NW4) o budowie stojącej kompaktowej, odzysk ciepła (przy równoważnych wydatkach) ponad 85%, moc elektryczna nawiew $N_e=0,8$, wyciąg $N_e=0,5$ maksymalne gabaryty 2250x 1150 x 1330 mm
- m) Centrala wentylacyjna BS-1 (Symulator N5) o maksymalne gabaryty 900x 435 x 500 mm
- n) Centrala wentylacyjna BS-1 (Kotłownia nr 1) o budowie zawieszanej kompaktowej, maksymalne gabaryty 1400x 1090 x 535 mm

Na str. 265- 266 znajduje się dokument zatytułowany „Potwierdzenie równoważności rozwiązania” sporządzony przez firmę Franki Fundamenty, w którym wystawca porównuje nośność rozwiązania zaoferowanego z rozwiązaniem projektowanym i stwierdza, że na podstawie porównania nośności pali prefabrykowanych/ pali wierconych CFA przedstawionych w rozwiązaniu pierwotnym z rozwiązaniem zamiennym zaproponowanym

przez firmę Franki Fundamenty w postaci pali CMC Ø420 potwierdzono równoważność rozwiązania zamiennego.

Na str. 268 pod rysunkiem technicznym w uwagach znajduje się w pkt. 3 informacja „Centrala z elementami w wykonaniu przeciwwybuchowym na wyciągu z ATEXem – silnik (cecha II 2G EExde IIC T5), - zespół wentylatorowy (cecha II 3G IIaT3), bez ATEX-u – mata filtra, paski elektrostatyczne.

Na str. 269 – 270 w danych technicznych doboru centrali dla hangaru w sekcji wentylatorowej nawiew wskazano moc znamionową silnika 7,5kW, w sekcji wyciąg, moc znamionowa silnika 5,5 kW, w sekcji wymiennik krzyżowy wyciąg wskazano wilgotność powietrza na wylocie 40% i sprawność 47,1%.

Na str. 271 na rysunku technicznym wskazano wymiary długość 2250, zaś w tabeli jako typ obudowy szkieletowa. Rysunek dotyczy oferty nr 415/DB/15 dla hangaru oznaczenie BOTL NW1.

Na str. 272 w danych technicznych doboru centrali oznaczenie BOTL NW1 w sekcji wentylatora osiowo –promieniowego wskazano moc znamionowa silnika =2,5 kW (wyciąg).

Na rysunku technicznym na str. 276 dla obiektu BOTL NW2 wskazano długość 2250 oraz typ obudowy szkieletowa.

Na str. 277 w danych technicznych doboru centrali oznaczenie BOTL NW2 w sekcji wymiennik obrotowy wskazano sprawność 80,4% wentylatora osiowo –promieniowego wskazano moc znamionowa silnika =2,5 kW (wyciąg).

Na rysunku technicznym na str. 279 dla obiektu NW3 Bud. BOTL wskazano długość 2250 oraz typ obudowy szkieletowa.

Na str. 280 w danych technicznych doboru centrali oznaczenie NW3 Bud. BOTL wskazano moc znamionowa silnika =2,5 kW (wyciąg).

Na rysunku technicznym na str. 282 dla obiektu BZTOL NW1 wskazano długość 2250 oraz typ obudowy szkieletowa.

Na str. 283 w danych technicznych doboru centrali oznaczenie BZTOL NW1 wskazano moc znamionowa silnika =2,5 kW (wyciąg).

Na rysunku technicznym na str. 285 dla obiektu bud. BZTOL NW2 wskazano długość 2250 oraz typ obudowy szkieletowa.

Na str. 286 w danych technicznych doboru centrali oznaczenie bud. BZTOL NW2 wskazano moc znamionowa silnika =2,5 kW (wyciąg).

Na rysunku technicznym na str. 288 dla obiektu bud. BZTOL NW3 wskazano długość 2250 oraz wysokość i szerokość odp. 1330 i 1150 oraz typ obudowy szkieletowa.

Na str. 289 w danych technicznych doboru centrali oznaczenie bud. BZTOL NW3 wskazano moc znamionowa silnika =2,5 kW (nawiew i wyciąg).

Na rysunku technicznym na str. 291 dla obiektu bud. BZTOL N4 wskazano długość 900.

Na rysunku technicznym na str. 296 dla obiektu bud. Symulator NW2 wskazano długość 2250 oraz typ obudowy szkieletowa.

Na str. 297 w danych technicznych doboru centrali oznaczenie bud. Symulator NW2 wskazano moc znamionowa silnika =2,5 kW (wyciąg).

Na rysunku technicznym na str. 299 dla obiektu bud. Symulator NW3 wskazano długość 2250 oraz typ obudowy szkieletowa.

Na str. 300 w danych technicznych doboru centrali oznaczenie bud. Symulator NW3 wskazano moc znamionowa silnika =2,5 kW (wyciąg).

Na rysunku technicznym na str. 302 dla obiektu bud. Symulator NW4 wskazano długość 2250 oraz typ obudowy szkieletowa.

Na str. 303 w danych technicznych doboru centrali oznaczenie bud. Symulator NW4 wskazano moc znamionowa silnika =2,5 kW (wyciąg).

Na rysunku technicznym na str. 305 dla obiektu Symulator N5 wskazano długość 900 oraz szerokość 435.

Na rysunku technicznym na str. 307 dla obiektu Kociołnia N1 wskazano szerokość oraz wysokość 535 i 1090.

W dniu 5 listopada 2015r. zamawiający wezwał Skanska do złożenia wyjaśnień w trybie art. 87 ust. 1 ustawy w związku z art. 30 ust. 5 ustawy i wykazania, że wszystkie wskazane w ofercie (tabela równoważności) urządzenia, materiały i rozwiązania równoważne spełniają wymagania stawiane przez zamawiającego w dokumentacji projektowej, STWiOR i nie spowodują zasadniczych zmian jakościowych przedmiotu zamówienia. Zamawiający w zakresie spornym oczekiwał wyjaśnień co do wykazania, że:

- grubość izolacji central wentylacyjnych do hangarów wynosi 70 mm,
- centrale wentylacyjne do hangarów posiadają wizjery i oświetlenie wewnętrzne,
- centrale do budynku BOTL (BS-3BIS, BS-1, BS-2) są centralami kompaktowymi oraz że posiadają kompletne okablowanie, oświetlenie wewnętrzne, wizjery i zintegrowaną automatykę,
- centrale do budynku BOTL (BS-3BIS, BS-1, BS-2) posiadają układy stałego wydatku, niezależnie od stanu zabrudzenia filtrów i temperatury (gęstości) nawiewanego powietrza,
- długość central do budynku BOTL (NW1, NW2, NW3) nie spowoduje zasadniczych zmian jakościowych przedmiotu zamówienia,
- wskazane w ofercie centrale wentylacyjne z filtrami kasetowymi nie spowodują zasadniczych zmian jakościowych przedmiotu zamówienia,

Wskazane w ofercie zamiennie wykonania konstrukcji stalowej hangaru i symulatora polegające na zastosowaniu schematów konstrukcyjnych projektu wykonawczego i zmianie profili nie spowodują zasadniczych zmian jakościowych przedmiotu zamówienia i spełniają

wymagania stawiane przez zamawiającego. Ponadto zamawiający wezwał do szczegółowego wyjaśnienia na czym polega zamienne wykonanie konstrukcji stalowej hangaru i symulatora, na czym polega zmiana profili, czy roboty w tym zakresie wykonywane będą według dokumentacji projektowej dostarczonej przez zamawiającego, czy zamienne wykonanie dotyczy wszystkich hangarów.

Zamawiający jednocześnie wezwał do wyjaśnienia elementów oferty mających wpływ na zaoferowaną cenę.

W dniu 18 listopada 2015r. Skanska wyjaśnił, że

Wszystkie wskazane w ofercie urządzenia, materiały i rozwiązania równoważne spełniają wymagania stawiane przez zamawiającego w dokumentacji projektowej i STWiOR i nie spowodują zasadniczych zmian jakościowych przedmiotu zamówienia. Skanska oświadczyła, że centrale obsługujące hangary posiadają:

- izolację 70mm,

- wizjery i oświetlenie wewnętrzne,

- centrale dla budynku BOTL są kompaktowe, wyposażone w zintegrowaną automatykę, SA fabrycznie okablowane, zostaną wyposażone w oświetlenie wewnętrzne i wizjery, są wyposażone w układ stałego wydatku, niezależnie od stanu zabrudzenia filtrów i temperatury (gęstości) nawiewanego powietrza, długość tych central nie powoduje znaczących zmian jakościowych przedmiotu zamówienia, nie wpływa na parametry pracy central, nie wpływa w znaczący sposób na eksploatację urządzeń, Wszystkie dojścia oraz przejścia w obrębie central będą wystarczające dla prawidłowej obsługi, eksploatacji i serwisowania urządzeń, a różnice długości są nieznaczenie tj. NW1=200 mm, NW2=200mm, NW3=400mm. W centralach zostały zastosowane filtry jak w dokumentacji projektowej, większość klasy G4 i jako dowód załączyła wyjaśnienia producenta – stanowiące załącznik nr 2 do pisma.

Skanska oświadczyła także, że wskazane w ofercie zamienne wykonanie konstrukcji stalowej hangaru polega na:

- a) Zmianie profili pasów głównych dźwigara z profili C300 na profile RK 250x8 oraz profil C200 na profile RK 200x8 przy zachowaniu gatunku stali. Profile zamknięte lepiej przenoszą obciążenia zwłaszcza w płaszczyźnie prostopadłej do osi dźwigara. Elementy zapewniają spełnienie Stanu Granicznego Nośności i Stanu Granicznego Użytkowania. Dodatkowo poprawiają walory użytkowe ze względu na ograniczenie powierzchni gromadzenia się kurzu
- b) Zmiana profili rygli dachowych i ściennych z profili RK140x140x4 na profile RP 160x100x4 oraz zmiana gatunku stali z S 235 na S355. Proponowane profile prostokątne mają w stosunku do profili kwadratowych większe wskaźniki wytrzymałościowe w płaszczyźnie zginania,

- c) Zmiany słupów z I900x300x20x12 na kratownice z rur kwadratowych, pasy RK 200x6 i RK 200x8.

Nadto wszystkie powyższe rozwiązania równoważne uwzględniają zastosowane w projekcie wykonawczym schematy konstrukcyjne i obciążenia. Roboty w tym zakresie wykonane będą według dokumentacji projektowej warsztatowej wykonanej na koszt wykonawcy. Zmiany dotyczą wszystkich hangarów. Powyższe rozwiązania nie spowodują zasadniczych zmian jakościowych przedmiotu zamówienia i spełnią wymagania stawiane przez zamawiającego, jako dowód Skanska przedstawiła „Potwierdzenie równoważności rozwiązania. Konstrukcja stalowa Hangarów” – załącznik nr 3 do pisma, gdzie wskazano na optymalizacji konstrukcji pod względem obciążenia śniegiem, temperaturą, uderzeniem pojazdu wiatrem, obciążenia technologiczne oraz wskazano na lepsze parametry wytrzymałościowe profili zamkniętych, lepsze przenoszenie obciążeń, niższy ciężar oraz poprawę walorów użytkowych. Opracowanie sporządzili 2 projektanci posiadający uprawnienia do projektowania bez ograniczeń w branży konstrukcyjno-budowlanej.

Zamawiający w wyżej opisanej części uznał, iż informacje zawarte w piśmie Skanska z dnia 18 listopada 2015r. oraz w przytoczonych załącznikach nie spełniają przesłanek określonych w art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji i nie podlegają utajnieniu, o czym poinformował Skanska pismem z dnia 3 grudnia 2015r.

Zamawiający nie powoływał w spornym zakresie biegłego w trybie art. 21 ust. 4 ustawy. W części wyjaśnień Skanska z dnia 18 listopada 2015r., które zamawiający uznał za skutecznie objęte tajemnicą przedsiębiorstwa znajduje się załącznik nr 6, który dotyczy pali CMC tak w zakresie założeń techniczno-projektowych jak i pozyskanej przez Skanska oferty cenowej.

Z pisma VBW z dnia 12 stycznia 2015r. stanowiącego odpowiedź na pismo z dnia 29 grudnia 2015r. producent central wentylacyjnych udzielił następujących wyjaśnień:

- zamawiający nie wymagał certyfikatu ATEX, ale wykonania EX części wywiewnej i tak są wykonane oferowane centrale, mata filtra i paski są w wykonaniu nieiskrzącym, co producent potwierdza deklaracją zgodności, nie ma producenta w Polsce w zakresie central wentylacyjnych, który posiadałby obecnie certyfikat przeciwwybuchowości na całą centralę wentylacyjną.

- w zakresie mocy to operuje się mocami pobieranymi (chwilowymi), a nie znamionowymi silników, nie ma silnika o mocy nominalnej 6,4 kW. Zamawiający nie podał o jaką moc elektryczną mu chodzi, a porównując odpowiednie wartości VBW spełnia wymóg równego lub niższego poboru mocy.

- w zakresie odzysku centrale posiadają sprawność odzysku 53,8% i spełniają wymagania siwz, a także przynoszą oszczędności, również w odniesieniu do central dla budynku BOTL ta sprawność jest wyższa niż wymagana i wynosi 86,6%,
- wymiary są cechą charakterystyczną, wyłączną dla danego produktu, ważne jest to, żeby oferent zweryfikował możliwość posadowienia urządzeń w przewidzianych przez dokumentację techniczną miejscach. Wymiar jest istotny, gdyby dane urządzenie nie zmieściło się w przewidziane miejsce, a wymiary central VBW w nieznacznym sposób różnią się do wymiarów wskazanych w projekcie. Te różnice mają wpływ na posadowienie central i nie powodują zmian jakościowych przedmiotu zamówienia.
- centrale dla budynków BOTL, BZTOL i Symulatora mają budowę szkieletową, jest to zwarta, kompaktowa budowa zawierająca w jednym bloku, jednej bryle, wszystkie elementy obróbki powietrza.

Z pisma Franki Fundamenty z dnia 13 stycznia 2016r. wynika, że producent uważa, iż kolumny przemieszczeniowe CMC to rozwiązanie wręcz tożsame z rozwiązaniem z dokumentacji projektowej, gdyż oba rodzaje pali należą do tej samej grupy pali przemieszczeniowych tj. przemieszczających grunt ze względu na zastosowaną technologię przemieszczeniową oraz uzyskiwaną nośność finalnie wykonanego sztywnego (o niskiej podatności) żelbetowego elementu palowego. W ocenie producenta możliwość zaoferowania takich pali wynika wprost ze sformułowania siwz „możliwość uzyskania określonego efektu za pomocą rozwiązania innego niż wskazane w siwz (dostarczonej przez zamawiającego dokumentacji projektowej opisującej przedmiot zamówienia)”.

Z informacji zawartych na stronie internetowej vbw.pl wynika, że centrale klimatyzacyjne BS są centralami sekcyjnymi umożliwiającymi ustawienie dowolnej konfiguracji sekcji dla uzyskania określonej obróbki powietrza, przy użyciu szerokiej gamy podzespołów w ramach danej funkcji. Ideą central sekcyjnych jest umożliwienie elastycznego doboru sekcji funkcjonalnych. Natomiast dla central kompaktowych producent na stronie wskazał oznaczenie BO i stwierdził, że cechą takich central jest budowa jednomodułowa.

Z rys. nr 1 w Teczce 8 tom I Hangary – Plan palowania w ocenie Izby nie wynikają okoliczności mające istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia, gdyż odwołujący nie wykazał, że zmiana typu pala z prefabrykowanego na kolumny CMC wymusza zmianę siatki palowania, a przystępujący takiej zmianie zaprzeczył i nie została ona również uwidoczniiona w wyjaśnieniach przystępującego z dnia 18 listopada 2015r.

Z rys. III/A/3 Przekrój A-A, B-B C-C nie wynika w jaki sposób zmiana dźwigarów z 2 ceowników na profil zamknięty wpływa na przyjęte rozwiązania projektowe, stąd rysunek ten potraktowano jako poglądowy, nie mający istotnego znaczenia dla rozstrzygnięcia.

Oceniając zgromadzony materiał dowodowy w niniejszej sprawie Izba uznała, że jest on wiarygodny, natomiast oceny tego materiału nie można dokonywać w oderwaniu od regulacji ustawy dotyczących oferty wariantowej oraz oferty równoważnej.

Przepis art. 2 pkt 7 ustawy stanowi, że oferta wariantowa, to oferta przewidująca, zgodnie z warunkami określonymi w siwz odmienny niż określony przez zamawiającego sposób wykonania zamówienia.

Zgodnie z art. 29 ust. 3 ustawy przedmiotu zamówienia nie można opisywać przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, chyba, że jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia i zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyraz „lub równoważny”.

Przepis art. 30 ust. 4 ustawy wskazuje, że opisując przedmiot zamówienia za pomocą norm, aprobat technicznych, specyfikacji technicznych i systemów odniesienia, zamawiający jest obowiązany wskazać, że dopuszcza rozwiązania równoważne opisywanym.

Z zestawienia powyższych norm prawnych należy wysnuć wniosek, że oferta równoważna może dotyczyć zarówno materiałów, urządzeń i sprzętu, które zostały określone w siwz w sposób zawężający konkurencję (art. 29 ust. 3 ustawy) jak i rozwiązań, o ile zostały one opisane przez normy, aprobaty techniczne, specyfikacje techniczne i systemy odniesienia, przy czym należy zauważyć, że samo pojęcie specyfikacja techniczna wiązane jest ze wspólną specyfikacją techniczną, czy polską specyfikacją techniczną.

W konsekwencji wszędzie tam gdzie zamawiający podał nazwy urządzenia, sprzętu, ich producenta, czy też określił przedmiot z odwołaniem się do norm, aprobat, czy specyfikacji technicznych, zamawiający miał obowiązek dopuścić rozwiązania równoważne.

W przedmiotowym postępowaniu z uwagi II str. 15 rozdziału 3 siwz wynika jednoznacznie, że zamawiający równoważność odnosił do materiałów i urządzeń, które są o parametrach równoważnych lub lepszych w porównaniu z parametrami wynikającymi z dokumentacji zamawiającego i te rozwiązania miały nie spowodować zasadniczych zmian jakościowych przedmiotu zamówienia. Zamawiający zaś nie dopuszczał odmiennego sposobu wykonania zamówienia.

Jednocześnie w odpowiedzi na pytanie 2 tury VIII z dnia 8 września 2015r., w którym wykonawca żądał podania parametrów, które muszą być spełnione w przypadku stosowania rozwiązań równoważnych dla materiałów/urządzeń, zamawiający wskazał, że zamieścił na swojej stronie parametry techniczne wyposażenia technicznego odnośnie wciągarki linowej BETA, kabiny ekranującej, monitora wodno-pianowego Tornado. To również oznacza, że dopuszczał rozwiązania równoważne w zakresie materiałów i urządzeń, a nie technologii wykonania. Natomiast z dokumentacji projektowej wynika, że dla bramy rozsuwanej firmy Butzbach przewidywał również zmiany w konstrukcji obudowy otworu i podkonstrukcji pod

bramę jej fundamentów, dla central wentylacyjnych określił wyraźnie wymagane parametry np. w pkt 2.5. teczki 9 tomu I, zaś w tabeli zawierającej zestawienie elementów składających się na system wentylacyjny określono, że centrale są zaprojektowane jako centrale CP, czyli producenta Clima Produkt N1.61, a zatem zostały określone przez wskazanie producenta.

Izba ustaliła także, że w zakresie palowania niezależnie, od budynku, w którym miało być wykonywanie zamawiający dopuścił możliwość zaoferowania innego typu pali, nie podając informacji, co rozumie pod pojęciem „innego typu pala” i dopuścił wykonanie obliczeń sprawdzających oraz zamiennego planu palowania, dopuściła także zmiany materiałowe w zakresie stali dopuszczając stal równorzędną. W tym stanie rzeczy Izba ustaliła, że zamawiający w odniesieniu do pali dopuścił inne typy pali, a jeśli zostały one zaoferowane godził się na zmianę projektu przez ponowne wykonanie obliczeń i zmianę planu palowania. Izba uznała, że jeśli zamawiający uważał, że inny typ pala może dotyczyć tylko pala prefabrykowanego, to nie dał temu wyrazu w treści dokumentacji projektowej, a w konsekwencji nie może skutecznie kwestionować zaoferowania mu innego rodzaju pala w tym pala CMC.

W świetle powyższej oceny materiału dowodowego Izba uznała, że w odniesieniu tak do wciągarki, klatki Faradaya, monitora wodno-pianowego, pali CFA, bramy hangarowej Butzbach jak i centrali wentylacyjnych zamawiający dopuszczał zaoferowanie rozwiązań równoważnych.

Co do konstrukcji stalowej, to Izba ustaliła, że w dokumentacji projektowej teczka 1 tom 1 zamawiający nie zawarł jakichkolwiek wskazań dotyczących dopuszczenia równoważnych materiałów, nie wskazał także na dopuszczalność dokonywania ponownego obliczeń, czy zmiany przyjętego sposobu wykonania, nie odwołał się także do norm i aprobat technicznych, w zakresie opisu przedmiotu zamówienia, ani nie podał znaków towarowych, patentów czy pochodzenia. Odnośnie konstrukcji stalowej, to Izba stwierdziła, że w tabeli równoważności Skanska, sam wykonawca wskazuje, że równoważność polegać będzie na zamiennym wykonaniu konstrukcji stalowej. W wyjaśnieniach z dnia 18 listopada 2015r. Skanska wskazała na zamienne wykonanie konstrukcji stalowej hangaru, w piśmie tym ograniczyła wykonanie zamienne wyłącznie do hangaru, nie odpowiadając na pytanie zamawiającego dotyczące wyjaśnienia na czym polega zamienne wykonanie konstrukcji stalowej hangaru i symulatora.

W świetle braku wskazania dopuszczalności zmian materiałowych w zakresie konstrukcji stalowej, przy jednoczesnym braku przyzwolenia zamawiającego na zastosowanie zamiennego wykonania w dokumentacji projektowej, Izba oceniła, że zgromadzony materiał dowodowy nie daje podstaw do przyjęcia, że zamawiający dopuszczał zmianę sposobu wykonania konstrukcji stalowej hangarów.

Pomiędzy stronami bezsporne było, że zamawiający w zakresie central wentylacyjnych w hangarach wymagał wykonania wyciągu –EX, ale nie wymagał posiadania certyfikatu ATEX. Izba ustaliła, że parametry zawarte w tabeli równoważności Skanska w zakresie central wentylacyjnych podane jako wymagane parametry techniczne pokrywają się z informacjami zawartymi w dokumentacji projektowej, zaś parametry zaoferowanych urządzeń/materiałów pokrywają się z informacjami zawartymi na rysunkach technicznych i dokumentacji technicznej.

Izba ustaliła, że zamawiający nie wymagał złożenia deklaracji zgodności WE dla central wentylacyjnych dla pomieszczeń hangaru.

Izba oceniając zgromadzony materiał dowodowy oceniła, że Skanska złożyła oświadczenie o wykonaniu wyciągu central hangarowych jako Ex, co potwierdza także rysunek techniczny str. 268 potwierdzający, że część elementów składowych centrali posiada certyfikat ATEX, że paski są elektrostatyczne. Przeciwnych dowodów brak. W ocenie Izby ustalenia te powodują, że należało dać wiarę oświadczeniu Skanska o wykonaniu wyciągu Ex.

Izba oceniła również, że bezsporne jest, że iż centrala BD-7 (50) posiada moc elektryczną nawiew $N_e=6$ KW i wyciąg $N_e=5,1$ kW, a zamawiający wymagał odpowiednio nawiew $N_e=6,4$ i wyciąg $N_e=5,0$.

W ocenie Izby bezsporne jest również to, że Skanska zaoferowała gabaryty odbiegające w zakresie długości, ale także szerokości (centrale Symulator N5 i Kotłownia N1) oraz wysokości (centrale BZTOL N4, Symulator N5 i Kotłownia N1) od maksymalnych wartości tych parametrów wskazanych przez zamawiającego w dokumentacji projektowej. Przyznał to Skanska w wyjaśnieniach z dnia 18 listopada 2015r., że są to nieznaczne różnice 200mm, 400mm.

Co do sprawności odzysku, Izba ustaliła, że z dokumentacji projektowej nie wynika, w jakich warunkach taka sprawność miała być przez wykonawców badana. Sprawności odzysku wskazane przez Skanska spełniają wymagania zamawiającego. Brak jest dowodów przeciwnych.

Izba ustaliła, że w treści odwołania odwołujący IDS-BUD za sprzeczność oferty Skanska z wymaganiami zamawiającego uważał zaoferowanie budowy szkieletowej zamiast wymaganej kompaktowej. Tak postawiony zarzut wynika z następujących fragmentów odwołania: „zamawiający oczekiwał, aby centrale w budynku BOTL (budynek obsługi technicznej lotniska) tj. centrale NW1, NW2, NW3 miały budowę kompaktową (dokumentacja projektowa, opis techniczny wentylacji Tom II Teczka 8 strona 15 i 16). Jednocześnie zaproponowane urządzenia przez SKANSKA mają budowę szkieletową bez zintegrowanej automatyki. (vide oferta SKANSKA s. 271,276, 279).Taki sam sposób budowy SKANSKA zaproponowała w zakresie central wentylacyjnych w BZTOL oraz w Symulatorze (dokumentacja projektowa, Karty katalogowe) W ocenie odwołującego umieszczone w Tabeli

równoważności przez SKANSKA informacje, że w zakresie wyżej wskazanych central budowa central ma charakter kompaktowy i porównując to z odpowiednimi kartami katalogowymi, z których wprost wynika, że budowa ma charakter szkieletowy, wywieść należy z daleko idącej ostrożności, że SKANSKA złożyła nieprawdziwe informacje, mające wpływ na wynik postępowania. Z uwagi na powyższe okoliczności w ocenie konsorcjum IDS-BUD-SKANSKA winna zostać wykluczona, zaś oferta uznana za odrzuconą (art. 24 ust. 2 pkt 3 oraz art. 24 ust. 4 ustawy).”

Izba zwróciła uwagę na to, że argumentacja na rozprawie i dowód w postaci wydruku ze stron zmierzają do ustalenia faktu, że centrale oznaczone przez producenta VBW Engineering jako BS są centralami sekcijnymi, a nie kompaktowymi.

Izba ustaliła, że w dokumentacji projektowej zamawiający wymagał obudów central wentylacyjnych jako konstrukcji systemowych, kompaktowych na bazie sztywnej konstrukcji szkieletowej, zaś z tabeli równoważności Skanska wynika, że zaoferowała rozwiązanie kompaktowe, potwierdzają, to także złożone przez Skanską w dniu 18 listopada 2015r. wyjaśnienia oraz pismo VBW Engineering z dnia 12 stycznia 2016r. Izba oceniła, że znajdujące się na rysunkach technicznych oznaczenia budowy obudów jako szkieletowe potwierdzały jedno z wymagań zamawiającego. Izba ustaliła zatem, że brak jest sprzeczności pomiędzy tabelą równoważności, a dokumentacją techniczną w ofercie Skanska, zaoferowane rozwiązania spełniają parametry określone przez zamawiającego. Natomiast argumentacja przedstawiona przez odwołującego IDS – BUD na rozprawie wykracza poza stan faktyczny podany jako podstawa postawionego zarzutu.

Argumentację odwołującego IDS-BUD przedstawioną na rozprawie dotyczącą współczynnika SFP Izba oceniła jako wykraczającą poza stan faktyczny określony jako podstawa zarzutów podniesionych w odwołaniu.

Izba zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że zgłoszone przystąpienia spełniają wymogi formalne określone w art. 185 ust. 2 ustawy.

Izba nie dopatrzyła się zaistnienia okoliczności, które mogłyby skutkować odrzuceniem odwołań w oparciu o art. 189 ust. 2 ustawy.

Izba stwierdziła, że odwołujący wykazali interes w uzyskaniu zamówienia oraz możliwość poniesienia szkody, czym wypełnili materialnoprawną przesłankę dopuszczalności odwołania wynikająca z art. 179 ust. 1 ustawy.

Sygn. akt KIO 2857/15

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy w zw. z art. 7 ust.1 ustawy przez odrzucenie oferty Skanska wobec niezasadnego przyjęcia, że jest ona niezgodna z siwz

Zarzut nie zasługuje na uwzględnienie. Przepis art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy stanowi, że zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3. Jak wynika z ustaleń poczynionych przez Izbę zamawiający nie dopuścił rozwiązań wariantowych, dopuścił składanie ofert częściowych na materiały i urządzenia, przy czym w przypadku pali mimo nieokreślenia tych pali przez wskazanie patentów, czy znaków towarowych oraz pochodzenia wprost dopuścił możliwość zaoferowania pali innych typów nie definiując w siwz tego pojęcia. Tym samym Izba oceniła, że podstawa faktyczna odrzucenia oferty odwołującego Skanska z uwagi na zaoferowania odmiennego sposobu palowania nie świadczyła o niezgodności treści tej oferty z treścią siwz, co oznacza, że przedstawione w tym zakresie uzasadnienie prawne i faktyczne podstawy odrzucenia oferty Skanska było nieprawidłowe. Jednakże mimo tego jak ustaliła Izba zamawiający nie dopuścił składania ofert wariantowych, ani równoważnych w zakresie konstrukcji stalowej. W świetle tych ustaleń należało uznać, że oferta oferująca zamienne wykonanie konstrukcji stalowej dla hangaru pozostaje w sprzeczności z ustaloną treścią siwz, jest to sprzeczność nienadająca się do poprawy w myśl art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy, gdyż prowadziłaby do istotnej zmiany treści oferty. Tym samym zamawiający prawidłowo odrzucił ofertę odwołującego Skanska na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy, a w konsekwencji nie było podstaw do uwzględnienia zarzutu.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 92 ust. 1 pkt 2) ustawy przez brak uzasadnienia faktycznego dotyczącego zdaniem zamawiającego „wariantowości” oferty odwołującego Skanska

Zarzut nie zasługuje na uwzględnienie. Przepis art. 92 ust. 1 pkt 2 stanowi, że niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiający jednocześnie zawiadamia wykonawców, którzy złożyli oferty, o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone, podając uzasadnienie faktyczne i prawne. Z treści informacji o wyniku postępowania wynika, że zamawiający informując o odrzuceniu oferty Skanska podał tak uzasadnienie faktyczne jak i prawne. W ocenie Izby zamawiający nie miał obowiązku szerzej argumentować kwestii wariantowości,

skoro sam odwołujący podał w ofercie, że stosować będzie rozwiązanie zamienne wykonania konstrukcji stalowej. Tym samym Izba nie dopatrzyła się w działaniu zamawiającego naruszenia art. 92 ust. 1 pkt 2 ustawy.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 7 ust. 1 ustawy przez przygotowanie i przeprowadzenie postępowania w sposób niezapewniający uczciwej konkurencji

Zarzut nie zasługuje na uwzględnienie. Zgodnie z art. 7 ust. 1 ustawy zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. W ocenie Izby postanowienia dotyczące możliwości złożenia oferty równoważnej były przez zamawiającego opisane precyzyjnie, a jedynie brak dodatkowego wskazania o jaki typ pali zamawiającemu chodzi przy dopuszczaniu równoważności w ramach palowania hangarów nie uniemożliwiało oceny oferty przystępującego, a wątpliwości w tym zakresie zostały rozstrzygnięte na korzyść odwołującego Skanska. W tym stanie rzeczy Izba nie dopatrzyła się naruszenia art. 7 ust. 1 ustawy.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 91 ust.1 ustawy przez wybór oferty wskazanego wykonawcy, obarczony wadliwą decyzją o odrzuceniu oferty odwołującego i zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 91 ustawy przez dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty konsorcjum IDS-BUD, chociaż oferta ta nie była najkorzystniejsza

Zarzut nie zasługuje na uwzględnienie. Przepis art. 91 ust. 1 stanowi, że zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. O ile oferta odwołującego Skanska byłaby ofertą najkorzystniejszą w sytuacji, gdyby nie została odrzucona, to w sytuacji uznania przez Izbę prawidłowości odrzucenia oferty, możliwy był do dokonania przez zamawiającego jedynie wybór oferty najkorzystniejszej spośród ofert nie podlegających odrzuceniu, co zamawiający uczynił. W świetle powyższego Izba nie dopatrzyła się naruszenia przez zamawiającego art. 91 ust. 1 ustawy.

Mając na uwadze powyższe Izba orzekła jak w sentencji na podstawie art. 192 ust. 1, 2 ustawy.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy stosownie do wyniku sprawy § 3 pkt. 1 i 2 lit. b i § 5 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238) obciążając odwołującego kosztami postępowania w postaci uiszczonego przez niego wpisu oraz poniesionych przez zamawiającego kosztów zastępstwa prawnego zgodnie z przedłożonym przez odwołującego rachunkiem i nakazując odwołującemu zwrot tych kosztów zamawiającemu.

Sygn. akt KIO 2865/15

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 89 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy przez zaniechanie przez zamawiającego odrzucenia oferty SKANSKA w sytuacji zaistnienia przesłanek wskazanych w przywołanych przepisach na skutek okoliczności podanych w uzasadnieniu niniejszego odwołania

Zarzut zasługuje częściowo na uwzględnienie. Przepis art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy stanowi, że zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3. Jak wynika z ustaleń poczynionych przez Izbę zamawiający nie dopuścił rozwiązań wariantowych, dopuścił składanie ofert częściowych na materiały i urządzenia, wymagając, aby oferowane urządzenia posiadały parametry równoważne lub lepsze od wymaganych przez zamawiającego. Zamawiający nie określał w siwz, które z parametrów uważa za istotne, a które nie. Izba uznała, że zamawiający nieprawidłowo ocenił jako nieistotne parametry mocy elektrycznej dla central BD-7 (50) oferowanych przez Skanską do Hangarów. Zamawiający parametr ten ustalił ściśle nie dopuszczając do odstępstw i wymagał zaoferowania parametru tak dla nawiewu jak i wyciągu, a w ramach równoważności dopuszczał wyłącznie rozwiązania lepsze. Sam przystępujący nie negował faktu, że niższa moc jest lepsza, tym samym mocy elektrycznej wyższej nie można było ocenić jako spełniającej parametry równoważności. W tym znaczeniu w ocenie Izby zarzut był zasadny. Analogicznie Izba oceniła rozbieżności pomiędzy ofertą, a siwz w zakresie gabarytów. W ocenie Izby zamawiający określając parametry maksymalne, określił, że większe niż maksymalne nie będą odpowiadać wymaganiom siwz, zatem nie mógł następnie ocenić tych parametrów jako nieistotne. Słuszna jest w tym zakresie argumentacja odwołującego konsorcjum IDS-BUD, że gdyby pozostali wykonawcy mieli świadomość tego, że gabaryty są dla zamawiającego nieistotne mogliby inaczej wycenić oferty. W pozostałym zakresie Izba uznała, że zarzuty odwołującego są niezasadne. Co do wyciągu Ex, to odwołujący poza wskazywaniem na certyfikat ATEX i to co z niego można wnioskować, w żaden sposób nie udowodnił swoich

twierdzeń, że centralne przystępującego Skanska nie są Ex, choć sam odwołujący przyznawał, że zamawiający nie wymagał, aby centrale posiadały certyfikat ATEX. Zarzut Izba uznała za nieudowodniony. Odnosząc się do zarzutów związanych ze sprawnością odzysku, to zarzut ten jest oparty o własne założenia odwołującego IDS-BUD, tak co do tego, którą sprawność zamawiający powinien brać pod uwagę (według odwołującego na wyciągu) i w jakich warunkach ta sprawność powinna być ustalana. Zamawiający jednak w tym zakresie nie przedstawił żadnych wymagań, które pokrywałyby się z oczekiwaniami odwołującego, co oznacza, że nie sposób uznać, iż oferta przystępującego Skanska jest w tym zakresie nie zgodna z treścią siwz Analogiczne stanowisko Izba zajmuje co do zarzutów dotyczących parametrów obudowy central. Zamawiający wymagał central kompaktowych (co potwierdza oferta Skanska i wyjaśnienia z 18 listopada 2015r.) o konstrukcji szkieletowej, co potwierdza dokumentacja techniczna oferty. Brak zatem w tym zakresie sprzeczności treści oferty z treścią siwz. Zarzuty związane z sekcyjnością obudów central oraz ze współczynnikiem SFP, jako nie mieszczące się w granicach uzasadnienia faktycznego zarzutów postawionych w odwołaniu, podlegały pominięciu z mocy art. 192 ust. 7 ustawy. Izba mimo częściowego uwzględnienia zarzutu, uznała, że zachodzi podstawa do jego oddalenia w oparciu o art. 192 ust. 2 ustawy. Przepis ten nakazuje Izbie oddalić odwołanie, jeżeli stwierdzone naruszenia przepisów ustawy nie ma lub nie może mieć istotnego wpływu na wynik postępowania o udzielenie zamówienia. Izba wzięła w tym zakresie pod uwagę wydane przez siebie rozstrzygnięcie w sprawie sygn. akt KIO 2857/15, zgodnie z którym uznała, że zamawiający prawidłowo dokonał czynności odrzucenia oferty Skanska. Zatem skoro oferta Skanska jest odrzucona z postępowania, to zwiększenie podstaw faktycznych tego odrzucenia nie wpłynie na wynik postępowania i dokonany przez zamawiającego sposób oceny ofert.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 7 ust. 1 ustawy przez jego niezastosowanie polegające na prowadzeniu postępowania o udzielenie zamówienia w sposób, który nie zapewnia zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców

Zarzut nie zasługuje na uwzględnienie. Zgodnie z art. 7 ust. 1 ustawy zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. Wprawdzie zamawiający nie wskazał w informacji o wyniku postępowania wszystkich okoliczności faktycznych, które uzasadniały jego decyzję o odrzuceniu oferty wykonawcy Skanska, jednak sama decyzja o odrzuceniu była prawidłowo i zamawiający zagwarantował uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców, eliminując z postępowania ofertę nie

spełniająca jego wymagań. Tym samym Izba nie dopatrzyła się naruszenia art. 7 ust. 1 ustawy.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego innych przepisów ustawy podanych w treści niniejszego uzasadnienia.

Odwołujący nie powołał w uzasadnieniu odwołania innych przepisów ustawy, których naruszenia upatrywałby się u zamawiającego, nie określił także innych postaw faktycznych niż powołane w zarzutach poprzedzających. Nie skorelował także z tak postawionym zarzutem konkretnych żądań. W tym stanie rzeczy należało uznać, że zarzut nie został sformułowany i jako takie nie podlegał rozpatrzeniu.

Mając na uwadze powyższe Izba orzekła jak w sentencji na podstawie art. 192 ust. 1, 2 ustawy.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy stosownie do wyniku sprawy § 3 pkt. 1 i 2 lit. b i § 5 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238) obciążając odwołującego kosztami postępowania w postaci uiszczonego przez niego wpisu oraz poniesionych przez zamawiającego kosztów zastępstwa prawnego zgodnie z przedłożonym przez odwołującego rachunkiem i nakazując odwołującemu zwrot tych kosztów zamawiającemu.

Przewodniczący: