

WYROK
z dnia 20 stycznia 2016 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Dagmara Gałczewska-Romek

Protokolant: Łukasz Listkiewicz

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 20 stycznia 2016 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 4 stycznia 2016 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **Mott MacDonald Polska Sp. z o.o., Mott MacDonald Limited, D. Z. P. Sp. K., ul. Waliców 11, 00-851 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez **Miejskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania w M. St. Warszawie Sp. z o.o., ul. Obozowa 43, 01-161 Warszawa**

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **Grontmij Polska Sp. z o.o., Grontmij GmbH, ul. Ziębicka 35, 60-164 Poznań** zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1. oddala odwołanie,

2. kosztami postępowania obciąża wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Mott MacDonald Polska Sp. z o.o., Mott MacDonald Limited, D. Z. P. Sp. K., ul. Waliców 11, 00-851 Warszawa i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **Mott MacDonald Polska Sp. z o.o., Mott MacDonald Limited, D. Z. P. Sp. K., ul. Waliców 11, 00-851 Warszawa** tytułem wpisu od odwołania,

2.2. zasądza od wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **Mott MacDonald Polska Sp. z o.o., Mott MacDonald Limited, D. Z. P. Sp. K., ul. Waliców 11, 00-851 Warszawa** na rzecz **Miejskiego Przedsiębiorstwa**

Oczyszczania w M. St. Warszawie Sp. z o.o., ul. Obozowa 43, 01-161 Warszawa
kwotę **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą
koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia
pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień
publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia
jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej
do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający - Miejskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania w m. st. Warszawie Sp. z o.o. prowadzi w trybie ograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia w przedmiocie świadczenia pomocy Technicznej przy realizacji Przedsięwzięcia pn. Rozbudowa i Modernizacja Zakładu Unieszkodliwiania Stałych Odpadów Komunalnych przy ul. Gwarków 9, w Dzielnicy Targówek m.st. Warszawy. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej nr 2015/S 052-091171 z dnia 14 marca 2015 roku.

Odwołujący - wykonawcy wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Mott MacDonald Polska Sp. z o.o., Mott MacDonald Limited, D. Z. P. Sp. K - wniósł w dniu 4 stycznia 2016 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie na czynność zamawiającego z dnia 24 grudnia polegającą na dokonaniu badania i oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu, w konsekwencji czego doszło do wykluczenia Odwołującego z postępowania z powodu niespełnienia przez niego warunków udziału w postępowaniu.

Odwołujący zarzucił naruszenie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp przez bezzasadne przyjęcie, że Odwołujący nie spełnia warunku udziału w postępowaniu określonego przez Zamawiającego w ogłoszeniu o zamówieniu w sekcji III.2.1 lit. B ogłoszenia o zamówieniu dotyczącego Doradcy ds. Prawa Unii Europejskiej i Zamówień Publicznych w zakresie wymagań określonych w punkcie 9 d) wyżej wymienionej sekcji ogłoszenia o zamówieniu, podczas gdy osoba wskazana przez Odwołującego na wyżej wskazane stanowisko spełnia wszelkie warunki wymagane przez Zamawiającego w stosunku do Doradcy ds. Prawa Unii Europejskiej i Zamówień Publicznych.

Odwołujący wniósł o:

1. merytoryczne rozpatrzenie przez Krajową Izbę Odwoławczą odwołania i jego uwzględnienie,
2. unieważnienie czynności badania i oceny wniosków złożonych w postępowaniu skutkującej wykluczeniem Odwołującego z postępowania,
3. nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny wniosków złożonych w postępowaniu z uwzględnieniem wniosku złożonego przez Odwołującego,
4. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów doradztwa prawnego, według norm przepisanych i zgodnie z fakturą przedstawioną przez Odwołującego na rozprawie.

Ponadto, na podstawie art. 8 ust. 3 ustawy Pzp w zw. z art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji Odwołujący wniósł o nieprzesyłanie przez Zamawiającego treści uzasadnienia odwołania oraz załączonych dowodów zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa innym wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu ze względu na fakt, iż dokumenty te zawierają informacje, które zostały zastrzeżone w toku postępowania jako tajemnica przedsiębiorstwa Odwołującego, co nie było w żaden sposób kwestionowane przez Zamawiającego. Co więcej, sam Zamawiający zastrzegł poufność uzasadnienia faktycznego i prawnego swojej decyzji o wykluczeniu Odwołującego z postępowania, które to uzasadnienie stanowi punkt odniesienia dla argumentacji przytoczonej przez Odwołującego w treści uzasadnienia niniejszego odwołania

Ponadto, na podstawie art. 189 ust 6 ustawy Pzp w związku z art. 8 ust, 3 PZP, Odwołujący wniósł o wyłączenie jawności rozprawy w przedmiocie niniejszego odwołania ze względu na fakt, iż przy rozpoznaniu zarzutów dotyczących oceny wyżej wymienionych zarzutów oraz dowodów z nimi związanych zastrzeżonych jako poufne mogą zostać ujawnione informacje stanowiące tajemnicę ustawowo chronioną, tj. tajemnicę przedsiębiorstwa Odwołującego.

W przypadku uznania przez Izbę, iż nie zaistniały przesłanki do wyłączenia jawności rozprawy zgodnie z wnioskiem Odwołującego, na podstawie § 8 ust. 3 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań, Odwołujący wniósł o nieudostępnianie uczestnikom postępowania odwoławczego treści odwołania w zakresie uzasadnienia oraz wszelkich dowodów składanych w toku postępowania odwoławczego odnoszących się do treści wyżej wymienionych zarzutów zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa, ze względu na fakt, iż w wyniku udostępnienia treści dokumentacji w tym zakresie mogą zostać ujawnione informacje stanowiące tajemnicę ustawowo chronioną, tj. tajemnicę przedsiębiorstwa Odwołującego.

Odwołujący wniósł odpowiednio na podstawie § 23 wyżej przywołanego rozporządzenia o nieudostępnianie uczestnikom postępowania odwoławczego treści niniejszego odwołania w zakresie uzasadnienia oraz wszelkich wskazywanych w toku postępowania odwoławczego dowodów odnoszących się do treści zarzutów i zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa Odwołującego.

Uzasadnienie odwołania zostało objęte tajemnicą przedsiębiorstwa, stąd Izba postanowiła o nieudostępnianiu i nie przywoływaniu argumentacji w treści orzeczenia.

W toku posiedzenia przed Krajową Izbą Odwoławczą, Zamawiający złożył pisemną odpowiedź na odwołanie, wnosząc o oddalenie odwołania. Szczegółowe stanowisko Zamawiającego w zakresie zarzutów i argumentacji zostało zawarte w załączniku nr 1 do odpowiedzi na odwołanie a z uwagi na okoliczność, iż dotyczy ono informacji skutecznie zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa Odwołującego, Zamawiający wniósł o nieudostępnianie treści załącznika nr 1 wykonawcy Przystępującemu po stronie Zamawiającego.

Na podstawie dokumentacji akt sprawy oraz biorąc pod uwagę stanowiska stron zaprezentowane w trakcie rozprawy, Izba ustaliła co następuje:

W sekcji III.2.1lit. B ogłoszenia o zamówieniu Zamawiający podał odnośnie osoby przewidzianej na stanowisko Doradcy ds. Praw Unii Europejskiej i Zamówień Publicznych, iż wymaga, aby osoba ta posiadała:

- a. wykształcenie wyższe prawnicze, znajomość języka polskiego,
- b. co najmniej 5 - letnie doświadczenie zawodowe w doradztwie prawnym w zakresie prawa Unii Europejskiej i Prawa Zamówień Publicznych oraz przy prowadzeniu postępowań o udzielenie zamówień publicznych, jednak nie starsze niż 5 lat przed dniem publikacji ogłoszenia, prowadzonych zgodnie z PZP,
- c. doświadczenie w opracowaniu co najmniej 5 specyfikacji istotnych warunków zamówienia zgodnych z ustawą PZP, z czego co najmniej 2 specyfikacje dotyczyły zamówień na roboty budowlane,
- d. doświadczenie w zakresie doradztwa prawnego podczas realizacji co najmniej dwóch przedsięwzięć inwestycyjnych oddanych do eksploatacji (przedsięwzięcia związane z gospodarką odpadami, energetyką, ciepłownictwem, oczyszczalnie ścieków).

Na potwierdzenie spełnienia wyżej opisanego wymagania Odwołujący podał w załączniku nr 4 dane osoby przewidzianej na to stanowisko wraz z jej kwalifikacjami i doświadczeniem. Treść załącznika nr 4 została zastrzeżona przez Odwołującego jako tajemnica przedsiębiorstwa, a Zamawiający nie kwestionował skuteczności zastrzeżenia.

W dniu 3 września 2015 roku Zamawiający wezwał w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp Odwołującego do uzupełnienia dokumentów i oświadczeń w zakresie m.in. uzupełnienia wykazu lub wskazania innej osoby spełniającej warunek opisany w sekcji III.2.2 lit B ogłoszenia. Zamawiający uznał, że w ramach wykazywanych przez wykonawcę 18 lat doświadczenia zawodowego osoby wskazanej na stanowisko Doradcy ds. Prawa Unii

Europejskiej i Zamówień Publicznych, wykonawca nie wykazał, że osoba ta posiada wymagane 5 letnie doświadczenie zawodowe w doradztwie prawnym w zakresie prawa Unii Europejskiej i Prawa Zamówień Publicznych oraz przy prowadzeniu postępowań o udzielenie zamówień publicznych. Podniósł, że wykonawca nie wykazał także, że osoba wskazana na stanowisko Doradcy ds. Prawa Unii Europejskiej i Zamówień Publicznych, posiada doświadczenie w zakresie doradztwa prawnego podczas realizacji co najmniej dwóch przedsięwzięć inwestycyjnych oddanych do eksploatacji (przedsięwzięcia związane z gospodarką odpadami, energetyką, ciepłownictwem, oczyszczalnie ścieków). W tym zakresie Zamawiający uznał za spełniającą wymagania jedną inwestycję wskazaną w wykazie na stronie 6. W jego ocenie pozostałe przedsięwzięcia dotyczące budowy kolektorów oraz przepompowni, jako nie związane i nie zawierające elementu oczyszczalni ścieków, nie mogły być uwzględnione dla spełnienia wymagań opisanych w sekcji III.2.2 lit B ppkt d.

W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego, w dniu 21 września 2015 roku, Odwołujący przedłożył uzupełniony Załącznik nr 4 Wykaz osób również zastrzeżony jako tajemnica przedsiębiorstwa. W wykazie tym odnośnie osoby wskazanej na stanowisko Doradcy ds. Prawa Unii Europejskiej i Zamówień Publicznych, podane nowe przedsięwzięcia potwierdzające jej wymagane 5 letnie doświadczenie zawodowe w doradztwie prawnym w zakresie prawa Unii Europejskiej i Prawa Zamówień Publicznych oraz przy prowadzeniu postępowań o udzielenie zamówień publicznych. W zakresie spełnienia wymagań opisanych w sekcji III.2.2 lit B ppkt d nie podano w wykazie żadnego nowego, innego przedsięwzięcia.

W dniu 24 grudnia 2015 roku Zamawiający poinformował Odwołującego o jego wykluczeniu z udziału w postępowaniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp, wskazując na brak spełnienia wymagań z sekcji III.2.2 lit B ppkt d i ponownie wyjaśniając, że spośród wykazanych przedsięwzięć jedynie jedno odpowiada wymaganiom, a pozostałe nie mogą być dowodem posiadania wymaganego przez Zamawiającego doświadczenia dla osoby przewidzianej na stanowisko Doradcy Prawnego w zakresie prawa Unii Europejskiej i Prawa Zamówień Publicznych.

Mając na uwadze powyższe ustalenia, Izba zważyła co następuje:

Odwołanie podlega oddaleniu.

Zdaniem Izby, wypełnione zostały przesłanki materialnoprawne, określone w art. 179 ust. 1 ustawy Pzp, uprawniające Odwołującego do wniesienia odwołania tj. posiadanie przez Odwołującego interesu w uzyskaniu danego zamówienia oraz możliwość poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp.

Izba uwzględniając wniosek Odwołującego, postanowiła o nieudostępnianiu uczestnikom postępowania odwoławczego i nie podawaniu do publicznej wiadomości treści uzasadnienia odwołania oraz dowodów wskazanych w toku postępowania, które zostały przez strony objęte klauzulą „zastrzeżone”, mając na uwadze iż w wyniku udostępnienia dokumentacji w tym zakresie mogą zostać ujawnione informacje stanowiące tajemnicę ustawowo chronioną tj. tajemnicę Odwołującego.

Z uwagi na konieczność ochrony tajemnicy przedsiębiorstwa Odwołującego, w treści uzasadnienia orzeczenia, które ma charakter jawny, Izba nie podaje informacji objętych tajemnicą przedsiębiorstwa tj. danych osoby przewidzianej przez Odwołującego na stanowisko Doradcy ds. Prawa Unii Europejskiej i Zamówień Publicznych oraz jej doświadczenia, ograniczając podanie tych informacji do pewnych niezbędnych, ogólnych stwierdzeń.

Izba podzieliła stanowisko Zamawiającego, że Odwołujący, na którym, zgodnie z treścią art. 26 ust. 2 a ustawy Pzp, spoczywa ciężar wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu, nie wykazał, że osoba przewidziana na stanowisko Doradcy ds. Prawa Unii Europejskiej i Zamówień Publicznych legitymuje się doświadczeniem opisanym w sekcji III.2.1 lit b ogłoszenia o zamówieniu. W szczególności brak wykazania spełnienia wymagań określonych w lit. d warunku udziału w postępowaniu tj. posiadania doświadczenia w zakresie doradztwa prawnego podczas realizacji co najmniej dwóch przedsięwzięć inwestycyjnych oddanych do eksploatacji związanych z gospodarką odpadami, energetyką, ciepłownictwem, oczyszczalnie ścieków. Zamawiający słusznie spośród wykazanego doświadczenia osoby przewidzianej na stanowisko Doradcy ds. Prawa Unii Europejskiej i Zamówień Publicznych za spełniające wymagania opisane w lit d uznał jedynie doświadczenie w doradztwie prawnym przy modernizacji i rozbudowie oczyszczalni ścieków.

Pozostałe, wskazywane przez Odwołującego w Wykazie osób przedsięwzięcia związane z termomodernizacją, budową kolektora czy przepompowni, jako przedsięwzięcia nie związane z gospodarką odpadami, energetyką, ciepłownictwem, oczyszczalniami ścieków nie można uznać za spełniające wymagania opisane w lit d sekcji III.2.1 lit b ogłoszenia o zamówieniu.

Nie można uznać za spełniające wymagania z lit d warunku udziału w postępowaniu doświadczenie przy pracach polegających na budowie kolektora, budowie przepompowni czy termomodernizacji. Po pierwsze, podnieść należy, że wszystkie te przedsięwzięcia zostały ujęte już w pierwotnie złożonym wraz z wnioskiem o dopuszczenie do udziału wykazie osób i zostały one zakwestionowane przez Zamawiającego jako niespełniające wymagań z lit. d w piśmie z dnia 3 września 2015 roku, wzywającym Odwołującego w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp do uzupełnienia wykazu osób. W przywołanym piśmie Zamawiający wskazał wprost, że przedsięwzięcia te nie zawierają elementu budowy oczyszczalni ścieków przez co nie mogą być uznane za spełniające wymagania opisane w sekcji III.2.1 lit b. Wezwanie do uzupełnienia w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp stanowi wyraz dokonanej przez Zamawiającego oceny złożonych przez wykonawcę oświadczeń i dokumentów i stwierdzenia, że dokumenty te nie potwierdzają spełniania warunków udziału w postępowaniu. Wykonawca wezwany w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp ma możliwość sanowania braków swojej oferty pod rygorem wykluczenia go z udziału w postępowaniu. Zauważyć należy, że czynność Zamawiającego z dnia 3 września 2015 roku polegająca na wezwaniu Odwołującego do uzupełnienia brakujących dokumentów i oświadczeń w zakresie spełniania wymagań dotyczących osoby na stanowisko Doradcy Prawnego ds. Unii Europejskiej i Zamówień Publicznych nie była przez Odwołującego kwestionowana. Co więcej, Odwołujący, mimo skierowanego do niego jasnego wezwania w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp i możliwości sanowania braków swego wniosku o dopuszczenie do udziału, w złożonym w dniu 21 września 2015 roku wykazie osób, ponownie podał odnośnie potwierdzenia wymagań z lit. d te same przedsięwzięcia związane z budową kolektora oraz przepompowni.

Niezależnie od tego zgodzić się należy z Zamawiającym, że przedsięwzięcia dotyczące budowy przepompowni oraz kolektora z uwagi na swój zakres przedmiotowy nie mogą być uznane za spełniające wymagania opisane w lit d warunku udziału w postępowaniu. Przedsięwzięcia te są związane z siecią kanalizacyjną i nie dotyczą budowy oczyszczalni ścieków ani nawet nie są związane z oczyszczalniami ścieków.

Z uwagi na brak definicji legalnej pojęcia „oczyszczalnia ścieków”, należy posłużyć się jej powszechnym rozumieniem, zgodnie z którym oczyszczalnia ścieków to zespół urządzeń i obiektów technologicznych służących do oczyszczania ścieków przemysłowych i komunalnych czyli do usuwania ze ścieków substancji w nich rozpuszczonych, koloidów i zawiesin przed odprowadzeniem ich do rzeki, jeziora, morza, gruntu (źródło: Wikipedia)

Z kolei, zgodnie art. 2 pkt 14 ustawy z dnia 7 czerwca 2001 roku o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków (tj. Dz.U. z 2015 r., poz. 139 ze zm.) urządzenia kanalizacyjne to: sieci kanalizacyjne, wyloty urządzeń kanalizacyjnych służących do wprowadzania ścieków do wód lub do ziemi oraz urządzenia podczyszczające i oczyszczające ścieki oraz przepompownie ścieków. Przepompownia jest zatem elementem sieci kanalizacyjnej, co wynika wprost z wyżej przywołanej definicji legalnej, zaś kolektor jako kanał służący do odprowadzania ścieków jest również elementem sieci kanalizacyjnej. Brak zatem związku tych urządzeń z oczyszczalniami ścieków, jak wskazywał na to Odwołujący w toku rozprawy.

Podzielić także należy stanowisko Zamawiającego odnośnie przedsięwzięcia dotyczącego termomodernizacji obiektu. Wbrew temu co twierdził Odwołujący przedsięwzięcia tego nie można zaklasyfikować do przedsięwzięć inwestycyjnych związanych z energetyką bądź z ciepłownictwem. Zgodnie z definicją zawartą w art. 2 pkt 2 ustawy z dnia 21 listopada 2008 rok o wspieraniu termomodernizacji i remontów (Dz.U. 2014 poz. 712), termomodernizacja to: a. ulepszenie, w wyniku którego następuje zmniejszenie zapotrzebowania na energię dostarczaną na potrzeby ogrzewania i podgrzewania wody użytkowej oraz ogrzewania do budynków mieszkalnych, budynków zbiorowego zamieszkania (..), b. ulepszenie, w wyniku którego następuje zmniejszenie strat energii pierwotnej w lokalnych sieciach ciepłowniczych oraz zasilających je lokalnych źródłach ciepła (...), c. wykonanie przyłącza technicznego do scentralizowanego źródła ciepła, w związku z likwidacją lokalnego źródła ciepła (...), d. całkowita lub częściowa zamiana źródeł energii na źródła odnawialne lub zastosowanie wysokosprawnej kogeneracji. Innymi słowy termomodernizacja to ulepszenie polegające na dociepleniu, wymianie okien, wymianie lub modernizacji systemów grzewczych. strat energii cieplnej a zatem dotyczy ona efektywności energetycznej budynku. Wykazane przez Odwołującego przedsięwzięcie obejmowało właśnie taki zakres prac, co powoduje że nie można go zaliczyć do przedsięwzięć inwestycyjnych związanych z energetyką bądź z ciepłownictwem.

Za trafne należy uznać także stanowisko Zamawiającego, że przedsięwzięcie to zarówno w pierwotnym jak i uzupełnionym wykazie było konsekwentnie wskazywane przez Odwołującego na potwierdzenie spełniania wymagań z lit c tj. doświadczenia w opracowaniu co najmniej 5 specyfikacji istotnych warunków zamówienia zgodnych z ustawą Pzp, z czego co najmniej 2 specyfikacje dotyczyły zamówień na roboty budowlane.

Odwołujący wskazał wprost w treści wykazu osób (kolumna czwarta) odnośnie omawianego przedsięwzięcia funkcję ZB- zamówienia publiczne - siwz na roboty budowlane.

W żadnym miejscu wniosku o dopuszczenie do udziału nie wskazano, że zakres doradztwa obejmował nie tylko sporządzenie specyfikacji istotnych warunków zamówienia, ale także doradztwo prawne przy realizacji inwestycji. Niezasadnym jest powoływanie się przez Odwołującego na tytuł działania, z którego finansowany były projekt dotyczący tego przedsięwzięcia. Po pierwsze -tytuł działania ma charakter ogólny i obejmuje różne projekty, a po drugie - to nie tytuł projektu a faktyczny zakres prac świadczy o charakterze przedsięwzięcia. Izba oddaliła złożone przez Odwołującego dowody w postaci oświadczeń inwestorów, wskazując, że są to dokumenty prywatne a wystawiający je nie analizowali treści warunku udziału wymaganego w rozpatrywanym postępowaniu o zamówienie publiczne.

W tym stanie rzeczy, mając na uwadze wyczerpanie przez Zamawiającego dyspozycji art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, odwołanie należało oddalić.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Prawo zamówień publicznych, stosownie do wyniku postępowania, zgodnie z § 1 ust. 1 pkt 1, § 3 i § 5 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: