

POSTANOWIENIE
z dnia 4 stycznia 2016 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Klaudia Szczytowska-Maziarz
Członkowie: Justyna Tomkowska
Renata Tubisz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 4 stycznia 2016 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 grudnia 2015 r. przez wykonawcę **InPost S.A., ul. Malborska 130, 30-624 Kraków** w postępowaniu prowadzonym przez **Gminę Sosnowiec, Al. Zwycięstwa 20, 41-200 Sosnowiec**

przy udziale wykonawcy **Poczta Polska S.A., ul. Rodziny Hiszpańskich 8, 00-940 Warszawa**, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **InPost S.A., ul. Malborska 130, 30-624 Kraków** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198 a i 198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Katowicach.

Przewodniczący:

Członkowie:

.....

Uzasadnienie

InPost S.A. z Krakowa (dalej „odwołujący”) złożył odwołanie wobec czynności udzielenia zamówienia w trybie z wolnej ręki na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 1 lit. b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) [dalej „ustawa Pzp”] dokonanej w dniu 1 grudnia 2015 r. przez Gminę Sosnowiec (dalej „zamawiający”), którego przedmiotem są „*powszechne usługi pocztowe – przesyłki rejestrowane wychodzące z urzędu, mające moc dokumentu urzędowego*”.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 7 ust. 1 w zw. z art. 67 ust. 1 lit. b ustawy Pzp, poprzez naruszenie zasady uczciwej konkurencji i zasady równego traktowania wykonawców przez bezpodstawny wybór trybu udzielenia zamówienia z wolnej ręki, tj. uznanie, że usługi mogą być świadczone tylko przez jednego wykonawcę z przyczyn związanych z ochroną praw wyłącznych, wynikających z odrębnych przepisów.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz o nieważnienie umowy albo o unieważnienie umowy w zakresie zobowiązań niewykonanych wraz z nałożeniem kary finansowej albo o nałożenie kary finansowej wraz z orzeczeniem o skróceniu okresu obowiązywania umowy. Wniósł także o zobowiązanie zamawiającego do dokonania zwrotu kosztów postępowania odwoławczego w zakresie wniesionego wpisu.

W dniu 30 grudnia 2015 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła *Odpowiedź zamawiającego* (pismo z dnia 29 grudnia 2015 r.), w której oświadczył, iż uznaje w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu. Odpowiedź została podpisana przez A. C. – Prezydenta Miasta Sosnowca.

W *Odpowiedzi na odwołanie* zamawiający dodatkowo oświadczył, iż w dniu 21 grudnia 2015 r. wezwał Poczta Polską do przystąpienia do postępowania odwoławczego, a nadto że do dnia 24 grudnia 2015 r. nie otrzymał kopii przystąpienia do postępowania odwoławczego – oświadczył, że kopia odwołanie wraz z wezwaniem została przesłana za pośrednictwem poczty elektronicznej oraz przesyłki pocztowej za zwrotnym potwierdzeniem odbioru.

Na podstawie dokumentacji postępowania przesłanej przez zamawiającego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w kopii potwierdzonej za zgodność z oryginałem przy piśmie z dnia 23 grudnia 2015 r., skład orzekający Izby ustalił, że:

1. w dniu 21 grudnia 2015 r. zamawiający przesłał wezwanie do przystąpienia do postępowania odwoławczego wykonawcy Poczta Polska S.A. wraz z kopią odwołania (pismo z dnia 21 grudnia 2015 r.) na następujące adresy: k.m.@poczta-polska.pl – godz. 14:24, j..zi.@poczta-polska.pl – godz. 14:27, A. B. – godz. 14:27, sekretariat.prezes@poczta-poczta.pl – godz.16:33.

2. Panowie: K. M. oraz J. Z. to osoby biorące (w dniu 9 listopada 2015 r.) ze strony Poczty Polskiej S.A., na podstawie pełnomocnictw z dnia 28 sierpnia 2015 r., udział w negocjacjach z zamawiającym, prowadzących do zawarcia umowy ID nr 315638/S; pełnomocnictwa upoważniają wskazane osoby m.in. do przystępowania, w imieniu Poczty Polskiej S.A., do postępowań odwoławczych. Zaproszenie do udziału w negocjacjach zostało przesłane do obu Panów na ww. adresy poczty elektronicznej.
3. Pani A. B. to osoba biorąca udział w negocjacjach, która – jak wynika z *Protokołu z negocjacji* z dnia 9 listopada 2015 r.: „*będzie pełniła nadzór nad realizacją niniejszej umowy ze strony Wykonawcy*”.

Na podstawie oświadczenia zamawiającego oraz dokumentacji postępowania przesłanej przez zamawiającego (w tym korespondencji elektronicznej, o której mowa powyżej) skład orzekający Izby uznał, że w dniu 21 grudnia 2015 r. zamawiający skutecznie wezwał wykonawcę Poczta Polska S.A. do przystąpienia do postępowania odwoławczego wywołanego odwołaniem z dnia 18 grudnia 2015 r. wykonawcy InPost S.A., w konsekwencji czego na uznał, że trzydniowy termin na zgłoszenia przystąpienia, o którym mowa w przepisie art. 185 ust. 2 ustawy Pzp, upłynął w dniu 24 grudnia 2015 r.

W terminie do dnia 24 grudnia 2015 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej nie wpłynęło zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego wykonawcy Poczta Polska S.A.

Zgłoszenie takie wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dopiero w dniu 31 grudnia 2015 r., wobec czego należy uznać je za spóźnione i nie wywołujących skutków prawnych.

Wobec powyższego Krajowa Izba Odwoławcza, działając na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp w zw. z art. 186 ust. 1 ustawy Pzp, postanowiła postępowanie odwoławcze umorzyć.

Stosownie do wskazanego przepisu ustawy Pzp Izba może – w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, jeżeli w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca – umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania.

Mając powyższe na uwadze, działając na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp i art. 186 ust. 2 w zw. z art. 186 ust. 1 ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła okoliczność, iż koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp, orzekając jednocześnie o konieczności zwrotu odwołującemu kwoty wpisu uiszczonego przez odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Członkowie:

.....