

Sygn. akt: KIO 2791/15

POSTANOWIENIE
z dnia 5 stycznia 2016 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Przemysław Dzierzędzki

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 5 stycznia 2016 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 grudnia 2015 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **IDS-BUD S.A. w Warszawie** oraz **Korporację „Altis-Holding” z siedzibą w Kijowie, Ukraina,**

w postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonym przez **Miasto st. Warszawa – Stołeczny Zarząd Rozbudowy Miasta z siedzibą w Warszawie**

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. **znieść wzajemnie koszty postępowania odwoławczego i nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 20.000,00 zł (słownie: dwudziestu tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia IDS-BUD S.A. w Warszawie oraz Korporacji „Altis-Holding” z siedzibą w Kijowie, Ukraina, stanowiącej wpis od odwołania.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 poz. 907 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Miasto st. Warszawa – Stołeczny Zarząd Rozbudowy Miasta z siedzibą w Warszawie, zwane dalej „zamawiającym”, prowadzi w trybie przetargu ograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 poz. 907 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, którego przedmiotem jest „budowa Szpitala Południowego”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 11 października 2014 r., nr 2014/S 196-345766.

Wobec czynności zamawiającego polegającej na udzieleniu wyjaśnień na wnioski wykonawców o wyjaśnienie treści SIWZ wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia IDS-BUD S.A. w Warszawie oraz Korporacja „Altis-Holding” z siedzibą w Kijowie, Ukraina, zwani dalej „odwołującym”, wnieśli w dniu 23 grudnia 2015 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie przepisów art. 38 ust. 1 i 2 w zw. z art. 29 ust. 1 i art. 7 ust. 1 ustawy Pzp przez udzielenie wyjaśnień powodujących wewnętrzną sprzeczność treści SIWZ w zakresie opisu sposobu obliczenia oferty, niejednoznaczność opisu przedmiotu zamówienia i brak możliwości uwzględnienia wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty.

W oparciu o przywołane zarzuty i przedstawioną w uzasadnieniu odwołania argumentację odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu udzielenia wyjaśnień treści SIWZ w sposób określony w uzasadnieniu odwołania, w szczególności:

- a) w zakresie odpowiedzi na pytanie nr 14 udzielenie wyjaśnienia, że przedmiot zamówienia nie obejmuje dostaw wyposażenia w postaci 6 kpl panelu instalacyjnego do dializ oraz przedstawienia w ramach tych wyjaśnień aktualnego i jednoznacznego zestawienia wyposażenia objętego przedmiotem zamówienia
- b) w zakresie odpowiedzi na pytanie nr 24 udzielenia wyjaśnienia, że należy zastosować recyrkulację wszędzie tam gdzie aktualne przepisy tego wymagają, nawet jeśli nie przewiduje ich dokumentacja projektowa i dokumentacja przetargowa;
- c) w zakresie wyjaśnienia na pytanie nr 34 poprzez udzielenie jednoznacznej i wyczerpującej odpowiedzi na zadane pytanie poprzez określenie czy i w jaki sposób wykonawcy mają uwzględnić w wycenie (w kosztorysach ofertowych) roboty wynikające z „Założeń do przeprojektowania dokumentacji projektowej i dokumentacji przetargowej” (Załącznik nr 15 do SIWZ).

Na podstawie korespondencji zamawiającego z 29 grudnia 2015 r. ustalono, że zamawiający kopię odwołania wraz z wezwaniem do zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego przekazał innym wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu w dniu 28 grudnia 2015 r.

W terminie określonym w art. 185 ust. 2 ustawy Pzp do Prezesa Izby nie wpłynęło żadne zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

Ustalono także, że 4 stycznia 2016 r. zamawiający doręczył Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej oświadczenie o uwzględnieniu w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje.

Zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu w całości. Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego w terminie określonym w art. 185 ust. 2 ustawy Pzp nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca. Mając na uwadze powyższe okoliczności faktyczne Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp. Zgodnie z przywoływanym przepisem, *w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.*

Stosownie do art. 192 ust. 1 ustawy Pzp, *o oddaleniu odwołania lub jego uwzględnieniu Izba orzeka w wyroku. W pozostałych przypadkach Izba wydaje postanowienie.* Orzeczenie Izby w rozpatrywanej sprawie w żadnym zakresie nie miało charakteru merytorycznego, zatem musiało przybrać postać postanowienia.

W związku z powyższym Izba, działając na podstawie art. 186 ust. 2 i art. 192 ust. 1 zd. 2 ustawy Pzp, postanowiła jak w pkt 1 sentencji.

Izba orzekła o wzajemnym zniesieniu kosztów postępowania odwoławczego, zgodnie z art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp. Stosownie do tego przepisu, *koszty postępowania odwoławczego w okolicznościach, o których mowa w art. 186 ust. 2 ustawy Pzp znosi się wzajemnie.*

Izba nakazała zwrot odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, stosownie do przepisu § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i

sposobu ich rozliczania (Dz. U. nr 41, poz. 238), gdyż uwzględnienie zarzutów nastąpiło przed rozpoczęciem posiedzenia z udziałem stron. Zgodnie z powołanym przepisem, w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę, jeżeli w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, a zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, a jeżeli uwzględnienie w całości zarzutów odwołania nastąpiło po otwarciu rozprawy albo rozpoczęciu posiedzenia z udziałem stron, Izba zasądza koszty od zamawiającego na rzecz odwołującego.

Przewodniczący: