

Sygn. akt: KIO 1814/16

POSTANOWIENIE
z dnia 11 października 2016 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Paweł Trojan

Protokolant: Łukasz Listkiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 11 października 2016 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 września 2016 r. przez wykonawcę **Aero Medika Spółka z o.o., ul. Kopernika 36/40, 00-924 Warszawa** w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez Zamawiającego – **Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Centralny Szpital Kliniczny Uniwersytetu Medycznego w Łodzi, ul. Pomorska 251, 92-213 Łódź** w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Dostawa pomp insulinowych dla Ośrodka Pediatricznego przy ul. Spornej 36/50 w Łodzi” (numer postępowania ZP/63/2016)

przy udziale wykonawcy **Roche Diabetes Care Polska Spółka z o.o., ul. Wybrzeże Gdyńskie 6B, 01-531 Warszawa** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania wszczętego wskutek wniesienia odwołania po stronie Zamawiającego

przy udziale wykonawcy **Medtronic Poland Spółka z o.o., ul. Polna 11, 00-633 Warszawa** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania wszczętego wskutek wniesienia odwołania po stronie Zamawiającego

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Aero Medika Spółka z o.o., ul. Kopernika 36/40, 00-924 Warszawa** kwotę **6 750 zł 00 gr** (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych i zero groszy), stanowiącą 90% uiszczonego przez Odwołującego wpisu.

Stosownie do treści art. 198 a i art. 198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 22 grudnia 2015 r., poz. 2164 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Łodzi**.

Przewodniczący:

.....

Sygn. akt KIO 1814/16

UZASADNIENIE

postanowienia z dnia 11 października 2016 r. w sprawie o sygn. akt KIO 1814/16

Zamawiający – Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Centralny Szpital Kliniczny Uniwersytetu Medycznego w Łodzi, ul. Pomorska 251, 92-213 Łódź prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Dostawa pomp insulinowych dla Ośrodka Pediatrycznego przy ul. Spornej 36/50 w Łodzi” (numer postępowania ZP/63/2016).

W pierwszej kolejności Izba ustaliła, iż prowadzone przez Zamawiającego postępowanie zostało wszczęte w dniu 23.09.2016 r. przez zamieszczenie ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych na stronie internetowej www.bzp.uzp.gov.pl pod numerem 312877 – 2016 (BZP z dnia 23.09.2016 r.) – a więc do postępowania mają zastosowanie przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych zmienionej z dniem 28.07.2016 r. na mocy przepisów ustawy z dnia 22 czerwca 2016 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2016 r., poz. 1020).

Izba ustaliła ponadto, że postępowanie prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego o wartości poniżej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

W dniu 23.09.2016 r. Odwołujący zapoznał się z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Odwołanie zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28.09.2016 r. w formie pisemnej przez wykonawcę **Aero Medika Spółka z o.o., ul. Kopernika 36/40, 00-924 Warszawa** podpisane przez G.M. – adwokata na podstawie pełnomocnictwa z dnia 27.09.2016 r. podpisanego przez G.B. – Prezesa Zarządu uprawnionego do samodzielnej reprezentacji Odwołującego. Powyższe ustalono na podstawie odpisu KRS z dnia 20.09.2016 r. Kopia odwołania została przekazana Zamawiającemu w dniu **28.09.2016 r.**

W ramach wniesionego odwołania Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

Art. 29 ust. 2 w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób:

- wyłączający uczciwą konkurencję oraz wykluczający potencjalnych wykonawców z postępowania;
- przez zawarcie bezpodstawnych wymagań dotyczących systemów CMG oraz wymogów odnośnie oprogramowania dostarczanego wraz z pompą (aby czytywało ciągłe monitorowanie glikemii) oraz wymaganie odnośnie konieczności możliwości nabywania baterii do oferowanych pomp „na stacjach paliw, sieciach supermarketów, stacjach paliw, kioskach typu „RUCH” - (na równi z aptekami oraz sklepami RTV i AGD),

Art. 29 ust. 3 w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp poprzez wskazanie na pochodzenie i szczególny proces, który charakteryzuje produkty dostarczane przez konkretnego wykonawcę, co doprowadziło do uprzywilejowania konkretnych wykonawców i wyeliminowania innych wykonawców, przy czym nie jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia a ponadto - Zamawiający nie dopuścił równoważności,

Odwołujący wniósł o:

- uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu zmian w określeniach dotyczących przedmiotu zamówienia, którym w/w posłużył się w opisie przedmiotu zamówienia w ramach pakietu nr 1, 2, 3 i 4; przez wykreślenie w załączniku nr 3 do SIWZ - „Parametry techniczne warunki i parametry pomp insulinowych wymagane oraz oferowane” następujących wymaganych przez Zamawiającego parametrów technicznych:
 - w pakietach nr 1, 2, 3 i 4 parametr dotyczący zasilania pomp insulinowych bateriami AA lub AAA o treści: „Baterie AA, AAA (powszechnie dostępne w placówkach handlowych tj. sieciach supermarketów, stacjach paliw, kioskach typu „RUCH” sklepach ze sprzętem AGD i RTV, aptekach)”; - zamienić to określenie na określenie „powszechnie dostępne w aptekach”;
 - w pakietach nr 2 i 4 parametr dotyczący wyposażenia pomp insulinowych w system CMG o treści: „System ciągłego monitorowania glikemii (CMG), który jest integralną częścią urządzenia do podawania insuliny. Dotyczy chorych z częstymi epizodami hipoglikemii i/lub nieświadomością hipoglikemii. Możliwość automatycznego wstrzymania wlewu podstawowego na podstawie wartości wskazanych przez system ciągłego monitorowania glikemii”;
 - w pakietach nr 1, 2, 3 i 4 parametr dotyczący oprogramowania komputerowego dostarczanego wraz z pompą insulinową: „Firma dostarcza darmowy program i urządzenia konieczne do czytywania danych przez komputer ośrodkowi diabetologicznemu

prowadzącemu terapię (linki) — wymogi dotyczące programu komputerowego w załączniku 1”, dalej w załączniku nr 1a: „, Wymogi dotyczące programu komputerowego zintegrowanego do sczytywania pamięci pompy i ciągłego monitorowania glikemii: [...] Wykresy dzienne, na których muszą być przedstawione: [...] wyniki ciągłego pomiaru glikemii”.

Izba ustaliła, w oparciu o dokumentację postępowania, iż kopia odwołania została przekazana wykonawcom w dniu 30.09.2016 r.

Izba ustaliła ponadto, iż w ustawowym terminie, tj. do dnia 03.10.2016 r. (art. 185 ust. 2 w zw. z art. 185 ust. 8 ustawy Pzp) do postępowania wszczętego wskutek wniesienia odwołania przystąpienie po stronie Zamawiającego zgłosiło skutecznie dwóch wykonawców, tj. w dniu 30.09.2016 r. wykonawca Roche Diabetes Care Polska Spółka z o.o., ul. Wybrzeże Gdyńskie 6B, 01-531 Warszawa, zaś w dniu 03.10.2016 r. wykonawca Medtronic Poland Spółka z o.o., ul. Polna 11, 00-633 Warszawa.

Krajowa Izba Odwoławcza na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego stwierdziła, iż postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 187 ust. 8 ustawy Pzp.

Powyższe jest wynikiem faktu, iż w dniu 11.10.2016 r. (przed otwarciem rozprawy) Odwołujący złożył w piśmie z dnia 10.10.2016 r. oświadczenie woli, iż cofa wniesione odwołanie. Ww. oświadczenie woli zostało podpisane przez p. G.M. – adwokata działającego na mocy dołączonego do odwołania pełnomocnictwa z dnia 27.09.2016 r.

Izba wskazuje, iż Odwołujący jest gospodarzem postępowania odwoławczego i złożenie przez niego oświadczenia o cofnięciu odwołania odnosi daleko idące skutki w postaci obowiązku zniesienia tegoż postępowania. Zatem Krajowa Izba Odwoławcza zobligowana jest na podstawie art. 187 ust. 8 zdanie drugie ustawy Pzp do umorzenia postępowania odwoławczego i wydania w tym przedmiocie postanowienia.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż w przypadku cofnięcia odwołania przez Odwołującego przed otwarciem rozprawy odwołującemu zwraca się 90% wpisu na mocy przepisu art. 187 ust. 8 zdanie drugie stawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawa zamówień publicznych, orzekając w

tym zakresie o konieczności zwrotu kwoty 6 750,00 zł (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych i zero groszy) z wpisu uiszczanego przez Odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący

.....