

Postanowienie

z dnia 12 października 2016 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Andrzej Niwicki

Protokolant: Paweł Puchalski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 12 października 2016 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 30 września 2016 r. przez wykonawcę **Qumak S.A. z siedzibą w Warszawie** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **2 Regionalna Baza Logistyczna z siedzibą w Warszawie**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje dokonanie zwrotu z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy **Qumak S.A. z siedzibą w Warszawie** poniesionej z tytułu wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 ze zmianami) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego Warszawa – Praga w Warszawie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – 2 Regionalna Baza Logistyczna w Warszawie prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie, którego przedmiotem jest „Projekt, dostawa, instalacja i uruchomienie lotniskowych automatycznych systemów pomiarów meteorologicznych (AWOS) w latach 2016-2019”. Znak sprawy: D/158/2015

QUMAK S.A. Aleje Jerozolimskie 1 34 02-305 Warszawa jako odwołujący się wykonawca, wniósł odwołanie wobec czynności Zamawiającego polegającej na unieważnieniu postępowania.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 7 ust. 1 i 3 Ustawy Pzp ustawy przez naruszenie zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, przez bezpodstawne unieważnienie postępowania i uchylanie się od zawarcia umowy w sytuacji, kiedy nie zaszły przesłanki uprawniające zamawiającego do unieważnienia postępowania;
2. art. 91 ust 1 Ustawy Pzp, poprzez zaniechanie przez Zamawiającego dokonania wyboru oferty Qumak S.A. jako oferty najkorzystniejszej w Postępowaniu;
3. art. 93 ust. 1 pkt. 4 Ustawy Pzp przez zastosowanie tego przepisu pomimo niewystąpienia przesłanki do jego zastosowania, bowiem oferta Qumak SA nie przekroczyła kwoty, którą Zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a Zamawiający oparł swoją decyzję na subiektywnych przesłankach, niezgodnych zdaniem Odwołującego, ze stanem rzeczywistym oraz nie wykazał jakie czynności zostały przez niego podjęte po dniu ogłoszenia wyroku KIO o sygn. KIO 1446/16 oraz KIO 1447/16, które uprawniłyby go do stwierdzenia, że nie może zwiększyć kwoty jaką zamierza (może) przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty;
4. art. 93 ust. 3 Ustawy Pzp z uwagi na brak uzasadnienia decyzji Zamawiającego o unieważnieniu Postępowania, ze wskazaniem faktycznych i prawnych podstaw zastosowania art. 93 ust. 1 pkt.4 Ustawy Pzp. Zamawiający nie wskazał z jakich powodów uprawniony jest do stwierdzenia, że nie może zwiększyć kwoty jaką może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty;
5. art. 192 ust. 3 pkt. 1 Ustawy Pzp polegające na zaniechaniu wykonania w całości wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 23 sierpnia 2016r. (sygn. akt: KIO 1446/16 oraz KIO 1447/16), tj. niedokonaniu wyboru jako oferty najkorzystniejszej Qumak S.A.

Ponadto Odwołujący podkreślił, że unieważnienie postępowania z naruszeniem przepisów prawa stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych, o której mowa w art. 17 ust. 3 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu uchylenia czynności unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz nakazanie dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty w postępowaniu oferty złożonej przez Qumak S.A.

Zamawiający dnia 11 października 2016 r. faksem oraz pocztą elektroniczną, a dnia 12 października 2016 r. w formie pisemnej złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie, w której stwierdził, że uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu i po uchyleniu czynności unieważnienia postępowania dokona wyboru oferty najkorzystniejszej.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

Izba rozpoznając przedmiotowe odwołanie na posiedzeniu z udziałem stron stwierdziła, że postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie przepisu art. 186 ust. 3 ustawy Pzp. Mając powyższe na uwadze orzeczono, jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania wydano na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 2b ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 2a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2010 r. Nr 41, poz. 238), z których wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed rozpoczęciem rozprawy, koszty postępowania znosi się wzajemnie.

Przewodniczący: