

**WYROK**  
z dnia 4 października 2016 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:**

**Przewodniczący: Marek Koleśnikow**

**Protokolant: Rafał Komoń**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu **30 września 2016 r.** w Warszawie odwołania z dnia **16 września 2016 r.** wniesionego przez wykonawcę **Landis+Gyr Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Al. Jerozolimskie 212, 02-486 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **ENEA Operator Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, ul. Strzeszyńska 58, 60-479 Poznań**

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **[1] Integrated Solutions Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie [pełnomocnik], [2] Orange Polska S.A. z siedzibą w Warszawie, [3] MIKRONIKA z siedzibą w Poznaniu, adres pełnomocnika: ul. Skierniewicka 10a, 01-230 Warszawa** zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie **zamawiającego**

**orzeka:**

- 1. Oddala odwołanie.**

2. Kosztami postępowania obciąża odwołującego **Landis+Gyr Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Al. Jerozolimskie 212, 02-486 Warszawa**

i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczone przez wykonawcę **Landis+Gyr Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Al. Jerozolimskie 212, 02-486 Warszawa**, tytułem kosztów postępowania odwoławczego;
- 2) dokonać wpłaty kwoty **154 zł 10 gr** (słownie: sto pięćdziesiąt cztery złote dziesięć groszy) przez odwołującego **Landis+Gyr Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Al. Jerozolimskie 212, 02-486 Warszawa** na rzecz zamawiającego **ENEA Operator Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, ul. Strzeszyńska 58, 60-479 Poznań** stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu kosztów dojazdu pełnomocnika.

Stosownie do **art. 198a i 198b** ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (**Dz. U. z 2013 r. poz. 907, 984, 1047 i 1473, z 2014 r. poz. 423, 768, 811, 915, 1146 i 1232 oraz z 2015 r. poz. 349, 478 i 605**) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Poznaniu**.

Przewodniczący: .....

## Uzasadnienie

Zamawiający ENEA Operator Sp. z o.o. Departament Teleinformatyki Biuro Rozwoju Teleinformatyki z siedzibą w Poznaniu, ul. Strzeszyńska 58, Kancelaria bud. I, p. 02, 60-479 Poznań wszczął postępowanie w trybie negocjacji z ogłoszeniem pod nazwą »Zakup urządzeń teletechnicznych na potrzeby realizacji transmisji danych z stacji SN/nn«.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 12.09.2015 r. pod nrem 2015/S 177-322367.

Postępowanie jest prowadzone zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907, 984, 1047 i 1473, z 2014 r. poz. 423, 768, 811, 915, 1146 i 1232 oraz z 2015 r. poz. 349, 478 i 605) zwanej dalej w skrócie Pzp lub ustawą bez bliższego określenia.

Zamawiający przekazał wykonawcom 08.09.2016 r. ujednoliczoną treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Specyfikacja istotnych warunków zamówienia będzie zwana dalej SIWZ lub specyfikacją bez bliższego określenia.

Wykonawca Landis+Gyr Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie. Al. Jerozolimskie 212, 02-486 Warszawa, zgodnie z art. 182 ust. 2 pkt 1 Pzp, wniósł 16.09.2016 r. do Prezesa KIO odwołanie na czynność dokonania opisu przedmiotu zamówienia w sposób:

- 1) ograniczający, a nawet wyłączający uczciwą konkurencję oraz naruszający zasadę równego traktowania wykonawców, przez dokonanie zmiany treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia;
- 2) wadliwy i niekonkurencyjny, utrudniającej odwołującemu dostęp do przedmiotowego zamówienia i uniemożliwiającej złożenie korzystnej oferty.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 29 ust. 2 w związku z art. 7 ust. 1 Pzp:

- A) uniemożliwienie złożenia korzystnej oferty;
- B) wprowadzenie nowej definicji funkcji „Zimnego restartu” sterownika;
- C) wymiary sterownika i routera;
- D) maksymalny przekrój przewodów;
- E) naruszenie zasady równego traktowania wykonawców.

Podczas rozprawy **odwołujący** cofnął zarzut naruszenia przez **zamawiającego** innych przepisów, których wykazanie miało wynikać bezpośrednio i pośrednio z uzasadnienia.

**Odwołujący** wniósł o:

- 1) uwzględnienie odwołania przez nakazanie **zamawiającemu** dokonania zmian w **specyfikacji** w sposób wskazany w uzasadnieniu odwołania:

#### **A. Uniemożliwienie złożenia korzystnej oferty ze względu na zaniechanie żądania protokołów TFTP/FTP**

1. Nakazanie **zamawiającemu** cofnięcia zmiany wprowadzonej do **rozd. II cz. I pkt 5.3.4 SIWZ** dotyczącego sterownika w brzmieniu: „Sterownik musi posiadać możliwość zdalnej i lokalnej aktualizacji oprogramowania wewnętrznego (firmware) za pomocą protokołów (**SCP albo SFTP**) przy użyciu Oprogramowania Zarządzającego EMS” i nadanie mu pierwotnego brzmienia o treści: „**Sterownik musi posiadać możliwość zdalnej i lokalnej aktualizacji oprogramowania wewnętrznego (firmware) za pomocą protokołów (SCP lub SFTP) oraz TFTP/FTP przy użyciu Oprogramowania Zarządzającego EMS**”.
2. Nakazanie **zamawiającemu** cofnięcia zmiany wprowadzonej do **rozd. II cz. I pkt 5.3.5 SIWZ** dotyczącego sterownika w brzmieniu: „Sterownik musi umożliwiać zdalną i lokalną konfigurację za pomocą plików i protokołów (**SCP albo SFTP**) przy użyciu Oprogramowania Zarządzającego EMS” i nadanie mu pierwotnego brzmienia o treści: „**Sterownik musi umożliwiać zdalną i lokalną konfigurację za pomocą plików i protokołów (SCP lub SFTP) oraz TFTP/FTP przy użyciu Oprogramowania Zarządzającego EMS**”.
3. Nakazanie **zamawiającemu** cofnięcia zmiany wprowadzonej do **rozd. II cz. I pkt 7.1.15 SIWZ** dotyczącego sterownika w brzmieniu: „Oprogramowanie Zarządzające EMS wykonane jako dedykowana aplikacja musi posiadać możliwość zdalnej i lokalnej aktualizacji oprogramowania wewnętrznego (firmware) za pomocą protokołów (SCP lub SFTP)” i nadanie mu pierwotnego brzmienia o treści: „**Oprogramowanie Zarządzające EMS wykonane jako dedykowana aplikacja musi posiadać możliwość zdalnej i lokalnej aktualizacji oprogramowania wewnętrznego (firmware) za pomocą protokołów (SCP lub SFTP) oraz TFTP/FTP**”.
4. Nakazanie **zamawiającemu** cofnięcia zmiany wprowadzonej do **rozd. II cz. I pkt 7.1.32 SIWZ** dotyczącego sterownika w brzmieniu: „Oprogramowanie Zarządzające EMS musi posiadać możliwość zdalnej aktualizacji oprogramowania Wewnętrznego (firmware) i zmiany konfiguracji przy wykorzystaniu plików konfiguracyjnych za pomocą protokołów SCP lub SFTP” i nadanie mu pierwotnego brzmienia o treści: „**Oprogramowanie Zarządzające EMS musi posiadać możliwość zdalnej**

**aktualizacji oprogramowania wewnętrznego (firmware) i zmiany konfiguracji przy wykorzystaniu plików konfiguracyjnych za pomocą protokołów (SCP lub SFTP) oraz TFTP/FTP”.**

5. Nakazanie **zamawiającemu** cofnięcie zmiany wprowadzonej do **rozd. II cz. II pkt 6.3.5 SIWZ** dotyczącego routera w brzmieniu: „Ruter musi posiadać możliwość zdalnej i lokalnej aktualizacji oprogramowania wewnętrznego (firmware) za pomocą protokołów SCP lub SFTP przy użyciu Oprogramowania Zarządzającego EMS” nadanie mu pierwotnego brzmienia o treści: **„Ruter musi posiadać możliwość zdalnej i lokalnej aktualizacji oprogramowania wewnętrznego (firmware) za pomocą protokołów (SCP lub SFTP) oraz TFTP/FTP przy użyciu Oprogramowania Zarządzającego EMS”.**
6. Nakazanie **zamawiającemu** cofnięcie zmiany wprowadzonej do **rozd. II cz. II pkt 6.3.6 SIWZ** dotyczącego routera w brzmieniu: „Ruter musi umożliwiać zdalną i lokalną konfigurację za pomocą plików i protokołów SCP lub SFTP przy użyciu Oprogramowania Zarządzającego EMS” i nadanie mu pierwotnego brzmienia o treści: **„Ruter musi umożliwiać zdalną i lokalną konfigurację za pomocą plików i protokołów (SCP lub SFTP) oraz TFTP/FTP przy użyciu Oprogramowania Zarządzającego EMS”.**
7. Nakazanie **zamawiającemu** wykreślenie z **rozd. II cz. I SIWZ** dotyczącego sterownika **pkt 5.4.9** w brzmieniu: „Sterownik musi umożliwiać zdalną lub lokalną zmianę konfiguracji i oprogramowania wewnętrznego (firmware) przy pomocy szyfrowanego protokołu. Algorytm szyfrowania i użyty klucz powinien zapewniać siłę nie gorszą niż AES-128” – z uwagi na żądanie przywrócenia postanowień dotyczących protokołu **TFTP/FTP**.
8. Nakazanie **zamawiającemu** wykreślenie z **rozd. II cz. II SIWZ** dotyczącego routera **pkt 6.4.13** w brzmieniu: „Ruter musi umożliwiać zdalną lub lokalną zmianę konfiguracji i oprogramowania wewnętrznego (firmware) przy pomocy szyfrowanego protokołu. Algorytm szyfrowania i użyty klucz powinien zapewniać skuteczność ochrony nie gorszą niż AES-128” – z uwagi na żądanie przywrócenia postanowień dotyczących protokołu **TFTP/FTP**.

## **B. Funkcją „Zimnego restartu” sterownika**

### **Rozdział II, Opis Przedmiotu Zamówienia. Część I dotycząca sterownika, punkt 5.3.9.**

**Odwołujący** wnosi o wykreślenie **drugiego zdania w pkt 5.3.9 SIWZ** i nadanie mu brzmienia: **„Sterownik musi umożliwiać zdalny i lokalny restart sterownika za pomocą Oprogramowania Zarządzającego EMS”.**

### C. Wymiary sterownika i routera

#### Rozdział II. Opis Przedmiotu Zamówienia. Cz. I dotycząca sterownika pkt 6.2.5 oraz cz. II dotycząca routera pkt 7.2.4

**Odwołujący** wniósł o dokonanie zmiany w **cz. I (dotyczącej sterownika) pkt 6.2.5 oraz w cz. II (dotyczącej routera) pkt 7.2.4 SIWZ** polegającej na zastąpieniu obu postanowień jednolitym postanowieniem w brzmieniu: „**Wymiary sterownika i routera nie mogą być większe niż 200 x 290 x 200 mm (W x S x G), patrząc na urządzenia zawieszane na poziomej szynie TH35. Wymiar G dotyczy obudowy wraz ze złączami umieszczonymi na płycie czołowej oraz wieszakami na szynę TH35**”.

### D. Maksymalny przekrój przewodów

**Odwołujący** zażądał przywrócenia postanowienia, w którym podany zakres przekrojów wynosi **0,5 mm<sup>2</sup> do 2,5 mm<sup>2</sup>**.

### E. Naruszenie zasady równego traktowania wykonawców

1. Nakazanie **zamawiającemu** wprowadzenie do **SIWZ** postanowienia umożliwiającego **wykonawcy** wcześniejsze przeprowadzenie testów wstępnych związanych z przypadkami testowymi opisanymi w **pkt 6.21 lit. d** w postaci dodania **pkt 6.21 lit. e** o treści: „**W związku z przypadkami testowymi wskazanymi w pkt 6.21 d) powyżej, zamawiający umożliwi wykonawcy – na jego żądanie – wykonanie testów wstępnych w systemie SCADA – Sindis i WindEX, z wyprzedzeniem co najmniej 3 tygodni przed terminem składania oferty ostatecznej, łącznie z możliwością przetestowania komunikacji sterownika z urządzeniem do wykrywania prądów zwarciovych, takim jakiego użyje zamawiający w czasie badania przypadków testowych. Zamawiający jednocześnie zapewni w czasie testów wstępnych niezbędne wsparcie w zakresie skonfigurowania instancji systemu SCADA Sindis i WindEX celem nawiązania komunikacji ze sterownikiem. Testy wstępne nie będą brane pod uwagę przy ocenie ofert i stanowią jedynie możliwość wcześniejszego sprawdzenia przez wykonawcę przypadków testowych**”.
2. Nakazanie **zamawiającemu** wprowadzenie do **SIWZ** postanowienia umożliwiającego **wykonawcy** wcześniejsze przeprowadzenie testów wstępnych związanych z przypadkami testowymi opisanymi w **pkt 6.21 lit. d** w postaci dodania **pkt 6.21 lit. f** o treści: „**Testy wstępne nie będą brane pod uwagę przy ocenie ofert i stanowią jedynie możliwość wcześniejszego sprawdzenia przez wykonawcę przypadków testowych**”.
3. Nakazanie **zamawiającemu** wykreślenie z rozdz. I z nieistniejącego pierwotnie **pkt 6.21 lit. a** (Lista PT dla sterownika) dla przypadku testowego ST\_FC\_05 w brzmieniu:

„Test obejmuje: – przeprowadzenie testowej aktualizacji (wymaga się by wraz z urządzeniem dostarczony był plik z firmware, którym można zaktualizować sterownik) – potwierdzenie, że aktualizacja oprogramowania została dokonana za pomocą szyfrowanego kanału komunikacyjnego – potwierdzenie, że aktualizacja oprogramowania została odnotowana w dzienniku zdarzeń” postanowienia: **„potwierdzenie, że aktualizacja oprogramowania została dokonana za pomocą szyfrowanego kanału komunikacyjnego”**.

4. Nakazanie **zamawiającemu** wykreślenie z rozdz. I z nieistniejącego pierwotnie **pkt 6.21 lit. a** (Lista PT dla sterownika) dla przypadku testowego ST\_FC\_06 w brzmieniu: „Test obejmuje: – pobranie konfiguracji, – zmianę konfiguracji, – odtworzenie konfiguracji, – potwierdzenie, że aktualizacja oprogramowania została odnotowana w dzienniku zdarzeń, – potwierdzenie, że aktualizacja oprogramowania została dokonana za pomocą szyfrowanego kanału komunikacyjnego” postanowienia: **„potwierdzenie, że zmiana konfiguracji odbyła się za pomocą szyfrowanego kanału komunikacyjnego”**.
5. Nakazanie **zamawiającemu** wykreślenie z rozdz. I z nieistniejącego pierwotnie **pkt 6.21 lit. b** dla przypadku testowego RT\_FC\_10 w brzmieniu: „Test obejmuje: – możliwość odczytania numeru seryjnego oraz aktualnej wersji firmware, – przeprowadzenie testowej aktualizacji (wymaga się by wraz z urządzeniem dostarczony był plik z firmware, którym można zaktualizować router, – potwierdzenie, że aktualizacja oprogramowania została dokonana za pomocą szyfrowanego kanału komunikacyjnego, – potwierdzenie, że aktualizacja oprogramowania została odnotowana w dzienniku zdarzeń.” postanowienia: **„potwierdzenie, że aktualizacja oprogramowania została dokonana za pomocą szyfrowanego kanału komunikacyjnego”**.
6. Nakazanie **zamawiającemu** wykreślenie z rozdz. I z nieistniejącego pierwotnie **pkt 6.21 lit. b** dla przypadku testowego RT\_FC\_11 w brzmieniu: „Test obejmuje: – pobranie konfiguracji, – zmianę konfiguracji, – odtworzenie konfiguracji, – potwierdzenie, że zmiana konfiguracji została odnotowana w dzienniku zdarzeń, – potwierdzenie, że zmiana konfiguracji odbyła się za pomocą szyfrowanego kanału komunikacyjnego” postanowienia: **„potwierdzenie, że zmiana konfiguracji odbyła się za pomocą szyfrowanego kanału komunikacyjnego”**.
- 2) zasądzenie od **zamawiającego** na rzecz **odwołującego** kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa prawnego w postępowaniu według norm przepisanych.

Argumentacja **odwołującego**

**25.05.2016 r. zamawiający** wysłał do **wykonawców** zaproszenie do składania oferty wstępnej. **Zamawiający** dołączył do zaproszenia **SIWZ**.

Po otrzymaniu **SIWZ odwołujący** wystosował **10.06.2016 r.** pismo z prośbą o wyjaśnienie treści **SIWZ**.

**8.09.2016 r. zamawiający** wysłał do **wykonawców** odpowiedź na pytania łącznie z nową ujednoliconą wersją **SIWZ**.

#### **Ad A. Uniemożliwienie złożenia korzystnej oferty**

W procesie dokonywania zmian przez **zamawiającego** w treści **SIWZ**, w **rozd. II pkt 5.3.4, 5.3.5 a także 7.1.15 i 7.1.32 SIWZ zamawiający** usunął protokół **TFTP/FTP** pozostawiając jedynie możliwość zastosowania **protokołów SCP lub SFTP**.

Działanie **zamawiającego** uniemożliwia **odwołującemu** złożenie korzystnej oferty.

W ocenie **odwołującego** zastosowanie protokołów **TFTP/FTP** nie jest krytyczne z punktu widzenia bezpieczeństwa teleinformatycznego **zamawiającego**, ponieważ komunikacja i tak odbywać się będzie z wykorzystaniem szyfrowanych kanałów telefonii komórkowej operatorów publicznych.

Pozostawienie zaś tylko **protokołów szyfrowanych SCP lub SFTP** jest wymaganiem nadmiarowym, gdyż funkcja zdalnej zmiany konfiguracji oraz zdalnej zmiany oprogramowania wewnętrznego sterownika, o czym mówią **pkt 5.3.4, 5.3.5, 7.1.15 oraz 7.1.32** jest zazwyczaj wykonywana sporadycznie.

Ponadto, procedury zmiany konfiguracji oraz oprogramowania wewnętrznego posiadają wewnętrzne mechanizmy bezpieczeństwa i spójności przesyłanych plików, stąd szyfrowanie lub jego brak – czyli zastosowanie **SCP lub SFTP** lub zastosowanie tylko **TFTP/FTP** – i tak nie ma wpływu na poprawność wykonania procedury zmiany konfiguracji lub oprogramowania wewnętrznego.

Odwołujący jednocześnie zwraca uwagę, że na głównej drodze komunikacji sterownika z systemem **SCADA** z wykorzystaniem protokołu **DNP3.0** przy realizacji funkcji opisanych w **pkt 5.1.3 zamawiający** nie wymaga szyfrowania danych. Funkcje opisane w **pkt 5.1.3** są podstawowymi zadaniami sterownika z punktu widzenia realizowania celu całego zamówienia.

Kolejną przesłanką wskazująca na brak istotnego znaczenia szyfrowania jest postanowienie w **rozd. II cz. II – Router dla potrzeb transmisji danych pomiarowych pkt 8.8 SIWZ**, w którym to postanowieniu **zamawiający** wymaga zastosowania do zdalnej i lokalnej aktualizacji oprogramowania **protokołów (SCP lub SFTP) oraz TFTP/FTP**.

W przedmiotowej sprawie nie ulega wątpliwości, że **zamawiający** dokonując zmiany treści **SIWZ** naruszył **art. 29 ust. 2 Pzp**. Za nieproporcjonalne należy uznać w przedmiotowym postępowaniu wyłączenie możliwości stosowania protokołu **TFTP/FTP**.



**Odwolujący** przytoczył na potwierdzenie swoich wywodów orzeczenia szereg orzeczeń Krajowej Izby Odwoławczej – KIO 2184/13, KIO 2367/15, KIO 1519/15 i KIO 1560/15.

**Ad B. Rozdział II, Opis Przedmiotu Zamówienia. Część I dotycząca sterownika, punkt 5.3.9. Funkcją „Zimnego restartu” sterownika**

Zgodnie z **pkt 5.3.9. SIWZ**: „Sterownik musi umożliwiać zdalny i lokalny restart sterownika za pomocą Oprogramowania Zarządzającego EMS. Wymagana jest realizacja restartu w sterowniku na poziomie sprzętowym (tzw. zimny reset)”.

**Zamawiający** dopiero w odpowiedzi na **pytanie nr 3 z 7.09.2015 r.** wyjaśnił, że pod pojęciem „Zimny restart” rozumie sprzętowe chwilowe odcięcie zasilania z układu mikroprocesorowego/mikrokontrolera. Sposób realizacji sprzętowej leży w gestii **wykonawcy**.

**Zamawiający** dopiero na etapie odpowiedzi na pytania dookreślił co należy rozumieć pod pojęciem „Zimny restart” natomiast to dookreślenie jednocześnie z punktu widzenia konstrukcji sterownika wymaga zmian w budowie wewnętrznej urządzenia związanych z zasilaniem układu mikroprocesorowego/mikrokontrolera.

**Zamawiający** przez uszczegółowienie wymagania w sposób niemający uzasadnienia (można cel osiągnąć inaczej niż to sformułował **zamawiający**) uniemożliwia **odwołującemu** złożenia korzystnej oferty.

Pozostawienie postanowienia, będzie powodowało, że w istocie **zamawiający** odrzuci oferty, w których sterownik nie będzie realizował tak szczegółowego wymagania, jakim jest odcięcie wewnątrz urządzenia zasilania z jednego z elementów konstrukcyjnych, czyli układu mikroprocesorowego/mikrokontrolera.

W związku z tym **odwołujący** wnosi o wykreślenie **drugiego zdania w pkt 5.3.9 SIWZ** i nadanie mu brzmienia: „**Sterownik musi umożliwiać zdalny i lokalny restart sterownika za pomocą Oprogramowania Zarządzającego EMS**”.

**Odwolujący** podkreśla, że funkcja „zimnego restartu” może być zrealizowana przez zewnętrzne odłączenie zasilania całego sterownika np. z wykorzystaniem licznika **S650**. Oprócz tego metoda podana przez **zamawiającego** wykonywana zdalnie nie gwarantuje 100% skuteczności.

**Ad C. Rozdział II. Opis Przedmiotu Zamówienia. Cz. I dotycząca sterownika pkt 6.2.5 oraz cz. II dotycząca routera pkt 7.2.4**

**Wymiary sterownika i routera**

**Zamawiający** w **pkt 6.2.5** dla sterownika wymaga: „Wymiary obudowy sterownika nie mogą przekroczyć wymiarów **170 mm x 145 mm x 100 mm (W x S x G)**”.

Natomiast dla routera w **pkt 7.2.4 zamawiający** wskazuje: „Wymiary routera nie mogą być większe niż **170 x 145 x 100 mm (W x S x G)**, patrząc na urządzenie zawieszona na poziomej szynie DIN. Wymiar G dotyczy obudowy wraz ze złączami umieszczonymi na płycie czołowej”.

W odpowiedzi na **pytanie nr 105 zamawiający** stwierdza: „**Zamawiający** wyjaśnia, że dopuszcza zmianę tylko wymiaru szerokości w przypadku sterownika i routera, pod warunkiem, że ich łączna szerokość nie może przekroczyć wartości **290 mm**”.

W odpowiedzi **nr 120 zamawiający** wyjaśnia, że nie akceptuje urządzenia o wymiarach **145 x 150 x 80 mm (W x S x G)**: „**Zamawiający** nie akceptuje propozycji **wykonawcy**”.

Z kolei w **odpowiedzi nr 227 zamawiający** stwierdza, że „**Zamawiający** informuje, że wymiar **G** obejmuje urządzenie ze złączami, interfejsami oraz wieszakiem na szynę TH35.

**Zamawiający** informuje, że wymiar zasilacza buforowego 24Y został podany w specyfikacji.

Natomiast w przypadku sterownika i routera łączne wymiary nie mogą przekroczyć **170 x 290 x 100 mm (W x S x G)**”.

Wobec informacji, które **zamawiający** udzielił w zakresie wymiarów sterownika, postanowienie **pkt 6.2.5** jest niepełne, a **zamawiający** w odpowiedziach pośrednio zmienia podane wymiary, gdyż odpowiedzi na pytania w istocie prowadzą do ograniczenia rozmiarów samego sterownika na skutek wliczenia w wymiar **G** złączy oraz wieszaka na szynę **TH35**.

Jednocześnie w odpowiedzi na **pytanie nr 120 zamawiający** odrzucił możliwość dostarczenia sterownika o rozmiarach **145 x 150 x 80 mm (W x S x G)**, mimo że w odpowiedzi na **pytanie nr 227** dopuszcza łączny rozmiar sterownika i routera jako **170 x 290 x 100 mm (W x S x G)**.

Wszystkie wymienione powyżej wymagania i odpowiedzi nie podają jednoznacznie jakie mają być wymiary sterownika i routera bądź obu urządzeń razem.

W związku z tym **odwołujący** wnosi o dokonanie zmiany w **cz. I (dotyczącej sterownika) pkt 6.2.5** oraz w **cz. II (dotyczącej routera) pkt 7.2.4 SIWZ** polegającej na zastąpieniu obu postanowień jednolitym postanowieniem w brzmieniu: „**Wymiary sterownika i routera nie mogą być większe niż 200 x 290 x 200 mm (W x S x G), patrząc na urządzenia zawieszona na poziomej szynie TH35. Wymiar G dotyczy obudowy wraz ze złączami umieszczonymi na płycie czołowej oraz wieszakami na szynę TH35**”.

Określenie w **SIWZ** wymiarów urządzeń jest niejednoznaczne (w powiązaniu z udzielonymi odpowiedziami). Podobnie nieuzasadnione jest ograniczenie rozmiaru **G** ponieważ według wiedzy odwołującego sterownik i router będą montowane w szafkach pomiarowych o szerokości **245 mm**.

Ograniczenie rozmiaru tylko do **100 mm** wliczając w to złączki oraz wieszak jest zbyt daleko idącym ograniczaniem. Podobnie dla wymiaru **W**, który przed odpowiedziami na

wyjaśnienia był podany w **SIWZ** jako **170 mm** dotyczył tylko samego sterownika musi być powiększony o rozmiary złączy stąd żądanie **odwołującego** aby wynosił on **200 mm**.

**Odwołujący** wskazuje, że ograniczenie rozmiarów urządzeń do przestrzeni mniejszej niż podana w nowej treści **pkt 6.2.5 i 7.2.4** jest nieuzasadnione i uniemożliwia **odwołującemu** złożenie korzystnej oferty.

#### **Ad D. Maksymalny przekrój przewodów**

**Zamawiający** odpowiadając na **pytanie nr 8** zmienił postanowienie **cz. I (dotyczącej sterownika) pkt 6.5.9 SIWZ**, który po dokonanej zmianie brzmi: „Zaciski sterownika przeznaczone do podłączenia wejść lub wyjść dwustanowych powinny umożliwiać dołączenie przewodu o przekroju w zakresie **od 0,5 mm<sup>2</sup> do 1,5 mm<sup>2</sup>**.”

W poprzedniej wersji **SIWZ zamawiający** określił wyżej wymieniony zakres przekrojów jako **0,5 mm<sup>2</sup> do 2,5 mm<sup>2</sup>**.

Wprowadzona zmiana ogranicza możliwość zaoferowania urządzeń, które mają zaciski 2,5 mm<sup>2</sup> przy czym należy podkreślić, że można do nich podłączyć przewody 1,5 mm<sup>2</sup>.

Zaakceptowana przez **zamawiającego** argumentacja jednego z **wykonawców** – autora pytania – mówiąca o tym, że wymóg zakresu do 2,5 mm<sup>2</sup> wymusza stosowanie droższych złączek nie powinna być brana pod uwagę przy zmianie wymagań technicznych. **Zamawiający** pośrednio założył, że urządzenie ze złączkami 1,5 mm<sup>2</sup> będzie tańsze niż ze złączkami 2,5 mm<sup>2</sup> co w praktyce może być nieprawdziwe. O cenie ostatecznie zdecyduje cena całej oferty, a nie cena zastosowanych złączek.

W związku z tym **odwołujący** żąda przywrócenia postanowienia, w którym podany zakres przekrojów wynosi **0,5 mm<sup>2</sup> do 2,5 mm<sup>2</sup>**.

Jest to tym bardziej uzasadnione, że można do nich podłączyć przewody takie jak **zamawiający** przewiduje obecnie czyli 1,5 mm<sup>2</sup>.

#### **Ad E. Naruszenie zasady równego traktowania wykonawców**

Zgodnie z **art. 29 ust. 2 Pzp** przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję.

**Art. 7 ust. 1 Pzp** stanowi z kolei, że **zamawiający** przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie **wykonawców** oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości.

**Zamawiający** dodał do **SIWZ** w **rozd. I m.in. pkt 6.21**.

Nierówne traktowanie wykonawców polega na wprowadzeniu do **SIWZ** w **rozd. I pkt 6.21 lit. d SIWZ** (Lista PT dla makiety) listy przypadków testowych, które obejmują wykonanie testów z zastosowaniem systemu klasy **SCADA – SINDIS i WindEX**.

Podkreślenia wymaga, że dostawcami i producentami powyższych są inni **wykonawcy** zakwalifikowani do udziału w postępowaniu.

Dostawcą i producentem systemu **SINDIS** jest Badawczo-Rozwojowa Spółdzielnia Mikroprocesorowych Systemów Automatyki MIKRONIKA jako członek konsorcjum, natomiast dostawcą systemu WindEX jest firma Apator Elkomtech biorąca samodzielnie udział w postępowaniu. Jednocześnie, w **rozdz. I w dodanym (nie istniejącym w pierwotnej wersji SIWZ) pkt 6.22 zamawiający** stwierdza, że w przypadku negatywnego wykonania przypadku testowego, dotyczącego sprawdzenia spełniania wymagań technicznych zawartych w Opisie Przedmiotu Zamówienia oferta **wykonawcy** zostanie odrzucona na podstawie **art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp**.

W obecnej sytuacji inni **wykonawcy** mają bezprawną przewagę nad **odwołującym**, bowiem zmodyfikowane postanowienia **SIWZ** preferują konkretnych **wykonawców**.

Znają oni bowiem systemy **SCADA**, bowiem to oni są dostawcami i producentami tych systemów. Dzięki temu wiedzą jak zachowają się proponowane przez nich urządzenia podczas testów akceptacyjnych oraz jak należy skonfigurować urządzenia, aby w konkretnych okolicznościach osiągnęły najlepsze wyniki.

Dlatego też sytuacja nie może zostać uznana za równą, bowiem część z **wykonawców** posiada niepodlegającą kwestionowaniu przewagę.

Powstała ona właśnie przez dokonaną przez **zamawiającego** zmianę treści **SIWZ**.

Działanie **zamawiającego** może doprowadzić do zaistnienia niekorzystnych skutków – również dla **zamawiającego**. Może się okazać, że faktycznie lepsze oraz bardziej odpowiadające wymogom **zamawiającego** urządzenia teletechniczne oferowane przez **odwołującego**, nie zostaną wybrane, gdyż niektórzy z **wykonawców** będą wiedzieli uprzednio, jak należy skonfigurować urządzenia dla osiągnięcia maksymalnych rezultatów i najlepszych wyników testów.

W celu wyrównania szans **wykonawców**, dokonanie stosownych zmian w treści **SIWZ** jest zatem niezbędne.

Nadrzędną zasadą zamówień publicznych jest zasada wynikająca z **art. 7 ust. 1 Pzp**, z którą zgodnie obowiązkiem **zamawiającego** jest poszanowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie **wykonawców**.

Uzupełnieniem tego jest **art. 29 ust. 2 Pzp**, zgodnie z którym **wykonawca** może jedynie uprawdopodobnić utrudnienie uczciwej konkurencji. Nie musi on jej udowodnić. Odwołujący na potwierdzenie swoich wywodów wskazał na orzeczenia KIO – KIO 2349/14, KIO/KD 29/16, KIO/KD 21/16 i KIO/KD 38/15, KIO 597/14, KIOO 1598/13.

**Odwołujący** przesłał w terminie kopię odwołania **zamawiającemu 16.09.2016 r. (art. 180 ust. 5 i art. 182 ust. 1-4 Pzp)**.

**Zamawiający** przesłał w terminie 2 dni kopię odwołania innym wykonawcom **19.09.2016 r.** (art. 185 ust. 1 in initio Pzp).

**22.09.2016 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia [1] Integrated Solutions Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie [pełnomocnik], [2] Orange Polska S.A. z siedzibą w Warszawie [3] B-RSPMSA Mikronika z siedzibą w Poznaniu** złożyli (1) Prezesowi **KIO**, z kopiami dla (2) **zamawiającego** i (3) **odwołującego**, pismo o zgłoszeniu przystąpienia po stronie **zamawiającego** do postępowania toczącego się w wyniku wniesienia odwołania (art. 185 ust. 2 Pzp).

**Zamawiający** wniósł odpowiedź na odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy wnosząc o oddalenie odwołania (art. 186 ust. 1 Pzp).

Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem stron, na podstawie dokumentacji postępowania, wyjaśnień oraz stanowisk stron zaprezentowanych podczas rozprawy – **Krajowa Izba Odwoławcza** ustaliła i zważyła, co następuje:

**Izba** stwierdziła, że odwołanie nie jest zasadne.

W ocenie **Izby** zostały wypełnione łącznie przesłanki zawarte w art. 179 ust. 1 Pzp, to jest posiadania interesu w uzyskaniu danego zamówienia oraz wystąpienia możliwości poniesienia szkody przez **odwołującego**. Art. 179 ust. 1 Pzp brzmi »Środki ochrony prawnej określone w niniejszym dziale przysługują wykonawcy, uczestnikowi konkursu, a także innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu danego zamówienia **oraz** poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów niniejszej ustawy«.

**Izba** postanowiła dopuścić, jako dowód, dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przekazaną przez **zamawiającego**, potwierdzoną za zgodność z oryginałem.

Ponadto **Izba** oparła wyrok na:

**dowodach złożonych przez odwołującego:**

- 1) (dowód nr 1) **SIWZ zamawiającego ENEA z 30 września 2015 r.** dotyczący rozmiarów szafek, w których będą montowane sterowniki z obecnego postępowania

zamówieniowego na wykazanie, że zamawiający dysponuje szafkami o głębokości G = 200 mm;

- 2) (**dowód nr 2**) zdjęcia sterownika, objęte tajemnicą przedsiębiorstwa, który to sterownik może być zaoferowany w ofercie wstępnej na wykazanie, że urządzenie mieści się w szafce o głębokości **G 200 mm**, ale przekracza **G 100 mm** żądanych w obecnej **SIWZ**;

**dowodzie złożonym przez zamawiającego:**

- 3) (**dowód nr 3**) **informację z 27.09.2016 r. o zmianie SIWZ.**

**Izba** ustaliła, że stan faktyczny postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (postanowienia specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz informacje zawarte w ogłoszeniu o zamówieniu) nie jest sporny.

W ocenie **Izby**, zarzut **pierwszy** naruszenia **art. 29 ust. 2 w związku z art. 7 ust. 1 Pzp** – przez **uniemożliwienie złożenia korzystnej oferty ze względu na odstąpienie od wymagania zastosowania protokołów TFTP/FTP** – nie zasługuje na uwzględnienie.

**Zamawiający** w pierwotnej **specyfikacji** wymagał w wielu postanowieniach specyfikacji żeby sterownik wykonywał swoją aktywność m.in. za pomocą »**protokołów (SCP lub SFTP) oraz TFTP/FTP**«. Jednak **zamawiający** zmienił treść **specyfikacji** odstępując od wymagania stosowania protokołów **TFTP/FTP** i pozostawił jedynie obowiązek komunikowania się zamawianego urządzenia za pośrednictwem szyfrowanych protokołów **SCP lub SFTP**.

**Izba** stwierdza, że **odwołujący** nie wykazał, że zmniejszenie zakresu wymagań dotyczących przedmiotu zamówienia może być potraktowane jako utrudnienie uczciwej konkurencji. To dzięki zmniejszeniu wymagań większa liczba **wykonawców** będzie mogła złożyć oferty o treści zgodnej z treścią specyfikacji, a więc większa liczba ofert nie będzie mogła być odrzucona zgodnie z **art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp**, który to przepis brzmi »Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli [...] jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3«.

Zdaniem **Izby** na podkreślenie zasługuje, że nowa wersja **specyfikacji** nie dyskryminuje ofert, które zgodnie z uprzednimi postanowieniami wykazywały korzystanie z obu rodzajów komunikowania się szyfrowanego oraz nieszyfrowanego czyli »**protokołów (SCP lub SFTP) oraz TFTP/FTP**«. Ponadto **zamawiający** złożył na rozprawie oświadczenie do protokołu »**Zamawiający** będzie wymagać co najmniej szyfrowania transmisji zgodnie z protokołami **SCP lub SFTP**, a jeżeli jakiś **wykonawca** zaoferuje również funkcjonalność innych protokołów nie będzie to powodem odrzucenia oferty, o ile będzie spełniać inne wymagania **zamawiającego** określone w **SIWZ**«, a sam **odwołujący** nie wykazał niczego innego.

Ponadto, zgodnie z **art. 192 ust. 2 Pzp**, który brzmi »**Izba uwzględni odwołanie**, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia« **Izba** może uwzględnić odwołanie, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy. **Izba** nie stwierdziła takiego naruszenia przepisów ustawy ani **odwołujący** nie wykazał takiego naruszenia przepisów **ustawy** przez **zamawiającego**, zwłaszcza naruszenia przepisów **ustawy** przez zliberalizowanie wymagań dotyczących przedmiotu zamówienia i dlatego **Izba** nie może uwzględnić zarzutu pierwszego **uniemożliwienia złożenia korzystnej oferty**.

W ocenie **Izby**, zarzut **drugi** naruszenia **art. 29 ust. 2 w związku z art. 7 ust. 1 Pzp** – przez **wprowadzenie nowej definicji funkcji „Zimnego restartu” sterownika** – nie zasługuje na uwzględnienie.

**Odwołujący** zarzucił, że **zamawiający** dopiero w odpowiedzi na **pytanie nr 3 z 7.09.2015 r.** wyjaśnił, że pod pojęciem „**Zimny restart**” rozumie sprzętowe i chwilowe odcięcie zasilania z układu mikroprocesorowego/mikrokontrolera. Jednak zdaniem **odwołującego** sposób realizacji sprzętowej zamówienia leży w gestii **wykonawcy**. Tak też rozumie to **zamawiający** stwierdzając podczas rozprawy cyt. »**Zamawiający** dopuści sposób realizacji sprzętowej funkcjonalności **zimnego restartu** według możliwości własnych **wykonawców** i nie musi ten **zimny restart** odbywać się, jak rozumiał to początkowo **Odwołujący**. Może być spełniony innymi sprzętowymi rozwiązaniami **wykonawcy** z poziomem oprogramowania **EMS**«. **Odwołujący** przystał na taką możliwość interpretacji kwestionowanego postanowienia cyt. »[...] chyba żeby wziąć pod uwagę obecne stanowisko **Zamawiającego**, które daje możliwość złożenia oferty przez **odwołującego**«.

**Izba** stwierdza, że **zamawiający** nie może interpretować postanowień **specyfikacji** w sposób niekorzystny dla **wykonawcy**, dlatego tłumaczenie **zamawiającego**, że **zamawiający** dopuści sposób realizacji sprzętowej funkcjonalności **zimnego restartu** według możliwości własnych **wykonawców** nie jest tylko gołosłownym stanowiskiem **zamawiającego**, ale zgodnie z utrwalonym stanowiskiem **Izby** będzie jedynym możliwym tłumaczeniem m.in. tego postanowienia.

W związku z tym zarzut **drugi** naruszenia **art. 29 ust. 2 w związku z art. 7 ust. 1 Pzp** podlega oddaleniu.

W ocenie **Izby**, zarzut **trzeci** naruszenia **art. 29 ust. 2 w związku z art. 7 ust. 1 Pzp** – przez **wymiary sterownika i routera** – nie zasługuje na uwzględnienie.

Wg **odwołującego zamawiający** zamówił w innym postępowaniu zamówieniowym szafki, w których będą montowane sterowniki z obecnie rozpoznawanego postępowania. **Odwołujący** złożył dowód – specyfikację dotyczącą rozmiarów szafek, w których będą

montowane sterowniki z obecnego postępowania, wykazując, że **zamawiający** przewidział głębokość szafek **G = 200 mm**. Tymczasem w odpowiedzi na **pytanie 227 zamawiający** żąda rozmiaru **G = 100 mm** wraz ze złączami, interfejsami i wieszakiem. Ale **odwołujący** nie dowiódł, że takie szafki zostały zakupione przez **zamawiającego**. **Zamawiający** oświadczył podczas rozprawy, że cyt. »wymiary w szafkach obecnie posiadanych przez **zamawiającego** mają głębokość **G = 100 mm** i takie żądanie w **SIWZ zamawiający** musi postawić ze względu na swoje uwarunkowania i potrzeby«.

**Izba** stwierdza, że **odwołujący** nie wykazał, że **zamawiający** ma możliwość umieścić zamawiane sterowniki w szafkach o głębokości **G = 200 mm**. Sama **specyfikacja** nie może być na to dowodem, gdyż mimo postanowień **specyfikacji** – nawet w trybie przetargu nieograniczonego – możliwe są korekty w dostawie przedmiotów zamówienia. Takie przypadki mogą wystąpić np. w przypadku zmian w **umowie** zgodnych z **art. 144 Pzp** (o czym wspominał **zamawiający**), zmian **specyfikacji** przed upływem terminu zamówienia zgodnych z **art. 38 ust. 4 Pzp** czy po unieważnieniu danego postępowania i wszczęcia nowego postępowania ze zmienioną **specyfikacją**.

Wobec tego zarzut **trzeci** naruszenia **art. 29 ust. 2 w związku z art. 7 ust. 1 Pzp** – przez **wymiary sterownika i routera** – nie może być uwzględniony.

W ocenie **Izby**, zarzut **czwarty** naruszenia **art. 29 ust. 2 w związku z art. 7 ust. 1 Pzp** – przez **zmniejszenie maksymalnej powierzchni przekroju przewodów na 0,5-1,5 zamiast pozostawienia powierzchni przekroju 0,5-2,5 mm<sup>2</sup>** – nie zasługuje na uwzględnienie.

Na początku postępowania **zamawiający** wymagał, aby cyt. »Zaciski sterownika przeznaczone do podłączenia wejść lub wyjść dwustanowych powinny umożliwiać dołączenie przewodu o przekroju w zakresie **od 0,5 mm<sup>2</sup> do 2,5 mm<sup>2</sup>**«.

**Izba** stwierdza za **zamawiającym**, że zmiana parametrów na »**od 0,5 mm<sup>2</sup> do 1,5 mm<sup>2</sup>**« nie ogranicza **wykonawców** w zaoferowaniu połączeń umożliwiających dołączenie przewodów o przekroju w zakresie **od 0,5 mm<sup>2</sup> do 2,5 mm<sup>2</sup>** do przewodów o powierzchni przekroju **od 0,5 mm<sup>2</sup> do 1,5 mm<sup>2</sup>**. Inaczej – do zacisku umożliwiającego dołączenie przewodu o powierzchni przekroju **od 0,5 mm<sup>2</sup> do 2,5 mm<sup>2</sup>** można będzie zawsze dołączyć przewód o powierzchni przekroju **od 0,5 mm<sup>2</sup> do 1,5 mm<sup>2</sup>**. **Zamawiający** oświadczył na rozprawie cyt. »obecne postanowienie mówi o otworze, do którego **zamawiający** zamierza włączyć przewód i ten przewód ma być **od 0,5 do 1,5 mm<sup>2</sup>**. Jeżeli otwór będzie większy, nie będzie to przeszkadzało w spełnieniu wymagania **zamawiającego**, dlatego złącze **2,5 mm<sup>2</sup>** będzie również spełniało wymagania **zamawiającego**«, a sam **odwołujący** stwierdził cyt. »Jeżeli takie rozumienie postanowień **specyfikacji**, jak obecnie prezentuje na rozprawie **zamawiający**, będzie utrzymane w trakcie dalszego postępowania, **odwołujący** będzie usatysfakcjonowany«.



Z tych względów zarzut **czwarty** naruszenia **art. 29 ust. 2 w związku z art. 7 ust. 1 Pzp** nie może zasługiwać na uwzględnienie.

W ocenie **Izby**, zarzut **piąty** naruszenia **art. 29 ust. 2 w związku z art. 7 ust. 1 Pzp** – przez **naruszenie zasady równego traktowania wykonawców** – nie zasługuje na uwzględnienie.

**Odwołujący** wnosił o oddelegowanie przez **zamawiającego** pracownika, który będzie w trakcie testowania udzielał na bieżąco odpowiedzi, aby **wykonawca** mógł właściwie przeprowadzić test, mimo że nie będzie taki oddelegowany pracownik **zamawiającego** dokonywać żadnych zmian w systemie **zamawiającego**.

**Zamawiający** oświadczył, że nie może dać **wykonawcom** takich indywidualnych wsparć w trakcie testów. Jednak nie znaczy to, że **zamawiający** nie udzieli wykonawcom wsparcia na zasadach ogólnych, czyli że na zadane pytanie przez **wykonawcę zamawiający** udzieli oficjalnej odpowiedzi.

**Izba** stwierdza, że obowiązek udzielenia takiego wsparcia, o jakie wniósł **odwołujący** nie wynika z żadnego przepisu, a więc **Izba** nie może uwzględnić zarzutu, szczególnie że **zamawiający** zadeklarował, że będzie udzielał na pytania **wykonawców** odpowiedzi na równych, ogólnych zasadach.

Dlatego w ocenie **Izby** zarzut **piąty** naruszenia **art. 29 ust. 2 w związku z art. 7 ust. 1 Pzp** nie może zostać uwzględniony.

Ponadto w ocenie **Izby**, zarzut ustanowienia zbyt krótkiego terminu na składanie ofert wstępnych został sformułowany w trakcie rozprawy i nie był wyartykułowany w odwołaniu. Dlatego **Izba** stwierdza, że zarzut ten nie może zostać rozpoznany, zgodnie z **art. 192 ust. 7 Pzp**, który to przepis brzmi »**Izba nie może orzekać co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu**«.

**Zamawiający** – podczas prowadzenia postępowania – nie naruszył wskazanych przez **odwołującego** przepisów **ustawy** z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych.

Z powyższych względów oddalono odwołanie, jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego **Izba** orzekła na podstawie **art. 192 ust. 9 i 10 Pzp**, czyli stosownie do wyniku postępowania uznając za uzasadnione koszty związane z dojazdem na wyznaczoną rozprawę (posiedzenie) **Izby** w kwocie **116,10 zł** (za bilet kolejowy) i 38 zł (za taksówkę) zgodnie z **§ 3 pkt 1 i pkt 2 lit. a rozporządzenia** Prezesa

Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2010 r. Nr 41, poz. 238).

**Przewodniczący:** .....