

POSTANOWIENIE
z dnia 3 listopada 2016 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Lubomira Matczuk-Mazuś

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 3 listopada 2016 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 24 października 2016 r. przez wykonawcę: **EcoExperts Sp. z o.o., ul. Gierdziejewskiego 7 lok. 17, 02-495 Warszawa**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Powiat Słupski, ul. Szarych Szeregów 14, 76-200 Słupsk**

postanawia:

1) umarza postępowanie odwoławcze;

2) koszty postępowania odwoławczego wzajemnie znosi i nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy: EcoExperts Sp. z o.o., ul. Gierdziejewskiego 7 lok. 17, 02-495 Warszawa kwoty **10 000 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164, z późn. zm.) na postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Słupsku**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Powiat Słupski z siedzibą w Słupsku – prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Budowa instalacji solarnej na potrzeby przygotowania ciepłej wody użytkowej dla Domu Pomocy Społecznej w Lubuczewie”, na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej „ustawa Pzp”, „Pzp” lub „ustawa”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych nr 325375 - 2016 z dnia 18 października 2016 r. (roboty budowlane).

Specyfikacja istotnych warunków zamówienia, zwana dalej „SIWZ” została udostępniona na stronie internetowej zamawiającego.

Wykonawca: EcoExperts Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie – odwołujący, wniósł odwołanie wobec postanowień SIWZ – czynności opisu przedmiotu zamówienia.

Zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 29 ust. 2 i 3 w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp przez niezgodne z ustawą, mogące prowadzić do naruszenia zasad uczciwej konkurencji opisanie przedmiotu zamówienia prowadzące do uprzywilejowania lub wyeliminowania wykonawców innych niż zaprojektowane przez „SOLARPOL” Polskie Centrum Energii Odnawialnej S. J., które znajdują się w karcie katalogowej potencjalnego Wykonawcy S. Systemy Solarne Sp. z o.o.

Wskazując na powyższy zarzut, Odwołujący wniósł o:

1. nakazanie Zamawiającemu dokonania czynności polegających na modyfikacji SIWZ stanowiącej załącznik do ogłoszenia, polegającej na dopuszczeniu do przetargu kolektorów słonecznych o następujących parametrach:
 - minimalna sprawność optyczna odniesiona do powierzchni absorbera, potwierdzona Solar Keymark, wydanym przez DIN CERTCO lub ISFH: 81%
 - maksymalny współczynnik utraty ciepła a1: 3,6 W/(m²K)
 - maksymalny współczynnik zależności temperatury utraty ciepła a2 : 0,01 W/(m²K²)
 - współczynnik emisji 4,0% +/-2%
 - współczynnik absorpcji: 95,0%, +/-2%
 - rodzaj absorbera: miedź lub aluminium
 - możliwość montowania kolektorów w rzędzie powyżej 5 sztuk
 - wełna mineralna min. 40 mm
 - pokrycie zewnętrzne - szkło min. 4 mm

- układ hydrauliczny kolektora: meander wykonany z miedzi lub aluminium,
nadto wniósł o:

2. zwrot kosztów postępowania odwoławczego wraz z kosztami związanymi z dojazdem na posiedzenie Izby oraz innymi uzasadnionymi kosztami stron,
3. dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentów załączonych do odwołania na okoliczności w nich wskazane,
4. dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego w zakresie instalacji solarnych celem ustalenia:
 - czy parametry wyszczególnione w SIWZ w opisie przedmiotu zamówienia dotyczące kolektorów słonecznych zostały dostosowane pod konkretny produkt i producenta? Jeśli tak, to jakiego i które parametry na to wskazują?
 - jeżeli opis kolektorów słonecznych wskazywał na konkretnego producenta, to czy możliwe było w praktyce zaoferowanie produktów równoważnych, jeśli tak to jakich?
 - jeżeli opis kolektorów słonecznych wskazywał na konkretnego producenta, to czy SI Systemy Solarne Sp. z o.o. jest jedynym dystrybutorem produktów opisanych w SIWZ, a jeżeli nie to jakie inne podmioty są dystrybutorami tych urządzeń?

Zamawiający wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 listopada 2016 odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu. W uzasadnieniu pisma wskazał, że skutkiem uwzględnienia zarzutów *„będzie dokonanie zmian w dokumentacji projektowej. Zgodnie z sugestią odwołującego zmieni się współczynnik strat ciepła a_1 na nie większy niż $3,6 \text{ W}/(\text{M}^2\text{K})$, natomiast materiał absorbera dopuści się aluminium. Powyższe zmiany zostaną dokonane po otrzymaniu materiałów od firmy projektowej SOLARPOL Polskie Centrum Energii Odnawialnej z Sułkowic.”*

Krajowa Izba Odwoławcza uznała na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron, że zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu w rozumieniu przepisu art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.

Uwzględnienie w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu nie budziło wątpliwości. W postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w ustawowym terminie żaden wykonawca.

Zgodnie z informacją zamawiającego przedstawioną w piśmie z dnia 26 października 2016 r. przesłanym Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej w dniach 27.10.2016 r. faksem i 31.10.2016 r. w formie pisemnej, o treści m.in. *„3. zamawiający zamieścił w dniu 25 października 2016 roku zgodnie z art. 185 ustawy Pzp na swojej stronie internetowej informację o wniesieniu odwołania wraz z kopią odwołania; 4. Ponadto w dniu 26*

października 2016 roku wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu przesłano w formie elektronicznej i pocztą (za potwierdzeniem odbioru), informację o wniesieniu odwołania wraz z kopią odwołania.”

Zatem, termin zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego upłynął niewątpliwie w dniu 31 października 2016 r. W tym terminie żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego zgodnie z art. 185 ust. 2 ustawy Pzp.

Izba umorzyła postępowanie odwoławcze na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła przepisy art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238) i nakazała dokonanie zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący: