

POSTANOWIENIE
z dnia 9 listopada 2016 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Robert Skrzyszewski

Katarzyna Prowadzisz

Ewa Sikorska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników w dniu 9 listopada 2016 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 października 2016 r. przez wykonawcę: Centrum Aktywizacji Zawodowej ATUT B. K., ul Bacewiczówny 2/13, Warszawa w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: Komendę Główną Ochotniczych Hufców Pracy, ul. Tamka 1, 00-349 Warszawa

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. znieść koszty postępowania odwoławczego wzajemnie i nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Centrum Aktywizacji Zawodowej ATUT B. K., ul Bacewiczówny 2/13, Warszawa kwoty 15 000 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 wraz ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:.....

.....

.....

Uzasadnienie

Zamawiający: Komenda Główna Ochotniczych Hufców Pracy, ul. Tamka 1, 00-349 Warszawa wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na przeprowadzenie 23 kursów zawodowych wraz z egzaminem dla 170 osób na terenie województwa mazowieckiego - realizacja kursów zawodowych w ramach projektu „Obudź swój potencjał – EPS”, numer referencyjny: MAZO/EFS/OSP/211/1/2016.

Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej (pod numerem 2016/S 167-300629) z dnia 31.08.2016 r.

Przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone jest na podstawie art. 138g i nast. ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 wraz ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp, albowiem jest zamówieniem na usługi szkoleniowe, tj. tzw. usługi społeczne i inne szczególne usługi wymienione w załączniku nr XIV do dyrektywy 2014/24/UE.

Zamawiający ustalił w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, zwanej dalej SIWZ, że postępowanie prowadzone jest w procedurze otwartej z zastosowaniem przepisów o trybie przetargu nieograniczonego (art. 39 i nast. ustawy Pzp).

Zamawiający w SIWZ w Rozdziale VI pn. „Oświadczenia i dokumenty, jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz braku podstaw wykluczenia”:

- w pkt VI.1. w ppkt 4) zawarł następujące postanowienie:

„ VI. 1. Oświadczenia i dokumenty, jakich żąda Zamawiający w celu potwierdzenia przez wykonawcę spełnienia warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy:

(...)4) W zakresie potwierdzenia spełniania przez wykonawcę warunku kryteriów selekcji dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej Zamawiający wymaga aby Wykonawca w przeszłości wykonał i zakończył co najmniej 2 (dwa) zamówienia z zakresu kursów lub szkoleń zawodowych dla grup obejmujących minimum 100 osób oraz o wartości nie mniejszej niż 150 000,00 zł. Fakt przeprowadzenia kursów lub szkoleń musi być potwierdzony poprzez załączenie wypełnionego wykazu zrealizowanych zamówień w ciągu ostatnich trzech lat a jeżeli okres działalności jest krótszy - w tym okresie (Załącznik nr 4 do SIWZ). Wykaz będzie zawierał dane dotyczące rodzaju i wartości kursów/szkoleń, daty wykonania, ilości osób uczestniczących w zajęciach oraz nazwy podmiotów, dla których

usługi zostały wykonane. Wykonawca wybranej najkorzystniejszej oferty dokumenty potwierdzające, że usługi te zostały wykonane (np. referencje, protokoły odbioru, faktury, itp.) należycie, jest zobowiązany do złożenia ich w terminie 10 dni od daty ogłoszenia wyboru oferty (art.26 ust. 1 Pzp). W razie konieczności, szczególnie gdy wykaz lub dowody, o których mowa powyżej, budzą wątpliwości zamawiającego lub gdy z poświadczenia albo z innego dokumentu wynika, że zamówienie nie zostało wykonane lub zostało wykonane nienależycie, zamawiający może zwrócić się bezpośrednio do właściwego podmiotu, na rzecz którego zamówienia były wykonane, o przedłożenie dodatkowych informacji lub dokumentów bezpośrednio zamawiającemu (na podstawie Rozporządzenia Ministra Rozwoju, z dnia 26 lipca 2016 r. Dz. U. z 2016 r. poz.1126).

- w pkt VI.2 zawarł postanowienie:

„ VI.2. Zamawiający przed udzieleniem zamówienia wzywa Wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w terminie 10 dni, od daty wyboru, aktualnych na dzień złożenia oświadczeń i dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy.”.

Ponadto, Zamawiający ustalił następujące kryteria i sposób oceny ofert:

„XIV.1. Zamawiający dokona wyboru najkorzystniejszej oferty na podstawie następujących kryteriów oceny ofert (nazwa kryterium, waga, sposób punktowania):

- 1) Cena oferty -60% (max 60 pkt)
- 2) Doświadczenie w realizacji kursów/szkoleń zawodowych - 40% (max 40pkt)

XIV.2. Ocena oferty będzie dokonywana wg poniższych zasad:

- 1) Ocena ceny oferty - waga 60% - sposób obliczania:

C_{min}

$P_c - \frac{C_{min}}{C_{ob}} \times 60 \text{ pkt.}$

C_{ob}

gdzie:

C_{min} - najniższa cena spośród wszystkich ważnych ofert i nieodrzuconych

C_{ob} - cena oferowana w badanej ofercie

P_c - liczba punktów za kryterium ceny, przyznana badanej ofercie

Maksymalną liczbę punktów (60 pkt.) otrzyma oferta wykonawcy, który zaproponuje najniższą cenę brutto, natomiast pozostałe oferty otrzymają odpowiednio mniejszą liczbę punktów zgodnie z powyższym wzorem.

2) Ocena kryterium doświadczenia w realizacji kursów/szkoleń zawodowych — ocena przeprowadzona zostanie na podstawie danych z załącznika nr 4 do SIWZ— waga 40%

- sposób obliczania:

L_{ob}

$P_d = \frac{L_{ob}}{L_{max}} \times 40 \text{ pkt.}$

Ln

gdzie:

Pd - liczba punktów za kryterium doświadczenia, przyznana badanej ofercie

Lob - liczba szkoleń (min. 100 osób, o wartości min. 150 tys. zł) objętych zamówieniami w badanej ofercie

Ln - największa liczba szkoleń (min. 100 osób, o wartości min. 150 tys. zł) objętych zamówieniami

Maksymalna liczbę punktów (40 pkt.) otrzyma oferta wykonawcy, który w tabeli - załącznik nr 4 wykaże największą liczbę zrealizowanych szkoleń (obejmujących min 100 osób, o wartości min. 150 tys. zł), natomiast pozostałe oferty otrzymają odpowiednio mniejszą liczbę punktów zgodnie z powyższym wzorem.

3) Ocena oferty - suma punktów za poszczególne kryteria: $P = P_c + P_d$ ".

Termin składania ofert upłynął w dniu 20 września 2016r., a w postępowaniu wpłynęły 3 oferty.

W dniu 22 września 2016r. - pismem przesłanym drogą elektroniczną (mailem) o godz. 15.10 - Zamawiający wezwał Odwołującego: Centrum Aktywizacji Zawodowej ATUT B. K., ul Bacewiczówny 2/13, Warszawa do, cyt.:

„(...) uzupełnienie dokumentu - Załącznika nr 4 wymaganego w Rozdziale VI, Rozdziale X oraz w Rozdziale XIV specyfikacji SIWZ:

- wykaz wykonanych zamówień „w zakresie potwierdzenia spełniania przez wykonawcę warunku kryteriów selekcji dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej (...)

W związku z powyższym zapisem oraz załączonym do złożonej oferty wykazem, Zamawiający wzywa składającego ofertę do przedstawienia dokumentów potwierdzających, wykazanych w załączniku nr 4 i zrealizowanych zamówień. Na podstawie art. 26 ust. 2f Ustawy Prawo Zamówień Publicznych Zamawiający wzywa Wykonawcę do uzupełnienia w/w dokumentów do dnia 23.09.2016r. do godz. 13.00. Niedostarczenie w/w dokumentów w określonym terminie spowoduje wykluczenie wykonawcy na podstawie art. 24 ust 12-23".

W dniu 23 września 2016r. Odwołujący skierował do Zamawiającego wniosek o przedłużenie terminu określonego przez Zamawiającego w ww. piśmie na 22 godziny, a więc nawet nie na jedną dobę, wskazując m. in., iż przepisy ustawy Pzp w art. 26 ust. 1 umożliwiają Zamawiającemu wyznaczenie terminu nie krótszego niż 10 dni.

Zamawiający nie odpowiedział na powyższy wniosek, a w dniu 28 września 2016r. Zamawiający zamieścił na stronie internetowej informację o unieważnieniu Postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp.

Odwołujący w dniu 7 października 2016r. wniósł pierwsze odwołanie od czynności unieważnienia postępowania przez Zamawiającego (sygn. akt - KIO 1875/16), żądając unieważnienia tej czynności oraz przeprowadzenia badania i oceny ofert, które to odwołanie zostało w dniu 13 października 2016r. uwzględnione przez Zamawiającego w całości, w następstwie powyższego doszło do umorzenia przedmiotowego postępowania odwoławczego przed Krajową Izbą Odwoławczą.

W dniu 17 października 2016r. Zamawiający wezwał Odwołującego do, cyt.:

„(...) przedłożenia w wyznaczonym terminie kopii umów potwierdzających realizację dwóch odrębnych zamówień (wskazanych w załączniku nr 4) na rzecz Lubelskiej Wojewódzkiej Komendy Ochotniczych Hufców Pracy wraz z protokołami końcowymi wskazującymi czy zamówienia te zostały prawidłowo i terminowo zrealizowane. W/w dokumenty winny być dostarczone Zamawiającemu w formie pisemnej w terminie do 2 dni od daty otrzymania wezwania. Niedostarczenie wymaganych dokumentów w określonym terminie spowoduje wykluczenie wykonawcy na podstawie art. 24 ust. 12-23 Pzp”.

W dniu 21 października 2016r. Zamawiający przesłał Odwołującemu informację o wyborze oferty najkorzystniejszej wykonawcy Zakładu Doskonalenia Zawodowego, ul. Podwale 13, Warszawa, zwanego dalej: ZDZ, w której m. in. zawarł informację o punktach przyznanych poszczególnym – zakwalifikowanym, jako ważne - ofertom na podstawie kryteriów oceny ofert.

Przyznana punktacja wskazywała, iż Zamawiający przy ocenie oferty Odwołującego uwzględnił jedynie dwa spośród piętnastu wskazanych w wykazie szkoleń/kursów.

Ponieważ, na podstawie informacji pozyskanych na skutek wglądu do ofert, Odwołujący był przekonany, iż jego oferta przedstawia najkorzystniejszy bilans kryteriów oceny ofert (pozostali wykonawcy wykazali mniej zrealizowanych usług spełniających wymagania Zamawiającego, w tym ZDZ, którego oferta jest też droższa niż oferta Odwołującego), Odwołujący zwrócił się do Zamawiającego o podanie uzasadnienia dla sposobu przyznania punktów w postępowaniu.

W dniu 26 października 2016r. Odwołujący uzyskał następującą odpowiedź:

„(...)Państwa oferta nie została wybrana z uwagi na uzyskanie zbyt niskiej liczby punktów. W dniu 22.09.2016r. z uwagi na nie wskazanie przez Wykonawcę podwykonawców jak i nie wskazanie dysponowania osobami posiadającym niezbędne uprawnienia oraz kwalifikacje oraz z uwagi na wątpliwości, co do możliwości wykonania przez firmę Centrum

Aktywizacji Zawodowej ATUT przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego Zamawiający wezwał Wykonawcę pod rygorem odrzucenia oferty do udzielenie wyjaśnień w przedmiocie złożonej oferty poprzez uzupełnienie dokumentu - Załącznik nr 4. Pomimo, iż Wykonawca odebrał wezwanie nie przedstawił Zamawiającemu w wyznaczonym terminie żadnych wyjaśnień pozostawiając przedmiotowe wezwanie bez odpowiedzi. Zamawiający w późniejszym terminie powziął wątpliwości czy kursy wskazane w złożonym przez wykonawcę wykazie wykonanych zamówień pod pozycjami 1 i 2 nie dotyczą tej samej umowy, Zamawiający wezwał wykonawcę do wyjaśnień w odpowiedzi, na które uzyskał niezbędne informacje. W związku z powyższym Zamawiający podczas dokonywania oceny ofert uwzględnił jedynie kursy co do których wykonawca udzielił wyjaśnień.”.

Nie zgadzając się z powyższym rozstrzygnięciem przetargu Odwołujący w dniu 28 października 2016r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, jako czynności podjętej z naruszeniem zasad określonych w art. 138k, z naruszeniem art. 138r ust. 3 ustawy Pzp oraz zasad wyboru oferty najkorzystniejszej ustalonych w Postępowaniu przez Zamawiającego w treści SIWZ w związku z art. 138k ustawy Pzp.

Zamawiającemu zarzucił naruszenie:

- 1) art. 138r ust. 3 ustawy Pzp poprzez wybranie oferty, która nie jest ofertą najkorzystniejszą w postępowaniu na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ,
- 2) art. 138k ustawy Pzp poprzez naruszenie zasad wyboru oferty najkorzystniejszej ustalonych w SIWZ na podstawie wskazanego przepisu ustawy Pzp, w tym w szczególności poprzez zaniechanie uwzględnienia wszystkich usług wskazanych przez Odwołującego oraz poprzez uwzględnienie usług wykazanych przez ZDZ, które nie powinny zostać uwzględnione, a w konsekwencji,
- 3) art. 138k ustawy Pzp poprzez naruszenie zasad równego traktowania i konkurencji oraz przejrzystości postępowania.

Mając na względzie powyższe wnosił o uwzględnienie niniejszego odwołania poprzez nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
- 2) dokonania ponownej oceny oferty Odwołującego przy uwzględnieniu wszystkich usług wykazanych przez Odwołującego,
- 3) dokonania ponownej oceny oferty ZDZ,
- 4) dokonania wyboru oferty Odwołującego, jako najkorzystniejszej.

Ponadto Odwołujący wnosił o zasądzenie od Zamawiającego kosztów postępowania odwoławczego poniesionych przez Odwołującego.

W dniu 7 listopada 2016r. do akt sprawy wpłynęło oświadczenie Zamawiającego, że podjął decyzję o uwzględnieniu odwołania w całości.

Izba ustaliła, że do chwili obecnej do Izby nie wpłynęło zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Izba zważyła, co następuje.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając przedmiotowe odwołanie na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron stwierdziła, że postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie przepisu art. 186 ust.2 zd.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 wraz ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp.

Zgodnie z art.186 ust.2 zd.1 ustawy Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

Zgodnie z art.185 ust.2 zd. 1 cyt. ustawy Pzp Wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje.

Z akt sprawy wynika, że w niniejszej sprawie zgłoszenie takie nie zostało skutecznie dokonane po stronie Zamawiającego.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść art.186 ust.6 pkt 1 ustawy Pzp i § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Z wskazanych przepisów wynika, iż w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę, jeżeli w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, a zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku

Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, a jeżeli uwzględnienie w całości zarzutów odwołania nastąpiło po otwarciu rozprawy albo rozpoczęciu posiedzenia z udziałem stron, Izba zasądza koszty od zamawiającego na rzecz odwołującego.

W niniejszej sprawie umorzenie postępowania nastąpiło w okolicznościach, o których mowa w ust.2 art.186 ustawy Pzp, a w takiej sytuacji w myśl ust.6 pkt 1 powyższego przepisu koszty postępowania odwoławczego znosi się wzajemnie.

Mając powyższe na uwadze, na zasadzie art.186 ust.2 ustawy Pzp orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:.....

.....

.....