

**POSTANOWIENIE**

**z dnia 29 grudnia 2016 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie: Przewodniczący: Piotr Kozłowski**

Protokolant: Aleksandra Zielonka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron **29 grudnia 2016 r.** w Warszawie odwołania wniesionego **19 grudnia 2016 r.** do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej

przez wykonawcę: **MKM Trans sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie**

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Świadczenie usług transportu sanitarnego dla Szpitala Klinicznego Dzieciątka Jezus* (nr postępowania 81/KH/2016)

prowadzonym przez zamawiającego: **Szpital Kliniczny Dzieciątka Jezus z siedzibą w Warszawie**

**postanawia:**

- 1. Umarza postępowanie odwoławcze.**
- 2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego – MKM Trans sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie – kwoty 13500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie.**

**Przewodniczący:** .....

## Uzasadnienie

Zamawiający – Szpital Kliniczny Dzieciątka Jezus z siedzibą w Warszawie – prowadzi na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.) {dalej również: „ustawa pzp”, „pzp”} w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na usługi pn. *Świadczenie usług transportu sanitarnego dla Szpitala Klinicznego Dzieciątka Jezus* (nr postępowania 81/KH/2016). Ogłoszenie o tym zamówieniu 3 grudnia 2016 r. zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 2016/S\_234-426681. 5 grudnia 2016 r. Zamawiający zamieścił ogłoszenie o zamówieniu oraz udostępnił specyfikację istotnych warunków zamówienia {dalej również: „specyfikacja”, „SIWZ” lub „s.i.w.z.”} na swojej stronie internetowej. Ustalona przez Zamawiającego wartość tego zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy pzp.

19 grudnia 2016 r. Odwołujący – MKM Trans sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie – wniósł w formie elektronicznej opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie (zachowując wymóg przekazania jego kopii Zamawiającemu) wobec treści ogłoszenia o zamówieniu oraz postanowień specyfikacji

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 7 ust. 1, art. 22 ust. 1a, art. 22c, art. 22d ust. 1 ustawy pzp – przez opisanie w treści ogłoszenia o zamówieniu oraz SIWZ poniższych warunków udziału w postępowaniu w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz wykraczający poza potrzebę oceny minimalnych zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, a także w sposób naruszający zasady równego traktowania oraz uczciwej konkurencji:

- 1) pkt III.II część A ppkt 7 SIWZ – *Doświadczenia polegającego na wykonaniu co najmniej 2 usług polegających na wykonywaniu przewozów osób dializowanych, realizowanych przez Wykonawcę minimum przez okres 18 miesięcy każda (badany będzie okres faktycznie wykonanej usługi na dzień wyznaczony na składanie ofert, a nie okres, na jaki Wykonawca zawarł umowę), w tym minimum jedna usługa realizowana dla jednego odbiorcy o wartości nie mniejszej niż 500 000 PLN brutto.*
- 2) pkt III.II część A ppkt 9 SIWZ: *Posiadania środków finansowych lub zdolności kredytowej na kwotę minimum 500 000 zł.*

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu odpowiednio następujących zmian powyższych warunków:

Ad 1)

- skrócenie okresu z 18 do 12 miesięcy;
- ograniczenie wartości jednej z usług do kwoty 350000 zł brutto.

Ad 2)

Usunięcie warunku, ewentualnie obniżenie kwoty 90000 zł;

Ponadto Odwołujący sprecyzował powyższe zarzuty przez podanie okoliczności prawnych i faktycznych uzasadniających jego zdaniem wniesienie odwołania.

Pismem z 19 grudnia 2016 r. Zamawiający poinformował Izbę, że 16 grudnia 2016 r. zamieścił kopię odwołania na swojej stronie internetowej, przy braku ujawnionych wykonawców zainteresowanych prowadzonym postępowaniem.

Izba stwierdziła, że w tej sprawie nie wpłynęło do Prezesa Izby żadne zgłoszenie przystąpienia.

23 grudnia 2016 r. wpłynęła do Izby odpowiedź na odwołanie {datowana na 22 grudnia 2016 r.}, w której Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania, uzasadniając swoje stanowisko w odniesieniu do poszczególnych zarzutów.

28 grudnia 2016 r. wpłynęło do Izby w formie elektronicznej opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu pismo Odwołującego, zawierające oświadczenie o cofnięciu odwołania w tej sprawie, wraz z wnioskiem o zwrot wpisu.

#### **W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:**

Skuteczne skorzystanie przez którąkolwiek ze stron postępowania odwoławczego z przysługującej jej tzw. czynności dyspozytywnej (czyli uwzględnienia w całości zarzutów odwołania przez zamawiającego lub cofnięcia odwołania przez odwołującego) – powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozstrzygnięcia zarzutów odwołania.

Zgodnie z art. 187 ust. 8 pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy; w takim przypadku Izba umarza postępowanie odwoławcze. Jeżeli cofnięcie nastąpiło przed otwarciem rozprawy, odwołującemu zwraca się 90% wpisu.

Odwołujący skorzystał z przysługującego mu uprawnienia i skutecznie wycofał

uprzednio wniesione odwołanie, co nastąpiło przed otwarciem posiedzenia w tej sprawie odwoławczej.

Z tych względów – działając na podstawie art. 187 ust. 8 oraz art. 192 ust. 1 zd. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych – Izba umorzyła postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do treści art. 187 ust. 8 zd. 2 ustawy pzp w związku z § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), nakazując zwrot 90% procent uiszczzonego wpisu.

**Przewodniczący:** .....