

**Sygn. akt KIO 135/16**

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 11 lutego 2016 r.**

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

**Przewodniczący: Marzena Teresa Ordysińska**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 11 lutego 2016 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 1 lutego br. przez wykonawcę NEUCA spółka akcyjna w Toruniu, w postępowaniu prowadzonym przez Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny im Andrzeja Mielęckiego Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach

**p o s t a n a w i a:**

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy NEUCA spółka akcyjna w Toruniu kwoty 15 000,00 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a ust. 1 i 198b ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015, poz. 2164) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Katowicach.

**Przewodniczący: .....**

## Uzasadnienie

I. Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny im Andrzeja Mielęckiego Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach (zwany dalej Zamawiającym), prowadzi postępowanie, na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015, poz. 2164 dalej: Prawo zamówień publicznych lub ustawa), którego przedmiotem jest dostawa leków -13, nr sprawy ZP-15-119UN.

W dniu 1 lutego 2016 r. wykonawca NEUCA spółka akcyjna w Toruniu (dalej: Odwołujący) zarzucił Zamawiającemu, naruszenie następujących przepisów:

1. Naruszenie art. 7 ust 1 i 3 ustawy poprzez prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasady zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców - poprzez odrzucenie oferty Odwołującego w zakresie pakietu nr 37, bez podstawy prawnej;
2. Naruszenie art. 87 ust 1 ustawy, poprzez zaniechanie czynności Zamawiającego polegającej na braku żądania wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty (formularza cenowego) w zakresie wielkości opakowania, pomimo że ziściły się przesłanki umożliwiające poprawienie tego typu omyłki Odwołującego, a dokonanie wyboru oferty odrzuconej, jako znacząco tańszej niż oferta wybrana, stoi w zgodzie z interesem publicznym;
3. Naruszenie art. 89 ust 1 ustawy poprzez odrzucenie oferty NEUCA S.A. jako niezgodnej z SIWZ, z uzasadnieniem braku podania wymaganej wielkości oferowanego opakowania w formularzu asortymentowo-cenowym, w sytuacji gdy tego typu informacje były zawarte w innych częściach oferty.

Pismem z dnia 8 lutego 2016 r. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty postawione w odwołaniu. Do postępowania odwoławczego nikt nie zgłosił przystąpienia.

II. Izba uznała, że postępowanie odwoławcze należy umorzyć, bowiem w odpowiedzi na odwołanie Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty podniesione w odwołaniu.

Zgodnie z art. 186 ust. 2 Prawa zamówień publicznych, w przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku Zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Ponadto, w związku z art. 186 ust. 6 pkt 2b Prawa zamówień publicznych, Izba postanowiła o zwrocie Odwołującemu uiszczanego wpisu od odwołania.  
Wobec powyższego, orzeczono jak w sentencji.

**Przewodniczący:** .....