

Sygn. akt: KIO 107/16

Sygn. akt: KIO 125/16

POSTANOWIENIE
z dnia 17 lutego 2016 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Ryszard Tetzlaff

Protokolant: Agata Dziuban

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu **17 lutego 2016 r. w Warszawie** odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej:

A. w dniu 29 stycznia 2016 r. przez wykonawcę **Infovide-Matrix S.A., ul. Gottlieba Daimlera 2, 02-460 Warszawa (w sprawie o sygn. akt: KIO 107/16)**

B. w dniu 29 stycznia 2016 r. przez wykonawcę **Comarch S.A., Al. Jana Pawła II 39a, 31-864 Kraków (sygn. akt: KIO 125/16)**

w postępowaniu prowadzonym przez **PGE Polska Grupa Energetyczna S.A., ul. Mysia 2, 00-496 Warszawa,**

przy udziale wykonawcy **Ericsson Sp. z o.o., ul. Konstruktorska 12, 02-673 Warszawa; Atos Polska S.A., ul. Łąkowa 29, 90-554 Łódź, adres do korespondencji: Atos Polska S.A. Oddział w Warszawie, ul. Królewska 16, 00-103 Warszawa** zgłaszających swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 107/16 po stronie odwołującego;

przy udziale wykonawcy **Comarch S.A., Al. Jana Pawła II 39a, 31-864 Kraków** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 107/16 po stronie zamawiającego;

przy udziale wykonawców **Ericsson Sp. z o.o., ul. Konstruktorska 12, 02-673 Warszawa;** **SYGNITY S.A., ul. Franciszka Klimczaka 1, 02-797 Warszawa;** **Infovide-Matrix S.A., ul. Gottlieba Daimlera 2, 02-460 Warszawa** oraz **Atos Polska S.A., ul. Łąkowa 29, 90-554 Łódź,** adres do korespondencji: **Atos Polska S.A. Oddział w Warszawie, ul. Królewska 16, 00-103 Warszawa** zgłaszających swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 125/16 po stronie zamawiającego;

postanawia:

1. **A. umorzyć postępowanie odwoławcze o sygn. akt: KIO 107/16;**
B. umorzyć postępowanie odwoławcze o sygn. akt: KIO 125/16.

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty **27 000 zł 00 gr** (słownie: dwadzieścia siedem tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej 90 % uiszczonych wpisów, w tym kwoty **13 500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) na rzecz **Infovide-Matrix S.A., ul. Gottlieba Daimlera 2, 02-460 Warszawa** oraz kwoty **13 500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) na rzecz **Comarch S.A., Al. Jana Pawła II 39a, 31-864 Kraków.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Warszawie.**

Przewodniczący:

.....

Sygn. akt: KIO 107/16

Sygn. akt: KIO 125/16

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie przetargu ograniczonego na: „*Dostawa i wdrożenie systemów obsługi i rozliczeń klientów PGE OBRÓT S.A. oraz PGE Dystrybucja S.A.*” (Numer ref. GKP/PZW/003/2016), zostało wszczęte ogłoszeniem w Dzienniku Urzędowym Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich za numerem 2016/S 013-019458 z 20.01.2016 r., przez PGE Polska Grupa Energetyczna S.A., ul. Mysia 2, 00-496 Warszawa zwana dalej: „*Zamawiającym*”.

W dniu 11.02.2016 r. Zamawiający zmienił treść ogłoszenia o zamówieniu.

Na mocy zarządzenia Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej z 03.02.2016 r. sprawy o sygn. akt: KIO 107/16, sygn. akt: KIO 117/16, sygn. akt: KIO 120/16 oraz sygn. akt: KIO 125/16 zostały skierowane do łącznego rozpatrzenia.

W dniu 12.02.2016 r. Izba postanowieniem z tego samego dnia umorzyła postępowanie odwoławcze o sygn. akt: KIO 117/16 w związku z cofnięciem odwołania. Sprawa o sygn. akt: KIO 120/16 została skierowana do rozpoznania na rozprawie.

Odwołanie w sprawie o sygn. akt: KIO 107/16 – Infovide-Matrix S.A.:

W dniu 29.01.2016 r. (wpływ bezpośredni do Prezesa KIO) Infovide-Matrix S.A., ul. Gottlieba Daimlera 2, 02-460 Warszawa zwane dalej: „*Infovide-Matrix S.A.*” albo „*Odwołującym*” wniosło odwołanie na treść w/w ogłoszenia. Kopie odwołania Zamawiający otrzymał w tym samym dniu.

Zamawiający w dniu 01.02.2016 r. wezwał (umieszczając na stronie internetowej) wraz kopią odwołania, w trybie art. 185 ust.1 Pzp, uczestników postępowania przetargowego do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

W dniu 04.02.2016 r. (wpływ bezpośredni do Prezesa KIO) Ericsson Sp. z o.o., ul. Konstruktorska 12, 02-673 Warszawa zwana dalej: „Ericsson Sp. z o.o.” albo „*Przystępującym*” zgłosiło przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego wnosząc o uwzględnienie odwołania w całości. Kopia zgłoszenia została przekazana Zamawiającemu oraz Odwołującemu.

W dniu 04.02.2016 r. (wpływ bezpośredni do Prezesa KIO) Capgemini Polska Sp. z o. o., ul. Aleje Jerozolimskie 96,00-807 Warszawa zwana dalej: „Capgemini Polska Sp. z o. o.” albo „Przystępującym” zgłosiło przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego wnosząc o uwzględnienie odwołania w całości. Kopia zgłoszenia została przekazana Zamawiającemu oraz Odwołującemu. Izba nie uznała skuteczności zgłoszonego przystąpienia z uwagi na brak wykazania umocowania dla osób podpisujących zgłoszenie w terminie na zgłoszenie przystąpienia. Nie wykazano umocowania dla drugiego z pełnomocników (pełnomocnictwo łączne) – umocowanie do reprezentacji jednej z osób podpisujących pełnomocnictwo nie wynika z załączonego wydruku aktualnego KRS-u.

W dniu 04.02.2016 r. (wpływ bezpośredni do Prezesa KIO) Atos Polska S.A., ul. Łąkowa 29, 90-554 Łódź, adres do korespondencji: Atos Polska S.A. Oddział w Warszawie, ul. Królewska 16, 00-103 Warszawa zwana dalej: „Atos Polska S.A.” albo „Przystępującym” zgłosiło przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego wnosząc o uwzględnienie odwołania w całości. Kopia zgłoszenia została przekazana Zamawiającemu oraz Odwołującemu.

W dniu 04.02.2016 r. (wpływ do Prezesa KIO w wersji elektronicznej opatrzone bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej) Comarch S.A., Al. Jana Pawła II 39a, 31-864 Kraków zwana dalej: „Comarch S.A.” albo „Przystępującym” zgłosiło przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wnosząc o oddalenie odwołania w całości. Kopia zgłoszenia została przekazana Zamawiającemu oraz Odwołującemu.

W dniu 17.02.2016 r. (wpływ bezpośredni do Prezesa KIO) Zamawiający wobec wniesienia odwołanie do Prezesa KIO wniósł na piśmie, w trybie art. 186 ust. 1 Pzp, odpowiedź na odwołanie, w której wnosił o oddalenie w całości odwołania. Kopia została przekazana Odwołującemu oraz Przystępującym na posiedzeniu.

W dniu 17.02.2016 r. w związku z postanowieniem Izby z 11.02.2016 r. odbyło się posiedzenie niejawne z udziałem stron.

Podczas posiedzenia z udziałem stron – pełnomocnik umocowany do samodzielnej reprezentacji – złożył oświadczenie do protokołu - o cofnięciu odwołania w sprawie KIO 107/16. po zapoznaniu się ze złożoną na posiedzeniu odpowiedzią na odwołanie.

Wobec wycofania odwołania przez umocowanego pełnomocnika Odwołującego, Izba, działając na podstawie art. 187 ust. 8 oraz art. 192 ust. 1 zd. 2 Pzp, umorzyła postępowanie odwoławcze w sprawie o sygn. akt: KIO 107/16.

Odwołanie w sprawie o sygn. akt: KIO 125/16 - Comarch S.A.:

W dniu 29.01.2016 r. (wpływ do Prezesa KIO w wersji elektronicznej opatrzone bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej) Comarch S.A., Al. Jana Pawła II 39a, 31-864 Kraków zwane dalej: „Comarch S.A.” albo „Odwołującym” wniosło odwołanie na treść w/w ogłoszenia. Kopie odwołania Zamawiający otrzymał w tym samym dniu.

Zamawiający w dniu 01.02.2016 r. wezwał (umieszczając na stronie internetowej) wraz kopią odwołania, w trybie art. 185 ust.1 Pzp, uczestników postępowania przetargowego do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

W dniu 04.02.2016 r. (wpływ bezpośredni do Prezesa KIO) SYGNITY S.A., ul. Franciszka Klimczaka 1, 02-797 Warszawa zwana dalej: „SYGNITY S.A.” albo „Przystępującym” zgłosiło przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wnosząc o oddalenie odwołania w całości. Kopia zgłoszenia została przekazana Zamawiającemu oraz Odwołującemu.

W dniu 04.02.2016 r. (wpływ bezpośredni do Prezesa KIO) Infovide-Matrix S.A., ul. Gottlieba Daimlera 2, 02-460 Warszawa zwana dalej: „Infovide-Matrix S.A.” albo „Przystępującym” zgłosiło przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wnosząc o oddalenie odwołania w całości. Kopia zgłoszenia została przekazana Zamawiającemu oraz Odwołującemu.

W dniu 04.02.2016 r. (wpływ bezpośredni do Prezesa KIO) Ericsson Sp. z o.o., ul. Konstruktorska 12, 02-673 Warszawa zwana dalej: „Ericsson Sp. z o.o.” albo „Przystępującym” zgłosiło przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wnosząc o oddalenie odwołania w całości. Kopia zgłoszenia została przekazana Zamawiającemu oraz Odwołującemu.

W dniu 04.02.2016 r. (wpływ bezpośredni do Prezesa KIO) Capgemini Polska Sp. z o. o., ul. Aleje Jerozolimskie 96,00-807 Warszawa zwana dalej: „Capgemini Polska Sp. z o. o.” albo „Przystępującym” zgłosiło przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wnosząc o oddalenie odwołania w całości. Kopia zgłoszenia została przekazana Zamawiającemu oraz Odwołującemu. Izba nie uznała skuteczności zgłoszonego przystąpienia z uwagi na brak wykazania umocowania dla osób podpisujących zgłoszenie w terminie na zgłoszenie przystąpienia. Nie wykazano umocowania dla drugiego z pełnomocników (pełnomocnictwo łączne) – umocowanie do reprezentacji jednej z osób podpisujących pełnomocnictwo nie wynika z załączonego wydruku aktualnego KRS-u.

W dniu 04.02.2016 r. (wpływ bezpośredni do Prezesa KIO) Atos Polska S.A., ul. Łąkowa 29, 90-554 Łódź, adres do korespondencji: Atos Polska S.A. Oddział w Warszawie, ul. Królewska 16, 00-103 Warszawa zwana dalej: „Atos Polska S.A.” albo „Przystępującym” zgłosiło przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wnosząc o oddalenie odwołania w całości. Kopia zgłoszenia została przekazana Zamawiającemu oraz Odwoływającemu.

W dniu 17.02.2016 r. (wpływ bezpośredni do Prezesa KIO) Zamawiający wobec wniesienia odwołania do Prezesa KIO wniósł na piśmie, w trybie art. 186 ust. 1 Pzp, odpowiedź na odwołanie, w której wnosił o oddalenie w całości odwołania. Kopia została przekazana Odwoływającemu oraz Przystępującym na posiedzeniu.

W dniu 17.02.2016 r. w związku z postanowieniem Izby z 11.02.2016 r. odbyło się posiedzenie niejawnie z udziałem stron.

Podczas posiedzenia z udziałem stron – pełnomocnik umocowany do samodzielnej reprezentacji – złożył oświadczenie do protokołu - o cofnięciu odwołania w sprawie KIO 125/16, po zapoznaniu się ze złożoną na posiedzeniu odpowiedzią na odwołanie.

Wobec wycofania odwołania przez umocowanego pełnomocnika Odwoływającego, Izba, działając na podstawie art. 187 ust. 8 oraz art. 192 ust. 1 zd. 2 Pzp, umorzyła postępowanie odwoławcze w sprawie o sygn. akt: KIO 125/16.

Odwołanie w sprawie o sygn. akt: KIO 107/16, sygn. akt: KIO 125/16:

Izba, działając na podstawie art. 192 ust. 8 Pzp w zw. z § 13 ust. 3 zd. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz. U. Nr 48, poz. 280), wydała w sprawach o sygn. akt: KIO 107/16 oraz sygn. akt: KIO 125/16 orzeczenie łączne.

Uwzględniając powyższe, Izba, działając na podstawie art. 187 ust. 8 oraz art. 192 ust. 1 zd. 2 Pzp, umorzyła postępowanie odwoławcze w sprawie o sygn. akt: KIO 107/16 oraz sygn. akt: KIO 125/16.

Postanowienie zostało ogłoszone poprzez jego wywieszenie na tablicy ogłoszeń w trybie § 32 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (t. j. Dz. U. z 2014 poz. 964).

Na podstawie art. 187 ust. 8 zd. 2 Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. nr 41 poz. 238), Izba orzekła o dokonaniu zwrotu każdemu z Odwołujących z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych 90 % kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:

.....