

Sygn. akt: KIO 201/16

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 26 lutego 2016 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Anna Chudzik**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 26 lutego 2016 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 15 lutego 2016 r. przez **KARYA Sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie**, w postępowaniu prowadzonym **PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. z siedzibą w Warszawie**, przy udziale wykonawcy **SPENO International SA z siedzibą w Genewie**, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego,

**postanawia:**

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **KARYA Sp. z o.o.** kwoty **18.500 zł 00 gr** (słownie: osiemnaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), w tym:
  - a) kwoty 13.500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczanego wpisu,
  - b) kwoty 5.000 zł 00 gr (słownie: pięć tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej różnicę pomiędzy należnym wpisem od odwołania, a wpisem uiszczonym przez Odwołującego.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

**Przewodniczący: .....**

## Uzasadnienie

Zamawiający – PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. – prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: *Wykonanie usługi zmechanizowanej reprofiliacji szyn w torach wraz z pomiarami.*

W dniu 15 lutego 2016 r. wykonawca KARYA Sp. z o.o. wniósł odwołanie wobec treści ogłoszenia o zamówieniu oraz postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia, tj.: pkt 1 Opisu przedmiotu zamówienia ppkt 1.4. Tom III SIWZ w zakresie w jakim ogranicza możliwość wykonania reprofiliacji w trybie początkowym i prewencyjnym do metody zmechanizowanego szlifowania rotacyjnego oraz pkt 8.4.2. SIWZ i pkt. III.2.3 ppkt II ogłoszenia o zamówieniu, w zakresie w jakim Zamawiający żąda wykazania się potencjałem technicznym po jednej maszynie dla każdego z zadań, żądając by Wykonawca w każdym przypadku wykazał się dysponowaniem maszyną szlifierską do zmechanizowanego szlifowania rotacyjnego szyn w torach.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów: art. 7, art. 29 ust. 1 i 2 oraz art. 22 ust. 1 pkt. 3, art. 22 ust. 4 i 5 ustawy Pzp ustawy Pzp.

W dniu 24 lutego 2016 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło oświadczenie Odwołującego o cofnięciu odwołania. Wobec powyższego postępowanie odwoławcze – zgodnie z art. 187 ust. 8 ustawy Pzp – należało umorzyć.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do art. 187 ust. 8 zd. 2 ustawy Pzp w związku z § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), nakazując zwrot na rzecz Odwołującego kwoty 13.500 zł stanowiącej 90 % uiszczzonego wpisu. Ponadto Izba nakazała zwrot na rzecz Odwołującego kwoty 5.000 zł stanowiącej nienależnie uiszczony wpis, Odwołujący bowiem wniósł wpis w wysokości 20.000 zł, podczas gdy ze względu na przedmiot zamówienia, którego dotyczy odwołanie (usługi) należny wpis od odwołania – zgodnie z § 1 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania – wynosił 15.000 zł.

Przewodniczący: .....