

POSTANOWIENIE
z dnia 10 marca 2016 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Klaudia Szczytowska-Maziarz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 10 marca 2016 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 marca 2016 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienie: **MATEJKO Development sp. z o.o. (partner) oraz R. M., prowadzący działalność pod nazwą R. M. CONCEPT TRADE Biuro Handlowo – Usługowe (lider) z siedzibą dla lidera: ul. Szkółkarska 98, 60-002 Suchy Las** w postępowaniu prowadzonym przez **Miasto Poznań – Poznańskie Ośrodki Sportu i Rekreacji, w imieniu i na rzecz którego działa: Poznańskie Inwestycje Miejskie sp. z o.o, al. Niepodległości 27, 61-714 Poznań**

przy udziale wykonawcy **MD KONS Sp. z o.o., Żydówko 6, 62-260 Łubowo**, zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze,**
- 2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienie: MATEJKO Development sp. z o.o. (partner) oraz R. M., prowadzący działalność pod nazwą R. M. CONCEPT TRADE Biuro Handlowo – Usługowe (lider) z siedzibą dla lidera: ul. Szkółkarska 98, 60-002 Suchy Las kwoty 9 000 zł 00 gr (słownie: dziewięć tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164) na niniejsze postanowienie w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Poznaniu.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

W postępowaniu o udzielenie zamówienie publicznego na „*Wielobranżową modernizację obiektów kompleksu Golęcín - modernizacja istniejących trybun*”, prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego przez Miasto Poznań – Poznańskie Ośrodki Sportu i Rekreacji, w imieniu i na rzecz którego działa: Poznańskie Inwestycje Miejskie sp. z o.o, al. Niepodległości 27, 61-714 Poznań (dalej „zamawiający”) wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienie – konsorcjum firm w składzie: MATEJKO Development sp. z o.o. (partner) oraz R. M., prowadzący działalność pod nazwą R. M. CONCEPT TRADE Biuro Handlowo- Usługowe (lider) z siedzibą dla lidera: ul. Szkółkarska 98, 60-002 Suchy Las (dalej „odwołujący”) złożył odwołanie od czynności odrzucenia oferty odwołującego (pismem z dnia 26 lutego 2016 r.)

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164) [dalej „ustawa Pzp”]:

1. art. 89 ust. 1 pkt 2 oraz art. 87 ust. 2 pkt 3, poprzez zaniechanie poprawienia omyłek w kosztorysie ofertowym odwołującego i w związku z tym dokonanie bezpodstawnego odrzucenia jego oferty ze względu na niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia, podczas gdy omyłki w kosztorysie ofertowym odwołującego są tego rodzaju, że zobowiązują zamawiającego do ich poprawienia na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp,
2. art. 7 ust. 1, poprzez bezpodstawne odrzucenie oferty odwołującego,
3. art. 7 ust. 3 oraz art. 91 ust. 1, poprzez bezpodstawne odrzucenie oferty odwołującego i w konsekwencji dokonanie wyboru oferty, która nie jest najkorzystniejsza.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i uchylenie skutków prawnych zaskarżonej czynności, poprzez unieważnienie czynności odrzucenia oferty odwołującego oraz wyboru oferty najkorzystniejszej oraz nakazanie zamawiającemu wykonania ponownego badania i oceny ofert, jak również poprawienie oferty odwołującego według zasad, o których mowa w art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp oraz dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez odwołującego.

Odwołujący, pismem z dnia 8 marca 2016 r., doręczonym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w tym samym dniu, przed rozprawą, cofnął wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 marca 2016 r. odwołanie.

Ze względu na fakt, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy, jego cofnięcie, zgodnie z art. 187 ust. 8 ustawy Pzp oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Dlatego też postanowiono jak w sentencji.

Uwzględniając art. 187 ust. 8 zdanie 2 ustawy Pzp skład orzekający Izby postanowił zwrócić na rzecz odwołującego 90 % kwoty uiszczonego wpisu, tj. 9 000,00 zł.

Przewodniczący: