

Sygn. akt: KIO 303/16

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 15 marca 2016 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Katarzyna Brzeska**

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron w dniu 15 marca 2016 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 3 marca 2016 r. przez **Impel Cleaning Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu** w postępowaniu prowadzonym przez **Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Uniwersytecki Szpital Kliniczny nr 1 im. Norberta Barlickiego Uniwersytetu Medycznego w Łodzi**

**postanawia:**

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Impel Cleaning Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Łodzi**.

**Przewodniczący:.....**

## Uzasadnienie

Zamawiający – Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Uniwersytecki Szpital Kliniczny nr 1 im. Norberta Barlickiego Uniwersytetu Medycznego w Łodzi – prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Usługi porządkowe – 22/ZP/2015.*

W dniu 3 marca 2016 r. wykonawca Impel Cleaning Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu (zwany dalej: „Odwołującym”) wniósł odwołanie m. in. na czynność wyboru najkorzystniejszej oferty oraz zaniechanie odrzucenia oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: PHU „SOFT” II Usługi Komunalne i Transportowe M. G. z siedzibą w Łodzi oraz PHU „SOFT” Usługi Komunalne i Transportowe S. C., P. G., M. G. z siedzibą w Sokolnikach oraz „Sprzątanie Wnętrz” D. J. z siedzibą w Łodzi (zwani dalej również: „Konsorcjum Soft”), zarzucając Zamawiającemu naruszenie przepisów: art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp, art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, 26 ust. 3 i 4 ustawy Pzp, art. 91 ust. 1 ustawy Pzp.

Izba stwierdziła, że z akt sprawy nie wynika, aby Zamawiający pisemnie wzywał wykonawców do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym przekazując im jednocześnie kopię odwołania. Zamawiający w piśmie z dnia 11 marca 2016 r. poinformował, iż w niniejszym postępowaniu nie zostali powiadomieni wykonawcy uczestniczący w postępowaniu o wniesieniu odwołania przez wykonawcę Impel Cleaning Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, ponieważ informacja została zawarta w zawiadomieniu o wyborze najkorzystniejszej oferty w dniu 3 marca 2016 r.

Następnie Izba ustaliła, że do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w niniejszym postępowaniu żaden z wykonawców nie zgłosił przystąpienia na podstawie art. 185 ust. 2 ustawy Pzp.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie z dnia 4 marca 2016 r. uwzględnił w całości zarzuty zawarte w odwołaniu. Ponadto poinformował, iż dokonał czynności odrzucenia oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: PHU „SOFT” II Usługi Komunalne i Transportowe M. G. z siedzibą w Łodzi oraz PHU „SOFT” Usługi Komunalne i Transportowe S. C., P. G., M. G. z siedzibą w Sokolnikach oraz „Sprzątanie Wnętrz” D. J. z

siedzibą w Łodzi oraz wyboru oferty wykonawcy Impel Cleaning Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu.

Mając powyższe na względzie Izba stwierdziła, że skoro Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie oświadczył, że uwzględni odwołanie w całości oraz postanowił zgodzić się z zarzutami Odwołującego dotyczącymi naruszenia przepisów ustawy Pzp, stwierdzić należy, że Zamawiający uznał w pełni zarzuty Odwołującego oraz uczynił zadość jego żądaniu dokonując tych czynności w dniu 3 marca 2016 r.

Zauważenia jednak wymaga, że zgodnie z art. 185 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający zobowiązany jest do przesłania niezwłocznie - nie później niż w terminie 2 dni od dnia otrzymania – kopii odwołania innym wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Celem wezwania do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym jest umożliwienie wszystkim ewentualnym uczestnikom sporu – wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu o udzielenie zamówienia – zapoznanie się ze stanowiskiem przedstawionym w odwołaniu, w taki sposób aby móc przystąpić do tego postępowania odwoławczego i odnieść się do przedstawionych zarzutów na rozprawie – w szczególności, jeśli zarzuty te dotyczą wykonawcy, który – w świetle żądań Odwołującego – powinien zostać wykluczony bądź jego oferta miałaby zostać odrzucona. W ocenie Izby za niewystarczające oraz niespełniające celu wezwania do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym należy uznać zawiadomienie wykonawców o wykonanych już czynnościach zgodnie z żądaniami odwołania, gdyż wykonawcy ci – w tak przedstawionym stanie faktycznym - nie mogą bronić swoich praw i interesów w tym postępowaniu odwoławczym. Zauważyć należy, że w świetle art. 185 ust. 2 ustawy Pzp termin na zgłoszenie przystąpienia rozpoczyna swój bieg od momentu otrzymania kopii takiego odwołania a nieuczynienie zadość - przez Zamawiającego – ww. obowiązкови stanowi naruszenie art. 185 ust. 1 ustawy Pzp i może być podstawą do wniesienia przez innych wykonawców odrębnego środka ochrony prawnej w postaci odwołania. Jedynie bowiem wykonawcy wezwani przez Zamawiającego zgodnie z dyspozycją art. 185 ust. 1 ustawy Pzp, którzy nie skorzystali z możliwości przystąpienia do postępowania odwoławczego nie są w świetle ustawy uprawnieni do korzystania z środków ochrony prawnej w przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów zawartych w odwołaniu (art. 185 ust. 6 ustawy Pzp).

Niezależnie od powyższego, wobec dokonanych przez Izbę ustaleń, że:

1. Zamawiający przed otwarciem rozprawy uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu oraz uczynił zadość w całości żądaniu Odwołującego,

2. po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca

Izba stwierdziła, że zaszły przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania na posiedzeniu niejawnym, na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie § 5 ust. 1 pkt 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238) jednocześnie orzekając w tym zakresie o konieczności dokonania zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

**Przewodniczący: .....**