

Sygn. akt: KIO 374/16

POSTANOWIENIE
z dnia 18 marca 2016 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Agnieszka Trojanowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w Warszawie w dniu 18 marca 2016 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 marca 2016r. przez **wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie publiczne Impel Cleaning spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu i DC System „Company” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie, ul. Marsa 56** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Uzdrowisko Kołobrzeg Spółka Akcyjna z siedzibą w Kołobrzegu, ul. Ks. Piotra Ściegiennego 1**

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000zł. 00 gr. (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej przez **wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie publiczne Impel Cleaning spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu i DC System „Company” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie, ul. Marsa 56** tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Koszalinie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego na codzienne profesjonalne sprzątanie pomieszczeń w obiektach „Uzdrowisko Kołobrzeg” S.A. zostało wszczęte ogłoszeniem w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 26 stycznia 2016r. za numerem 2016/S 017 -025957.

W dniu 3 marca 2016r. zamawiający poinformował wykonawców o wynikach postępowania, w tym o wyborze jako najkorzystniejszej w zadaniach I, II, III i V oferty wykonawcy FOOD INVESTMENT Spółka Akcyjna z siedzibą w Gdańsku, ul. Potokowa 26. Na drugim miejscu w rankingu ofert w tych częściach znalazła się oferta wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie publiczne Impel Cleaning spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu i DC System „Company” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie, ul. Marsa 56 – dalej odwołujący.

W dniu 14 marca 2016r. odwołujący wniósł drogą elektroniczną odwołanie opatrzone bezpiecznym podpisem elektronicznym pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 1 marca 2016r. udzielonego przez obu wykonawców działający wspólnie i podpisanego przez członków zarządu każdego z wykonawców, ujawnionych w KRS i zgodnie z tymi odpisami (załączonymi do odwołania) umocowanych do reprezentacji wykonawców. Kopia odwołania została przekazana zamawiającemu faksem w dniu 14 marca 2016r.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie następujących przepisów w postępowaniu dotyczącym zadania I-III oraz V: 1) art. 7 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 – dalej ustawy) przez naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców; 2) art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy w związku z art. 26 ust. 3 ustawy przez zaniechanie przez zamawiającego wezwania wybranego wykonawcy do uzupełnienia dokumentów oraz wykluczenia wybranego wykonawcy z uwagi na niespełnienie warunku udziału w zakresie posiadania niezbędnej wiedzy i doświadczenia, 3) art. 91 ust 1 ustawy przez wadliwy wybór oferty najkorzystniejszej.

Wniósł o

- 1) uchylenie czynności wyboru oferty złożonej przez wykonawcę: FOOD INVESTMENT S.A., ul. Potokowa 26, 80-283 GDAŃSK,
- 2) nakazanie zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert,
- 3) nakazanie zamawiającemu wezwania wybranego wykonawcy do uzupełnienia dokumentów w trybie art. 26 ust. 3 ustawy oraz w razie nieuzupełnienia tych dokumentów

nakazanie zamawiającemu wykluczenia wybranego wykonawcy na podstawie przepisu art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy,

4) nakazanie zamawiającemu dokonania ponownej oceny ofert i wybór oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący wskazał, że ma interes w złożeniu niniejszego odwołania, ponieważ w razie uwzględnienia odwołania oferta odwołującego, jako najtańsza w postępowaniu będzie ofertą najkorzystniejszą. Odwołujący wskazał, że w pkt. VIII ppkt. 2.10 specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej siwz) zamawiający wymagał, aby wykonawca dostarczył wykaz wykonanych, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych, w okresie ostatnich trzech lat przed dniem otwarcia ofert w niniejszym postępowaniu, kompleksowych usług sprzątnia, miarą którego jest świadczenie usługi ciągłej (minimum 12 miesięcy) w zakresie kompleksowego sprzątnia w obiektach z leczniczą bazą zabiegową o powierzchni nie mniejszej niż 1.000 m², o wartości rocznej netto usługi minimum 100.000,00 zł, z podaniem: - nazwy, adresu i numeru telefonu odbiorcy usług, - wartości umownej zamówienia, - daty rozpoczęcia i zakończenia. Do wykazu należało załączyć dokumenty potwierdzające, że usługi wymienione w wykazie wykonane zostały należycie - referencje podpisane przez osoby uprawnione (referencje będą sprawdzane). Odwołujący stwierdził, iż wybrany wykonawca przedstawił w ofercie w wykazie usług - usługę wykonaną na rzecz zamawiającego: Szpital Zakonu Bonifratrów pod wezwaniem Aniołów Stróżów w Katowicach w okresie od 01.04.2009r. do 31.05.2015r. Dla potwierdzenia należytego wykonania usługi przedstawił referencję z dnia 25 września 2014r., która nie spełnia wymogów prawa, gdyż została wystawiona przed ostatecznym zakończeniem realizacji umowy, zatem w ocenie odwołującego nie dokumentuje właściwego wykonania całej usługi. Taka referencja jest, zdaniem odwołującego, wadliwa na gruncie przepisu § 1 ust. 1 pkt. 3 i ust. 2 pkt. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z dnia 19 lutego 2013 r.). W konsekwencji odwołujący uważa, że wybrany wykonawca winien zostać wykluczony z postępowania, gdyż nie złożyły w ofercie ważnych referencji, które potwierdzają należyte wykonanie usługi.

W dniu 14 marca 2016r. zamawiający wezwał wykonawców do przystąpienia do postępowania odwoławczego przekazując kopię odwołania.

Do postępowania odwoławczego nikt nie przystąpił.

W dniu 16 marca 2016r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględni odwołanie w całości. Wniósł o umorzenie postępowania w sprawie. Jednocześnie do odpowiedzi na odwołanie zamawiający załączył zawiadomienia datowane

na dzień 16 marca 2016r. o uchyleniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i powtórzeniu czynności badania ofert w częściach I, II, III i V

Izba zważyła, co następuje:

Izba nie dopatrzyła się zaistnienia przesłanek określonych w art. 189 ust. 2 ustawy, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

Izba ustaliła, że odwołujący wykazał interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia oraz możliwość poniesienia przez niego szkody spełniając przesłanki wynikające z art. 179 ust. 1 ustawy.

Zgodnie z art. 186 ust. 2 ustawy, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim wypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Jak ustalono wyżej, w prowadzonym postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż uwzględnienie odwołania miało miejsce przed otwarciem posiedzenia, zatem koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, orzekając w tym zakresie o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczanego przez odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, stosownie do § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: