

POSTANOWIENIE
z dnia 2 marca 2016 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Jolanta Markowska
Izabela Kuciak
Grzegorz Matejczuk
Protokolant: Aneta Górniak

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 2 marca 2015 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 lutego 2016 r. przez wykonawcę: **Nextbike Polska Sp. z o.o., ul. Przasnyska 6B, 01-756 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Zarząd Transportu Miejskiego w Poznaniu, ul. Matejki 59, 60-770 Poznań,**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. dokonać zwrotu kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy: **Nextbike Polska Sp. z o.o., ul. Przasnyska 6B, 01-756 Warszawa** uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Poznaniu**.

Przewodniczący:

.....

.....

Uzasadnienie

Zamawiający, Zarząd Transportu Miejskiego w Poznaniu, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na: „Dostawę i uruchomienie oraz zarządzanie i utrzymanie systemu Poznańskiego Roweru Miejskiego”. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej nr 2015/S 241- 437047 z dnia 12 grudnia 2015 r.

Wykonawca: Nextbike Polska Sp. z o.o., z siedzibą w Warszawie wniósł odwołanie wobec zaniechania przez Zamawiającego czynności odrzucenia oferty Konsorcjum Romet Rental Systems Sp. z o.o. oraz ARKUS & ROMET GROUP Sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie (dalej: „Konsorcjum Romet”).

Informację o wyborze oferty najkorzystniejszej Zamawiający przesłał wykonawcom w dniu 10 lutego 2016 r. Zamawiający poinformował o czynności wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej i o wykluczeniu z postępowania Konsorcjum Romet.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164), zwanej dalej „ustawą Pzp”:

1. art. 89 ust. 1 pkt 4 w zw. art. 90 ust. 3 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum Romet pomimo, że zawiera ona rażąco niską cenę, a wyjaśnienia złożone przez tego wykonawcę są nierzetelne i ogólnikowe oraz potwierdzają, że cena jego oferty jest rażąco niska;
2. art. 89 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp w zw. z art. 15 ust. 1 pkt 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Konsorcjum Romet, pomimo że złożenie tej oferty stanowi czyn nieuczciwej konkurencji polegający na utrudnianiu innym przedsiębiorcom dostępu do rynku poprzez sprzedaż usług poniżej kosztów ich świadczenia.

W związku z powyższymi zarzutami Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny oferty Konsorcjum Romet oraz odrzucenia oferty Konsorcjum Romet jako zawierającej rażąco niską cenę.

Odwołujący wyjaśnił, że jest legitymowany do wniesienia odwołania, stosownie do wymagań określonych w art. 179 ust. 1 Pzp, jako wykonawca, który złożył ofertę i ubiega się o udzielenie przedmiotowego zamówienia. W postępowaniu, złożone zostały trzy oferty, tj. oferta Odwołującego, uznana za najkorzystniejszą, oferta Konsorcjum Romet i oferta BikeU. Oferta Odwołującego, na skutek rozpoznania ewentualnego odwołania wniesionego przez Konsorcjum Romet i jego ewentualnego uwzględnienia, może stracić status oferty najkorzystniejszej, a jednocześnie Odwołujący może stracić możliwość zaskarżenia

ewentualnego wyboru oferty Konsorcjum Romet jako oferty najkorzystniejszej.

W powyższych okolicznościach, zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum Romet i wykluczenia tego wykonawcy z postępowania na wszystkich zachodzących podstawach, prowadzi bezsprzecznie do naruszenia interesu w uzyskaniu zamówienia, a w konsekwencji powoduje możliwość powstania szkody po stronie Odwołującego.

Konsorcjum Romet Rental Systems Sp. z o.o., Arkus & Romet Group Sp. z o.o. zgłosiło przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, wnosząc o oddalenie odwołania. Interes w zgłoszeniu przystąpienia został uzasadniony tym, że wykonawca wniósł równolegle własne odwołanie wobec czynności wykluczenia go z postępowania.

Zamawiający w dniu 1 marca 2016 r. złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej faksem, a w dniu 2 marca 2016 r. na piśmie odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił w całości zarzuty zawarte w odwołaniu, zapowiadając wykonanie czynności zgodnie z żądaniami Odwołującego przedstawionymi w odwołaniu.

W imieniu Konsorcjum Romet, które zgłosiło przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, na posiedzeniu stawił się pełnomocnik nieprawidłowo umocowany do reprezentowania wykonawcy w postępowaniu odwoławczym przed Krajową Izbą Odwoławczą.

W toku posiedzenia Izba uwzględniła opozycję zgłoszoną przez Odwołującego i Zamawiającego w trybie art. 185 ust. 4 ustawy Pzp, przeciwko przystąpieniu Konsorcjum Romet do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego. Izba stwierdziła, że strony uprawdopodobniły brak wykazania interesu przez Konsorcjum Romet w rozstrzygnięciu odwołania na korzyść Zamawiającego w sytuacji, gdy wniesione przez ww. wykonawcę odwołanie w sprawie KIO 238/16 zostało odrzucone, wobec czego wykonawca ten nie jest już uczestnikiem przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, gdyż jest wykluczony z tego postępowania.

Z uwagi na powyższe Izba stwierdziła, że Konsorcjum Romet nie jest uczestnikiem postępowania odwoławczego w niniejszej sprawie w rozumieniu art. 185 ust. 3 ustawy Pzp.

Wobec powyższego, Krajowa Izba Odwoławcza, działając na podstawie art. 186 ust. 2 Pzp, umorzyła postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie. W konsekwencji powyższego, Zamawiający jest zobowiązany wykonać, powtórzyć lub unieważnić czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Izba orzekła o kosztach postępowania odwoławczego stosownie do art. 186 ust. 6 pkt 1 Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący:

.....

.....