

POSTANOWIENIE
z dnia 21 marca 2016 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Lubomira Matczuk-Mazuś

Protokolant: Agata Dziuban

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 21 marca 2016 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 marca 2016 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia – **konsorcjum: Skanska S.A., ul. Gen. J. Zajączka 9, 01-518 Warszawa; Skanska a.s., ul. Libalova 1/2348, 149 00 Praha 4, Chodov, Republika Czeska; Skanska SK a.s., ul. Krajna 29, 821-04 Bratysława, Republika Słowacka**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **PKP Polskie Linie Kolejowe S.A., ul. Targowa 74, 03-734 Warszawa**

postanawia:

1) umarza postępowanie odwoławcze;

2) koszty postępowania odwoławczego wzajemnie znosi i nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia – konsorcjum: Skanska S.A., ul. Gen. J. Zajączka 9, 01-518 Warszawa; Skanska a.s., ul. Libalova 1/2348, 149 00 Praha 4, Chodov, Republika Czeska; Skanska SK a.s., ul. Krajna 29, 821-04 Bratysława, Republika Słowacka – kwoty **20 000 zł 00 gr** (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164) na postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **Warszawa-Praga w Warszawie.**

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. z siedzibą w Warszawie – prowadzi w trybie przetargu ograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „*Realizacja robót budowlanych w ramach Przetargu nr 1 Modernizacja odcinka Jaworzno Szczakowa – Trzebinia (km 1,150 – 0,000 linii nr 134, km 15,810 – 29,110 linii nr 133)*”, na podstawie ustawy Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej „ustawą Pzp”.

Wartość zamówienia jest większa niż kwota określona w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 26.09.2015 r., pozycja 2015/S 187-337870.

Odwołujący – konsorcjum: Skanska S.A., Warszawa; Skanska a.s., Praha, Republika Czeska; Skanska SK a.s. Bratysława, Republika Słowacka – wniósł odwołanie wobec czynności zamawiającego, na podstawie i w trybie przepisów art. 180 ust. 1 w zw. z art. 179 ust. 1 ustawy Pzp.

Odwołujący wskazał, że o okolicznościach stanowiących podstawę wniesienia odwołania powziął wiadomość w dniu 26.02.2016 r., otrzymawszy wezwanie w trybie art. 26 ust. 3 i 4 ustawy Pzp, drogą mailową.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie przepisów ustawy Pzp:

- 1) art. 26 ust. 3 w zw. z art. 24 ust. 1 pkt 4-8, 10 i 11 przez uznanie, że przedłożony we wniosku konsorcjum dokument tj. Wypis z Ewidencji Kar Osób Fizycznych z Republiki Czeskiej wydany dla R. W. – Dyrektora Statutowego Skanska a.s., nie potwierdza informacji o braku karalności w miejscu zamieszkania tj. na terenie Rzeczypospolitej Polskiej;
- 2) art. 7 ust. 1 w zw. z art. 26 ust. 3 przez prowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców

oraz wniósł o:

unieważnienie czynności wezwania w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp z dnia 26.02.2016 r. w zakresie uzupełnienia zaświadczenia o niekaralności z miejsca zamieszkania R. W. tj. wydanego przez Krajowy Rejestr Karny w Polsce, w konsekwencji uznanie, że przedłożony dokument spełnia wymogi przewidziane ustawą Pzp.

Zamawiający wniósł w dniu 21 marca 2016 r. (przed otwarciem posiedzenia Izby z udziałem stron) odpowiedź na odwołanie na podstawie art. 186 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, w której wskazał, że uwzględni w całości odwołanie i wnosi o umorzenie postępowania.

Jednocześnie w piśmie również z dnia 21 marca 2016 r., którego adresatem jest odwołujący, przekazanym Izbie do wiadomości, zamawiający wskazał, że w związku z uznaniem w całości odwołania wniesionego przez odwołującego w dniu 07.03.2016 r. (dot. KIO 339/16) – unieważnia czynność wezwania w trybie art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (...) z dnia 26.02.2016 r. w zakresie uzupełnienia zaświadczenia o niekaralności z miejsca zamieszkania pana R. W., o którym mowa w punkcie 1 pisma Nr ICZ3g-0815-CEF E30/P1/16/16 z dnia 26.02.2016 r.

Krajowa Izba Odwoławcza uznała na posiedzeniu z udziałem stron, że zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, w rozumieniu przepisu art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.

Uwzględnienie w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu (przed otwarciem posiedzenia z udziałem stron) nie budziło wątpliwości. W postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, zatem Izba umorzyła postępowanie odwoławcze na podstawie przepisu art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.

W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu (ostatnie zdanie wskazanego przepisu). Unieważnienie czynności zostało potwierdzone w piśmie zamawiającego z dnia 21 marca 2016 r.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła przepisy art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238) i nakazała dokonanie zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący: