

Sygn. akt: KIO 377/16

**POSTANOWIENIE**

**z dnia 23 marca 2016 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Luiza Łamejko**

Protokolant: Agata Dziuban

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 23 marca 2016 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 marca 2016 r. przez wykonawcę **GSG INDUSTRIA sp. z o.o., ul. Granitowa 47, 70-750 Szczecin** w postępowaniu prowadzonym przez **Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji w m.st. Warszawie S.A., Pl. Starynkiewicza 5, 02-015 Warszawa**

**postanawia:**

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **GSG INDUSTRIA sp. z o.o., ul. Granitowa 47, 70-750 Szczecin** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

**Przewodniczący:** .....

## Uzasadnienie

Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji w m.st. Warszawie S.A. (dalej: „zamawiający”) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na pomoc techniczną dla Fazy V Projektu „Zapotrzebowanie w wodę i oczyszczanie ścieków w Warszawie” - wykonanie oceny stanu technicznego Kolektora Burakowskiego o długości 5 130 m, zlokalizowanego wzdłuż ul. Marymonckiej i ul. Słowackiego w Warszawie, opracowanie dokumentacji projektowej na potrzeby jego modernizacji oraz opracowanie dokumentacji przetargowej na wybór Wykonawcy robót budowlanych”. Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164) zwanej dalej: „ustawa Pzp”. Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 25 listopada 2015 r. pod numerem 2015/S 228-415894.

W postępowaniu tym wykonawca GSG INDUSTRIA sp. z o.o. (dalej: „odwołujący”) w dniu 14 marca 2016 r. złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec czynności i zaniechań zamawiającego polegających na:

1. ocenie ofert i wyborze jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy Przedsiębiorstwo Budowlano Inżynieryjne PARTNER BISS sp. z o.o.,
2. zaniechaniu wykluczenia Przedsiębiorstwa Budowlano Inżynieryjne PARTNER BISS sp. z o.o. pomimo złożenia przez tego wykonawcę nieprawdziwych informacji mogących mieć wpływ na wynik prowadzonego postępowania i niewykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu, oraz zaniechaniu odrzucenia oferty tego wykonawcy jako oferty złożonej przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu, ewentualnie w razie nieuwzględnienia zarzutu ad. 2
3. zaniechaniu wezwania Przedsiębiorstwa Budowlano Inżynieryjne PARTNER BISS sp. z o.o. do złożenia dokumentów potwierdzających spełnianie przez tego wykonawcę warunków udziału w postępowaniu w zakresie posiadania odpowiedniego doświadczenia i dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia lub wezwania do złożenia wyjaśnień odnośnie złożonych dokumentów.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1. art. 24. ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia wykonawcy Przedsiębiorstwo Budowlano Inżynieryjne PARTNER BISS sp. z o.o. z udziału w postępowaniu pomimo złożenia przez tego wykonawcę

nieprawdziwych informacji mogących mieć wpływ na wynik prowadzonego postępowania, tj. dokumentów potwierdzających rzekomy udział Przedsiębiorstwa Budowlano Inżynieryjnego PARTNER BISS sp. z o.o. oraz wskazanych w wykazie osób, w inwestycji realizowanej na rzecz MPWiK S.A. we Wrocławiu, a w konsekwencji zaniechanie odrzucenia oferty tego wykonawcy jako oferty złożonej przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu, ewentualnie w razie nieuwzględnienia ww. zarzutu

2. art. 26 ust. 3 i 4 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Przedsiębiorstwa Budowlano Inżynieryjnego PARTNER BISS sp. z o.o. do złożenia dokumentów potwierdzających spełnianie przez tego wykonawcę warunków udziału w postępowaniu w zakresie posiadania odpowiedniego doświadczenia i dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia lub zaniechanie wezwania do złożenia wyjaśnień odnośnie złożonych dokumentów.

Odwołujący wniósł o:

1. uwzględnienie odwołania,

2. nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności oceny ofert i wyboru oferty Przedsiębiorstwa Budowlano Inżynieryjnego PARTNER BISS sp. z o.o.,

3. nakazanie zamawiającemu dokonania ponownej oceny ofert oraz wykluczenia Przedsiębiorstwa Budowlano Inżynieryjnego PARTNER BISS sp. z o.o. z udziału w postępowaniu z uwagi na złożenie przez tego wykonawcę nieprawdziwych informacji mogących mieć wpływ na wynik prowadzonego postępowania oraz niewykazanie spełniania warunków udziału w postępowaniu,

ewentualnie w razie nieuwzględnienia wniosku ad. 3

4. nakazanie zamawiającemu wezwania Przedsiębiorstwa Budowlano Inżynieryjnego PARTNER BISS sp. z o.o. do złożenia dokumentów potwierdzających spełnianie przez tego wykonawcę warunków udziału w postępowaniu w zakresie posiadania odpowiedniego doświadczenia i dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia lub wezwanie Przedsiębiorstwa Budowlano Inżynieryjnego PARTNER BISS sp. z o.o. do złożenia wyjaśnień odnośnie złożonych dokumentów,

5. zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania, w tym kosztów reprezentacji wg przedstawionych na rozprawie rachunków.

Do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

W dniu 22 marca 2016 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła odpowiedź zamawiającego na odwołanie, w której zamawiający złożył oświadczenie, iż uwzględni

w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu i wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego.

Wobec powyższego, Krajowa Izba Odwoławcza, działając na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp, postanowiła postępowanie odwoławcze umorzyć.

Mając powyższe na uwadze, na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp w zw. z art. 186 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

**Przewodniczący:** .....