

Sygn. akt KIO 395/15

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 31 marca 2016 roku**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Katarzyna Prowadzisz**

**Protokolant: Paweł Puchalski**

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem Stron, w Warszawie, w dniu 31 marca 2016 roku odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 marca 2016 roku przez wykonawcę Krakowskie Zakłady Automatyki S.A. z siedzibą w Krakowie

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego PKP Polskie Linie Kolejowe S.A z siedzibą w Warszawie

**postanawia:**

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Krakowskie Zakłady Automatyki S.A. z siedzibą w Krakowie kwoty **20 000 zł 00 gr** (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy), stanowiącą uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

**Przewodniczący: .....**

## UZASADNIENIE

Zamawiający – PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. z siedzibą w Warszawie – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą: *Zaprojektowanie i wykonanie robót dla zadania pn.: Prace na linii kolejowej nr 30 Łuków - Lublin Północny na odcinku Łuków-Parczew*

Ogłoszenie o zamówieniu w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 28 września 2015 roku pod numerem 2015-129149.

Zmiana ogłoszenia o zamówieniu z dnia 11 marca 2016 roku opublikowana w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2016-032174

W postępowaniu tym, Odwołujący **działając na podstawie art. 180 ust.1 oraz art. 182 ust. 2 pkt 1** ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 roku, poz. 2164; dalej: „Pzp” lub „ustawa”) wniósł odwołanie w dniu 18 marca 2016 roku od niezgodnej z przepisami ustawy czynności Zamawiającego wyrażającej się w niezgodnym z przepisami ustawy sformułowaniu postanowień zmodyfikowanej w dniu 11 marca 2016 r. Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej: SIWZ).

*Zadanie 1 - Zaprojektowanie i zabudowa urządzeń sterowania ruchem kolejowym i telekomunikacji na linii kolejowej nr 30 od km 1,811 do km 54,578 realizowanego w ramach projektu POLiŚ 2014-2020, nr 5.1-11 „Prace na linii kolejowej nr 7 Warszawa Wschodnia Osobowa - Dorohusk na odcinku Warszawa - Otwock - Dęblin - Lublin*

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 7 ust. 1 ustawy przez sformułowane postanowień SIWZ w sposób prowadzący do naruszenia zasady prowadzenia postępowania w sposób, który zapewnia równe traktowanie wszystkich wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia,
2. art. 7 ust. 1 w zw. z art. 29 ust. 2 ustawy przez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji, a w efekcie nierówne traktowanie wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia

Odwołujący wniósł o:

- 1) merytoryczne rozpoznanie odwołania,
- 2) uwzględnienie odwołania
- 3) nakazanie Zamawiającemu dokonanie modyfikacji SIWZ polegającej na usunięciu postanowień powodujących rażące naruszenie zasady równego traktowania oraz

dodanie regulacji wykluczającego naruszenie zasady równego traktowanie i zapewniającego przestrzeganie zasadny uczciwej konkurencji, przez:

zmianę postanowień znajdujących się w TOM III SIWZ PFU pkt. 6.10 Sterowanie ruchem kolejowym (str. 84):

*W ramach oddzielnego kontraktu modernizowana jest stacja kolejowa Łuków, która wyposażona jest w urządzenia komputerowe typu ESTW L 90 5. Nowo budowane urządzenia komputerowe srk na st. Łuków od strony linii nr 30 nie będą dostosowane do zabudowy blokady liniowej. W związku z powyższym należy dostosować urządzenia w ramach niniejszego zadania. Wykonawca będzie musiał wyposażyć odcinek Parczew-Łuków w urządzenia półsamoczynnej blokady liniowej z kontrolą niezaiętości szlaku i powiązać ją z istniejącymi urządzeniami min. na stacji Łuków"*

na następującą:

*W ramach oddzielnego kontraktu modernizowana jest stacja kolejowa Łuków, która wyposażona jest w urządzenia komputerowe typu ESTW L 90 5. Nowo budowane urządzenia komputerowe srk na st. Łuków od strony linii nr 30 nie będą dostosowane do zabudowy blokady liniowej. W związku z powyższym należy dostosować urządzenia w ramach niniejszego zadania, z wyłączeniem prac aplikacyjnych w systemie komputerowym ESTW L 90 5. Wykonawca będzie musiał wyposażyć odcinek Parczew-Łuków w urządzenia półsamoczynnej blokady liniowej z kontrolą niezajętości szlaku dla powiązania z istniejącymi urządzeniami min. na stacji Łuków. Powiązanie nowo zabudowanych urządzeń srk tj. półsamoczynnej blokady liniowej i samoczynnej sygnalizacji przejazdowej zlokalizowanej w km 2.166 linii nr 30 z istniejącymi na stacji Łuków urządzeniami komputerowym Uypu ESTW L 90 5 nie jest objęte zakresem niniejszego zadania.*

- 4) obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania, zgodnie z wykazem kosztów przedstawionych podczas rozprawy.

Odwołujący wskazał, że posiada interes we wniesieniu odwołania jest podmiotem od wielu lat działającym w branży kolejowej i uzyskanie przedmiotowego zamówienia leży w zakresie jego zainteresowania. Odwołujący zamierza złożyć ofertę w przedmiotowym postępowaniu przetargowym, lecz z uwagi na zmodyfikowaną treść Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w zakresie Programu Funkcjonalno-Użytkowego jego interes został naruszony przez pozbawienie możliwości przygotowania i złożenia konkurencyjnej oferty. Przez takie sformułowanie zaskarżonych postanowień SIWZ Odwołujący nie ma możliwości oszacowania kosztów niezbędnych do wykonania zamówienia i precyzyjnego określenia ceny ofertowej. Naruszenie przez Zamawiającego przepisów ustawy naraża Odwołującego na szkodę w postaci pozbawienia możliwości uzyskania przedmiotowego zamówienia.

Odwołujący podał, że odwołanie wniesione zostało z zachowaniem ustawowego terminu. Informacja o modyfikacji treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia zamieszczona została na stronie internetowej Zamawiającego w dniu 11 marca 2016 r. Tym samym dziesięciodniowy termin do wniesienia odwołania rozpoczął swój bieg w dniu 11 marca 2016 roku.

**Zamawiający**, w trakcie posiedzenia z udziałem Stron, przed otwarciem rozprawy, uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Zamawiający w dniu 18 marca 2016 roku zamieścił na stronie internetowej informację o wpłynięciu odwołania oraz wezwał do zgłaszania przystąpień. Do postępowania odwoławczego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

Wobec ustalenia, że Zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu oraz braku zgłoszenia do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej przystąpień do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego na dzień wydawania postanowienia, Izba uznała, że zaszły przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego zgodnie z art. 186 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień Publicznych (Dz. U. z 2013 roku, poz. 907 ze zm.; dalej: „ustawa”).

Izba wskazuje ponadto, że zgodnie z treścią art. 186 ust. 2 zdanie drugie ustawy w przypadku umorzenia postępowania przez Izbę na skutek uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 192 ust. 9 oraz art. 192 ust. 10, 186 ust 6 pkt 1 Prawa zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 3 i § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. *w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania* (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

**Przewodniczący:** .....