

Sygn. akt: KIO 486/16

POSTANOWIENIE
z dnia 11 kwietnia 2016 roku

Krajowa Izba Odwoławcza w składzie

Przewodniczący: Justyna Tomkowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron w dniu 11 kwietnia 2015 rok6 w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 4 kwietnia 2016 roku przez wykonawcę **Odwołującego Transition Technologies S.A. z siedzibą w Warszawie** w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego, którym jest **PGE Górnictwo i Energetyka Konwencjonalna S.A. z siedzibą w Bełchatowie**

postanawia:

1. **umorzyć postępowania odwoławcze;**
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty **15 000zł 00 gr** (słownie: piętnastu tysięcy złotych zero groszy) stanowiącą kwotę uiszczzonego wpisu na rzecz wykonawcy **Odwołującego Transition Technologies S.A. z siedzibą w Warszawie**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 9 sierpnia 2013 r., poz. 907 ze zmianami), na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Piotrkowie Trybunalskim**

Przewodniczący:

Uzasadnienie

W dniu 4 kwietnia 2016 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, na podstawie art. 180 ust. 1 i następnych ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 poz. 2164 ze zm. - dalej „ustawa Pzp”), odwołanie złożył wykonawca **Transition Technologies S.A. z siedzibą w Warszawie** (dalej jako „Odwołujący”).

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „Dostawę i wdrożenie Systemu Monitorowania Produkcji w PGE GiEK S.A.” prowadzi Zamawiający **PGE Górnictwo i Energetyka Konwencjonalna S.A. z siedzibą w Bełchatowie**. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 3 października 2015 roku pod numerem 2015/S 192-348814.

Odwołanie wniesiono wobec czynności Zamawiającego podjętych w postępowaniu, polegających na naruszeniu:

1. art. 26 ust. 3 i 4 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy Merrid Controls Sp. z o.o. do uzupełnienia *Wykazu wykonanych projektów wdrożenia* stanowiącego załącznik nr 8 do złożonej oferty i złożenia wyjaśnień dotyczących:

a) liczby zmiennych procesowych dla każdego z trzech wdrożeń wskazanych w wykazie, a które zostały podane jedynie orientacyjnie, zaś dla oceny złożonych ofert wstępnych istotne były wartości wskazane precyzyjnie,

b) zakresu wdrożenia wskazanego w *Wykazie wykonanych projektów wdrożenia* pod numerem 3, tj. „Migracja systemu SCADA na 13 terminalach paliw PKN Orlen S.A.”, tj. czy ten projekt faktycznie był pojedynczym wdrożeniem, czy też 13 odrębnymi wdrożeniami,

c) złożonych protokołów odbioru usług związanych z realizacją wdrożenia wskazanego w *Wykazie wykonanych projektów wdrożenia* pod numerem 3, tj. „Migracja systemu SCADA na 13 terminalach paliw PKN Orlen S.A.”, spośród których w dwóch protokołach nie wskazano jednoznacznie, czy usługa została wykonana;

2. art. 57 ust. 3 ustawy Pzp poprzez wyłonienie wykonawców, którzy zostaną zaproszeni do składania ofert wstępnych w sposób nieobiektywny i dyskryminujący, tj. poprzez przyznanie punktów na podstawie nieprecyzyjnych informacji wskazanych przez wykonawcę Merrid Controls Sp. z o.o.

W związku z powyższymi zarzutami, Odwołujący wnosił o:

- nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyłonienia wykonawców, którzy zostaną zaproszeni do składania ofert wstępnych,
- nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert,
- nakazanie Zamawiającemu wezwanie wykonawcy Merrid Controls Sp. z o.o. do uzupełnienia *Wykazu wykonanych projektów wdrożenia* i złożenia odpowiednich wyjaśnień,
- zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania.

Izba ustaliła, że w przedmiotowej sprawie do postępowania odwoławczego po żadnej ze stron nie przystąpili inni wykonawcy.

Zamawiający przedłożył odpowiedź na odwołanie, datowaną na 8 kwietnia 2016 roku, gdzie na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp uwzględnił w całości zarzuty podniesione w odwołaniu, wskazując, że unieważni czynność oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu i dokona jej ponownie, po wcześniejszym wezwaniu do złożenia wyjaśnień wykonawcę Merrid Controls Sp. z o.o. w zakresie będącym przedmiotem odwołania. Oświadczenie o uwzględnieniu odwołania złożył pełnomocnik, na mocy pełnomocnictwa załączonego do odpowiedzi.

W sytuacji umorzenia postępowania w związku z uwzględnieniem zarzutów, ustawodawca nałożył na Zamawiającego obowiązek wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Zamawiający zatem zobowiązany jest do dokonania czynności, w taki sposób, który uczyni zadość postulatом postawionym w odwołaniu.

Skoro Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie oświadczył, że po przeanalizowaniu stanowiska Odwołującego uznał słuszność argumentacji Odwołującego i uwzględnił odwołanie to stwierdzić należy, że Zamawiający uznał zarzuty Odwołującego.

Zatem mając na uwadze, że:

1. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu,
2. po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca, który uprawniony byłby do wniesienia sprzeciwu

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż uwzględnienie odwołania miało miejsce przed otwarciem posiedzenia, zatem koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, orzekając w tym zakresie o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczanego przez Odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, stosownie do § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: