

Sygn. akt: KIO 413/16

POSTANOWIENIE

z dnia 14 kwietnia 2016 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Andrzej Niwicki

Aneta Młacka

Izabela Niedziałek - Bujak

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 14 kwietnia 2016 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 21 marca 2016 r. przez wykonawcę **Strabag sp. z o.o. z siedzibą w Pruszkowie** w postępowaniu prowadzonym przez **Gminę Miasta Wejherowo**

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: konsorcjum **Kruszywo sp. z o.o. z siedzibą w Linii (pełnomocnik wykonawców)** oraz **Bituminium sp. z o.o. z siedzibą w Linii** zgłaszających swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Strabag sp. z o.o. z siedzibą w Pruszkowie** kwoty **18 000 zł 00 gr** (słownie: osiemnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Gdańsku**.

Przewodniczący:

.....

.....

Uzasadnienie

Zamawiający: Gmina Miasta Wejherowo reprezentowany przez Prezydenta Miasta Wejherowo prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą: „Budowa bezkolizyjnego powiązania drogowego łączącego północną i południową część miasta Wejherowa oraz drogę krajową nr 6 wraz z obiektami mostowymi: Etap 1 - Budowa północnej części powiązania drogowego wraz z włączeniem go do drogi krajowej nr 6, Etap 2 - Rozbudowa drogi gminnej - ul. Patoka - od ulicy Stefczyka do ulicy Gryfa Pomorskiego”, Znak sprawy: Zam.publ. ZZZP.271.69.2015.SP.

Odwołujący: Strabag Sp. z o.o. z siedzibą w Pruszkowie wniósł odwołanie na nieprawidłowe i niezgodne z ustawą zaniechanie przez Zamawiającego wykluczenia Konsorcjum firm: Kruszywo Sp. z o.o. i Bituminium Sp. z o.o. (dalej również jako „Konsorcjum”) z pomimo, że Konsorcjum nie wniosło gwarancji wadialnej zabezpieczającej złożoną ofertę, jak również zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum, pomimo, że Oferta ta jest niezgodna z Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia.

Odwołujący podnosi, że wskazane czynności Zamawiającego naruszają przepisy:

1. art. 24 ust. 2 pkt 2 Ustawy PZP poprzez zaniechanie wykluczenia z postępowania Konsorcjum firm: Kruszywo Sp. z o.o. i Bituminium Sp. z o.o. pomimo, że wskazane Konsorcjum nie wniosło skutecznie wadium zabezpieczającego ofertę, ponieważ dołączony do oferty dokument gwarancji ubezpieczeniowej nie zawiera w swej treści sformułowania o objęciu ochroną ubezpieczeniową wszystkich Wykonawców wchodzących w skład Konsorcjum

2. z art. 24 ust. 4 w zw. z art. 24 ust. 2 pkt 2 Ustawy PZP, poprzez zaniechanie uznania za odrzuconą ofertę złożoną przez Konsorcjum, jako wykonawcy, który powinien zostać wykluczony z postępowania,

3. art. 89 ust. 1 pkt 2 PZP poprzez zaniechanie odrzucenia Oferty Konsorcjum jako niezgodnej z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, z uwagi na wskazanie przez Konsorcjum w swojej Ofercie tej samej osoby do pełnienia funkcji kierownika robót drogowych i kierownika prac w zakresie zieleni, pomimo, że Zamawiający nie przewidział w SIWZ możliwości łączenia tych funkcji,

Odwołujący wnosi o unieważnienie czynności wyboru oferty Konsorcjum Kruszywo Sp. z o.o. i Bituminium Sp. z o.o. jako najkorzystniejszej, nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności oceny i badania ofert, nakazanie Zamawiającemu wykluczenie Konsorcjum z postępowania, odrzucenie oferty Konsorcjum z postępowania oraz nakazanie Zamawiającemu dokonanie ponownej oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej.

Oferta Odwołującego została sklasyfikowana przez Zamawiającego na drugiej pozycji w rankingu ofert. Jedynie zmiana niezgodnej z prawem decyzji Zamawiającego, a w konsekwencji wykluczenie Konsorcjum firm Kruszywo Sp. z o.o. i Bituminium Sp. z o.o. z postępowania i odrzucenie jego Oferty, umożliwi wybór oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej, a w konsekwencji zawarcie umowy i realizację zamówienia, o które w tym postępowaniu Odwołujący się ubiega.

Dnia 14 kwietnia 2016 r. w toku posiedzenia Krajowej Izby Odwoławczej w składzie wyznaczonym do rozpoznania odwołania wraz z odwołaniem sygn. akt KIO 465/13 odwołujący złożył oświadczenie o cofnięciu odwołania.

W związku z powyższym Izba - działając na podstawie art. 187 ust. 8 oraz art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp - postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze wywołane wyżej opisanym odwołaniem.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do treści art. 187 ust. 8 zdanie drugie ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 3 a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący:

.....

.....