

POSTANOWIENIE

z dnia 18 kwietnia 2016 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący Marek Koleśnikow

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu **18 kwietnia 2016 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **8 kwietnia 2016 r.** przez **ITTI sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, ul. Rubież 46, 65-057 Poznań** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Urząd Marszałkowski Województwa Lubuskiego w Zielonej Górze, ul. Podgórna 7, 65-057 Zielona Góra**

p o s t a n a w i a:

- 1. Umarza postępowanie odwoławcze.**
- 2. Nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy ITTI sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, ul. Rubież 46, 65-057 Poznań kwoty 7 500,00 zł (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.**

Stosownie do **art. 198a ust. 1 i 198b ust. 1 i 2 ustawy** z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (**Dz. U. z 2015 r. poz. 2164**) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Zielonej Górze**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający **Urząd** wszczął postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą »Świadczenie usług doradztwa technicznego, finansowego i prawnego w ramach projektu „Lubuskie e-Urząd II”«. Zamawiający zamieścił ogłoszenie o zamówieniu w **Biuletynie Zamówień Publicznych z 22.02.2016 r. pod nrem 38952**. Postępowanie jest prowadzone zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (**Dz. U. z 2015 r. poz. 2164**) zwanej dalej w skrócie Pzp lub ustawą bez bliższego określenia.

Zamawiający w odpowiedzi na wniesione odwołanie przez wykonawcę **ITTI sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, ul. Rubież 46, 65-057 Poznań** pismem z **12 kwietnia 2016 r.**, które wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej **14 kwietnia 2016 r.**, przed otwarciem posiedzenia Izby, złożył oświadczenie o uwzględnieniu w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, zgodnie z **art. 186 ust. 2 Pzp**.

Również **zamawiający** w tym samym piśmie z **12 kwietnia 2016 r.** powiadomił, że **8 kwietnia 2016 r.** przesłał faksem kopię odwołania wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu, zgodnie z **art. 185 ust. 1 Pzp**.

Do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca w terminie określonym w **art. 185 ust. 2 Pzp**.

W związku z powyższymi faktami, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego. Zgodnie z **art. 186 ust. 2 Pzp**, w przypadku uwzględnienia przez **zamawiającego** w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania odwoławczego po stronie **wykonawcy**, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie **zamawiającego** nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, a w postępowaniu nie przystąpił po stronie zamawiającego żaden wykonawca.

W sytuacji umorzenia postępowania, w związku z uwzględnieniem całości zarzutów, ustawodawca nałożył na **zamawiającego** obowiązek wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy **Izba** umorzyła postępowanie odwoławcze, o czym orzekła postanowieniem na podstawie **art. 192 ust. 1 zdanie drugie Pzp.**

O kosztach orzeczono na podstawie **art. 192 ust. 9 i 10 Pzp.**

Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty wniesionego odwołania przed rozpoczęciem posiedzenia Izby, zatem zachodziły podstawy do orzeczenia zwrotu odwołującemu kwoty uiszczanego wpisu, zgodnie z **§ 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia** Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), który stanowi, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez **Izbę**, jeżeli w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca, a zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu, kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący: