

POSTANOWIENIE
z dnia 20 kwietnia 2016 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Robert Skrzyszewski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników w dniu 20 kwietnia 2016 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 9 kwietnia 2016 r. przez Odwołującego: PWH WIP – M. S.-G., Rybnik 44-200, ul. Reymonta 23 w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: Politechnika Łódzka Wydział Mechaniczny, Łódź 90-924, ul. Stefanowskiego 1/15

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. znieść koszty postępowania odwoławczego wzajemnie i nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego: PWH WIP – M. S.-G., Rybnik 44-200, ul. Reymonta 23 kwoty 7 500 zł (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Łodzi.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 521/16

Zamawiający: Politechnika Łódzka Wydział Mechaniczny, Łódź 90-924, ul. Stefanowskiego 1/15 wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą „Dostawa sprzętu komputerowego - Zadanie częściowe nr 4 oraz 6”, które zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z 2016r. pod numerem pozycji: 51140.

Odwołujący: PWH WIP – M. S.-G., Rybnik 44-200, ul. Reymonta 23 powziął w dniu 4 oraz 5 kwietnia 2016 r. wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę złożenia odwołania, tj. o odrzuceniu jego oferty.

Nie zgadzając się z powyższą czynnością Zamawiającego Odwołujący w dniu 9 kwietnia 2016r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej na czynności lub zaniechanie czynności Zamawiającego, którym zarzucił niezgodność z przepisem art.89 ust.1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164), zwanej dalej ustawą Pzp poprzez podanie podstawy prawnej odrzucenia bez uzasadnienia faktycznego, przy czym oferta Odwołującego w zadaniu częściowym nr 4 i 6 nie podlegała – w jego ocenie - odrzuceniu i bezpodstawne dokonanie czynności odrzucenia oferty Odwołującego w tym postępowaniu w zadaniu częściowym nr 4 i 6.

Wskazując na powyższe, Odwołujący wnosił o nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności polegającej na odrzuceniu oferty Odwołującego w tym postępowaniu — w części nr 4 i części nr 6;
- 2) unieważnienia czynności unieważnienia postępowania dla części 4 w powiązaniu z art.93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Pzp i dla części 6 w związku z art.93 ust.1 pkt. 4 ustawy Pzp;
- 3) dokonania czynności oceny ofert ważnych i niepodlegających odrzuceniu, a następnie wyboru oferty najkorzystniejszej-w części nr 4 i w części nr 6.

W dniu 12 kwietnia 2016r. Zamawiający udzielił odpowiedzi na przedmiotowe odwołanie uwzględniając w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, wnosząc o umorzenie postępowania odwoławczego i nie obciążanie go kosztami tego postępowania.

Izba ustaliła, że do chwili obecnej do Izby nie wpłynęło zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Izba zważyła, co następuje.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając przedmiotowe odwołanie na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron stwierdziła, że postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie przepisu art. 186 ust.2 zd.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164), zwanej dalej ustawą Pzp.

Zgodnie z art.186 ust.2 zd.1 ustawy Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

Zgodnie z art.185 ust.2 zd. 1 cyt. ustawy Pzp Wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje.

W niniejszej sprawie zgłoszenie takie nie zostało skutecznie dokonane po stronie Zamawiającego.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść art.186 ust.6 pkt 1 ustawy Pzp i § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Z wskazanych przepisów wynika, iż w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę, jeżeli w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, a zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, a jeżeli uwzględnienie w całości zarzutów odwołania nastąpiło po otwarciu rozprawy albo rozpoczęciu posiedzenia z udziałem stron, Izba zasądza koszty od zamawiającego na rzecz odwołującego.

W niniejszej sprawie umorzenie postępowania nastąpiło w okolicznościach, o których mowa w ust.2 art.186 ustawy Pzp, a w takiej sytuacji w myśl ust.6 pkt 1 powyższego przepisu koszty postępowania odwoławczego znosi się wzajemnie.

Mając powyższe na uwadze, na zasadzie art.186 ust.2 ustawy Pzp orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:.....