

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 22 kwietnia 2016 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Agata Mikołajczyk**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 22 kwietnia 2016 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 kwietnia 2016 r. przez wykonawcę AV.NET Sieci Audiowizualne Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego - Akademia Obrony Narodowej z siedzibą w Warszawie,

**postanawia:**

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy - AV.NET Sieci Audiowizualne Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie kwoty 6.750 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych, zero groszy), stanowiącej 90% kwoty uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015, poz. 2164) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

**Przewodniczący:** .....

### **Uzasadnienie**

Odwołanie zostało wniesione przez wykonawcę - AV.NET Sieci Audiowizualne Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie [Odwołujący] w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego - Akademia Obrony Narodowej z siedzibą w Warszawie w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych [Dz. U. z 2015 r. poz. 2164], którego przedmiotem jest „Dostawa sprzętu multimedialnego w celu dostosowania wyposażenia informatycznego Centrum Symulacji i Komputerowych Gier Wojennych Akademii Obrony Narodowej do potrzeb szkoleniowych.” Wnoszący odwołanie podniósł zarzut odrzucenia jego oferty z naruszeniem art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, która to oferta spełnia wymagania specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz zarzut nieuprawnionego wyboru oferty wykonawcy Kobis P. W. z Tuchowa, jako oferty najkorzystniejszej. Wskazując na powyższe wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego oraz unieważnienia czynności polegającej na wyborze oferty wykonawcy Kobis P. W. z Tuchowa, jako oferty najkorzystniejszej, oraz dokonania ponownej oceny ofert, z uwzględnieniem oferty Odwołującego, jako najkorzystniejszej.

Zamawiający w odpowiedzi na wezwanie Prezesa KIO z dnia 14 kwietnia 2015 r. w przedmiocie przedłożenia informacji o wartości zamówienia, oraz terminu i sposobu przesłania informacji stanowiącej podstawę wniesienia odwołania oraz terminu i sposobu przekazania wykonawcom kopii odwołania w piśmie z dnia 15 kwietnia br podał, że (...) w związku z pojawieniem się informacji powodującej, iż postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie umowy na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 pzp unieważnił postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego (...). Dalej podał, że (...) W związku z powyższym Zamawiający wszystkie czynności dotyczące badania oceny ofert Wykonawców i wyboru najkorzystniejszej oferty, w przedmiotowym postępowaniu anuluje. Zamawiający, unieważnia tj. czynność wyboru najkorzystniejszej oferty pismo nr 604/ZP, zaproszenie do podpisania umowy pismo nr 599/ZP, zawiadomienie o odrzuceniu ofert pismo 603/ZP”. Wniósł w konkluzji o (...) umorzenie postępowania i kontynuowania sprawdzania wymogów formalnych odwołania oraz dokonywania czynności wstępnych, przygotowawczych i sprawdzających”. Stanowisko powyższe podtrzymał w odpowiedzi z dnia 18 kwietnia 2016 r. na pismo Prezesa KIO z dnia 15 kwietnia br stanowiącego

wezwanie do przedłożenia kopii dokumentacji postępowania. Prezes KIO w piśmie z dnia 20 kwietnia br poinformował m.in., że korespondencja o unieważnieniu postępowania o udzieleniu zamówienia publicznego skierowana do wykonawców, na którą powołuje się Zamawiający w pismach, w tym z dnia 18 kwietnia br nie stanowi dla składu orzekającego podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego.

Odwołujący w piśmie z dnia 20 kwietnia 2016 r. złożonym do akt sprawy w tej dacie oświadczył, że zgodnie z art. 187 ust.8 ustawy Pzp cofa wniesione odwołanie z uwagi na unieważnienie przedmiotowego postępowania stosownie do art. 93 ust.1 pkt 7 ustawy Pzp.

Mając na uwadze stan faktyczny sprawy i złożone przez Odwołującego oświadczenie z dnia 20 kwietnia 2016 r. o cofnięciu odwołania, Izba na podstawie art. 187 ust. 8 ustawy Pzp zdanie pierwsze umorzyła postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie.

Izba ponadto stwierdza, że to postępowanie nie mogło podlegać umorzeniu na podstawie wniosku zamawiającego tylko dlatego, że Zamawiający unieważnił postępowanie na podstawie art. 93 ust.1 pkt 7 ustawy Pzp. Samodzielną podstawą umorzenia postępowania odwoławczego mógłby być, z wniosku zamawiającego, wyłącznie art. 186 ust.2 ustawy Pzp, w myśl którego [zdanie pierwsze] tylko w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze. Zamawiający dodatkowo w piśmie z dnia 21 kwietnia 2016 r. w odpowiedzi na odwołanie, [pomijając błędnie wskazaną sygnaturę: KIO 695/16 w miejsce 541/16] bezspornie przyznał, że na podstawie art. 186 ust.2 ustawy Pzp uwzględni tylko zarzut odrzucenia oferty Odwołującego oraz zarzut, dotyczący wyboru oferty wykonawcy Kobis P. W. z Tuchowa, jako najkorzystniejszej. Jednocześnie stwierdził, że (...) Nie może jednak uwzględnić żądania Odwołującego polegającego na wyborze jego oferty, jako najkorzystniejszej." Izba zwraca uwagę, że wykonawca nie zmodyfikował żądania z odwołania w taki sposób, jak to wykonał Zamawiający i, którą to czynność potwierdził w odpowiedzi na odwołanie. W stanie faktycznym sprawy, Odwołujący cofnął odwołanie z uwagi na unieważnienie postępowania przez Zamawiającego na podstawie art.93 ust.1 pkt 7 ustawy Pzp, które to oświadczenie stało się wiążące dla Izby przy rozstrzygnięciu tej sprawy.

Uwzględniając powyższe orzeczono, jak w sentencji.

Zgodnie z art. 187 ust. 8 zdanie drugie ustawy - Prawo zamówień publicznych, oraz na podstawie § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U Nr 41, poz. 3544), Izba orzekła o dokonaniu zwrotu na rzecz Odwołującego 90% kwoty wpisu uiszczanego w wysokości po 7.500 zł.

**Przewodniczący:** .....