

Sygn. akt: KIO 742/16

POSTANOWIENIE
z dnia 10 maja 2016 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Anna Packo

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 10 maja 2016 r., w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 maja 2016 r. przez wykonawcę

Megmar Logistics & Consulting Sp. z o.o.
ul. Marii Skłodowskiej-Curie 10, 99-300 Kutno

w postępowaniu prowadzonym przez
1 Regionalną Bazę Logistyczną ul. Ciasna 7, 78-601 Wałcz

postanawia:

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze,**
- 2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Megmar Logistics & Consulting Sp. z o.o. kwoty 15 000,00 złotych (słownie: piętnaście tysięcy złotych) stanowiącej uiszczony wpis.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015, poz. 2164) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Koszalinie.

Przewodniczący:

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający – 1 Regionalna Baza Logistyczna w Wałczu prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „dostawę rurociągu paliwowego o średnicy 150 mm x 3,5 km do dystrybucji paliwa” na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015, poz. 2164). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 7 kwietnia 2016 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2016/S 068-118343.

Odwołujący – Megmar Logistics & Consulting Sp. z o.o. wniósł odwołanie zarzucając zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 186 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie dokonania zmiany zapisów treści ogłoszenia o zamówieniu i postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia pomimo uwzględnienia w całości zarzutów zawartych w odwołaniu wniesionym 18 kwietnia, a odnoszących się do opisu sposobu dokonania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu,
- 2) art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych przez prowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób, który nie zapewnia zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

Odwołujący wniósł o:

- 1) uwzględnienie odwołania;
- 2) nakazanie Zamawiającemu dokonania zaniechanej czynności, tj. zmiany treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia i ogłoszenia w sposób wskazany w uzasadnieniu uwzględnionego odwołania;
- 3) nakazanie Zamawiającemu przedłużenia terminu składania ofert, jeżeli okaże się to niezbędne.

Zgodnie z oświadczeniem Zamawiającego kopia odwołania została przekazana wykonawcom poprzez zamieszczenie na stronie internetowej Zamawiającego 4 maja 2016 r. Do chwili wydania niniejszego postanowienia nie zgłoszono żadnych przystąpień.

Pismem z 10 maja 2016 r. zamawiający oświadczył, że uwzględnił w całości zarzuty postawione w odwołaniu i dokonał zmiany treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia i ogłoszenia o zamówieniu zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu wykreślając wymóg

posiadania decyzji administracyjnej wydanej przez Wojskowy Dozór Techniczny dotyczącej wytwarzania urządzeń technicznych.

Wobec powyższego Izba uznała, że zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu i, stwierdziła, iż zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania odwoławczego i, zgodnie z przepisem art. 186 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 186 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 5 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: