

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 11 maja 2016 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza w składzie:**

**Przewodniczący:** członek Krajowej Izby Odwoławczej: **Barbara Bettman**

**Protokolant:** **Paweł Puchalski**

Po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron i uczestników w dniu **11 maja 2016 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **29 kwietnia 2016 r.** przez wykonawcę: **konsorcjum Advatech Sp. z o.o. (lider), ul. Klecińska 123, 54 - 413 Wrocław oraz Cloudware Polska Sp. z o.o., ul. Pory 59, 02 - 757 Warszawa** w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez zamawiającego: Operatora Gazociągów Przesyłowych **GAZ-SYSTEM S.A. ul. Mszczonowska 4, 02-337 Warszawa**, przy udziale wykonawców zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego:

A. **Polcom Sp. z o.o., ul. Krakowska 43, 32-050 Skawina, oraz,**

B. **Fujitsu Technology Solutions Sp. z o.o., ul. Jutrzenki 137, 02-231 Warszawa**

- wobec wycofania odwołania przez odwołującego,

**orzeka:**

1. **Umarza postępowanie odwoławcze.**
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego **Urzędu Zamówień Publicznych** na rzecz odwołującego **konsorcjum wykonawców: Advatech Sp. z o.o. (lider), ul. Klecińska 123, 54 - 413 Wrocław oraz Cloudware Polska Sp. z o.o., ul. Pory 59, 02 - 757 Warszawa**, kwoty **13 500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczonej przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a ust. 1 i 198b ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

**Przewodniczący: .....**

**Uzasadnienie:**

W postępowaniu o udzielenie sektorowego zamówienia publicznego, prowadzonym w trybie w przetargu nieograniczonego, ogłoszonym w Dz. Urz. UE 2015/S 242-440304 z 15.12.2015 r. na „Modernizację systemu kopii zapasowej”, zostało wniesione w dniu 29 kwietnia 2016 r. odwołanie przez konsorcjum Advatech Sp. z o.o. (lider) z siedzibą we Wrocławiu oraz Cloudware Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, w kopii przekazane zamawiającemu w terminie określonym w art. 180 ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Podstawą wniesienia odwołania było powiadomienie przez zamawiającego w dniu 19 kwietnia 2016 r. pocztą elektroniczną o ustaleniu wyniku przetargu.

Na wezwanie zamawiającego z dnia 29 kwietnia 2016 r., zgłoszenia do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego, w kopii przesłane stronom złożyli dnia 2 maja 2016 r. wykonawcy:

- A. Polcom Sp. z o.o. z siedzibą w Skawinie, oraz
- B. Fujitsu Technology Solutions Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

Izba uznała, że przystąpienia spełniają przesłanki wymienione w art. 185 ust. 2 i 3 ustawy Pzp i wyżej wymienieni wykonawcy stali się uczestnikami postępowania odwoławczego.

Konsorcjum Advatech Sp. z o.o. oraz Cloudware Polska Sp. z o.o. wniosło odwołanie od następujących czynności oraz zaniechań zamawiającego:

- 1) zaniechania wykluczenia z postępowania wykonawcy Polcom Sp. z o.o. i zaniechania odrzucenia jego oferty;
- 2) oceny ofert dokonanej z naruszeniem zasad przyznawania punktów określonych przez zamawiającego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia;
- 3) czynności wyboru oferty najkorzystniejszej dokonanej niezgodnie z przepisami Pzp.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 24 ust. 2 pkt 3 Pzp polegające na zaniechaniu wykluczenia z postępowania wykonawcy Polcom Sp. z o.o., pomimo złożenia przez tego wykonawcę nieprawdziwych informacji mających wpływ na wynik postępowania;

2) art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp polegające na zaniechaniu odrzucenia oferty Polcom Sp. z o.o., która zawiera rozwiązania niezgodne ze specyfikacją;

3) art. 91 ust. 1 w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp polegające na przyznaniu punktów w kryterium "funkcjonalność" urządzeń zaoferowanych przez wykonawców w sposób niezgodny z SIWZ, a przez to dokonanie wyboru oferty, która nie posiada waloru oferty najkorzystniejszej.

Uwzględniając powyższe odwołujący wnosił o nakazanie zamawiającemu w trybie art. 192 ust. 3 pkt 1 Pzp:

- 1) unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty;
- 2) powtórzenia czynności badania i oceny ofert;
- 3) wykluczenia wykonawcy Polcom Sp. z o.o. z postępowania i odrzucenia jego oferty;
- 4) dokonania wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej, po przeprowadzeniu oceny zgodnej z wymogami SIWZ.

W dniu 10 maja 2016 r. w odpowiedzi na odwołanie zamawiający działając przez umocowanego pełnomocnika powiadomił, że: „uwzględnić w całości zarzuty przedstawione we wniesionym przez odwołującego odwołaniu w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Modernizacja Systemu kopii zapasowej.” Oświadczenie powyższe pełnomocnicy zamawiającego potwierdzili na posiedzeniu Izby.

Uczestnicy postępowania odwoławczego, którzy zgłosili przystąpienie po stronie zamawiającego, tj.:

- A. Polcom Sp. z o.o. z siedzibą w Skawinie, oraz
- B. Fujitsu Technology Solutions Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie

- złożyli oświadczenia w trybie art. 186 ust. 3 i 4 w związku z art. 186 ust. 5 ustawy Pzp, że wnoszą sprzeciw wobec uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Odwołujący konsorcjum Advatech Sp. z o.o. oraz Cloudware Polska Sp. z o.o. działając poprzez umocowanych pełnomocników złożył oświadczenie, że wycofuje wniesione odwołanie, wnosząc jednocześnie o umorzenie postępowania odwoławczego i zwrot 90% wpisu od odwołania.

Izba uznała, że cofnięcie odwołania w niniejszej sprawie nastąpiło ze skutkiem prawnym.

W tym stanie rzeczy, Izba na podstawie art. 187 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych umorzyła postępowanie odwoławcze.

Cofnięcie odwołania nastąpiło przed otwarciem rozprawy, zatem zachodziły podstawy do orzeczenia na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 13 500,00 zł, jako 90% uiszczanego wpisu od odwołania.

O umorzeniu postępowania orzeczono postanowieniem w oparciu o art. 192 ust. 1, zdanie 2 ustawy Pzp.

**Przewodniczący:**

.....