

POSTANOWIENIE
z dnia 16 maja 2016 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Klaudia Szczytowska-Maziarz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 16 maja 2016 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 6 maja 2016 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia – konsorcjum firm w składzie: **Vendi Servis Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi oraz Izan+ Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie** w postępowaniu prowadzonym przez **Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w Białej Podlaskiej z siedzibą w Białej Podlaskiej**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia – konsorcjum firm w składzie: **Vendi Servis Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi oraz Izan+ Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie** kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164) na niniejsze postanowienie w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Lublinie .

Przewodniczący:

Uzasadnienie

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na *"Świadczenie kompleksowych usług w zakresie sporządzania i dystrybucji posiłków w Wojewódzkim Szpitalu Specjalistycznym w Białej Podlaskiej wraz z najmem pomieszczeń i wyposażenia"*, prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego przez Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w Białej Podlaskiej dalej („zamawiający”) – znak sprawy ZP.3521/8/15, wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia – konsorcjum firm w składzie: Vendi Servis sp. z o.o. oraz Izan+ Sp. z o.o. (dalej „odwołujący”) złożył odwołanie wobec czynności zamawiającego, polegającej na unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz zaniechania podwyższenia kwoty, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, zarzucając zamawiającemu naruszenie:

- art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164) [dalej „ustawa Pzp”] w zw. z 86 ust. 3 ustawy Pzp w zw. z art. 58 § 1 i 2 kodeksu cywilnego w zw. z art. 14 ustawy Pzp w zw. art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez nieuprawnione unieważnienie postępowania, w sytuacji gdy podana przez zamawiającego kwota, którą zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia jest niespójna z wartością rynkową zamówienia, wysokością wynagrodzenia płaconą przez zamawiającego dotychczasowemu wykonawcy usługi i zwiększonym zakresem zamówienia w stosunku do zamówienia poprzednio udzielonego, co oznacza, że zamawiający unieważnił postępowanie w celu obejścia ustawy, niezgodnie z celem tej instytucji prawnej, wykorzystując swoją pozycję organizatora przetargu i naruszając zasady współzycia społecznego i uczciwej konkurencji,
- art. 93 ust. 1 pkt 4 w zw. z 86 ust. 3 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie podwyższenia kwoty, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, w sytuacji gdy podana przez zamawiającego kwota, którą zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia jest zupełnie niespójna z wartością rynkową zamówienia, wysokością wynagrodzenia płaconego przez zamawiającego dotychczasowemu wykonawcy usługi i zwiększonym zakresem zamówienia w stosunku do zamówienia poprzednio udzielonego, a zaniechanie jej podwyższenia w okolicznościach przedmiotowej sprawy wskazuje na wykorzystanie instytucji prawnej z art. 86 ust. 3 ustawy Pzp i 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp niezgodnie z jej celem i funkcją,

- art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez przygotowanie postępowania w sposób niezgodny z zasadami uczciwej konkurencji i podanie przez zamawiającego kwoty, którą zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, która jest niespójna z wartością rynkową zamówienia, wysokością wynagrodzenia płaconą przez zamawiającego dotychczasowemu wykonawcy usługi i zwiększonym zakresem zamówienia w stosunku do zamówienia poprzednio udzielonego, a w konsekwencji unieważnienie postępowania po ujawnieniu zainteresowanych zamówieniem wykonawców oraz po ujawnieniu cen zaoferowanych przez poszczególnych wykonawców.

Odwołujący zażądał nakazania zamawiającemu:

- unieważnienia czynności unieważnienia postępowania,
- ponownego ustalenia kwoty, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia z uwzględnieniem wartości rynkowej zamówienia, wysokości wynagrodzenia płaconego przez zamawiającego dotychczasowemu wykonawcy usługi, zakresu usługi będącej przedmiotem zamówienia.

Pismem z dnia 10 maja 2016 r. odwołujący złożył oświadczenie o cofnięciu odwołania.

Ze względu na fakt, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy, jego cofnięcie, zgodnie z art. 187 ust. 8 ustawy Pzp oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Dlatego też postanowiono jak w sentencji.

Uwzględniając art. 187 ust. 8 zdanie 2 ustawy Pzp skład orzekający Izby postanowił zwrócić na rzecz odwołującego 90 % kwoty uiszczzonego wpisu, tj. 13 500,00 zł.

Przewodniczący: